

Los mexicanos vistos por sí mismos

Los grandes temas nacionales

México en la globalización. Dilemas y paradojas

Encuesta Nacional de Globalización



PABLO ARMANDO GONZÁLEZ ULLOA AGUIRRE

RICARDO VALERO BECERRA



Percepciones, pobreza, desigualdad

Encuesta Nacional de Pobreza

El mercado de trabajo en México.

La opinión social sobre la precariedad laboral

Encuesta Nacional de Economía y Empleo

Educación. Las paradojas de un sistema excluyente

Encuesta Nacional de Educación

Una reflexión crítica sobre la salud de los mexicanos

Encuesta Nacional de Salud

¡Qué familia!

La familia en México en el siglo XXI

Encuesta Nacional de Familia

Conocimientos, ideas y representaciones acerca de niños, adolescentes y jóvenes.

¿Cambio o continuidad?

Encuesta Nacional de Niños, Adolescentes y Jóvenes

Realidades y expectativas frente a la nueva vejez

Encuesta Nacional de Envejecimiento

Géneros asimétricos. Representaciones y percepciones del imaginario colectivo

Encuesta Nacional de Género

Ser indígena en México.

Raíces y derechos

Encuesta Nacional de Indígenas

Imaginarios de la migración internacional en México.

Una mirada a los que se van y a los que llegan

Encuesta Nacional de Migración

Sentimientos y resentimientos de la nación

Encuesta Nacional de Identidad y Valores

Estado laico en un país religioso

Encuesta Nacional de Religión, Secularización y Laicidad

Cultura, lectura y deporte.

Percepciones, prácticas, aprendizaje y capital intercultural

Encuesta Nacional de Cultura, Lectura y Deporte

Cómo viven los mexicanos.

Análisis regional de las condiciones de habitabilidad de la vivienda

Encuesta Nacional sobre las Condiciones de Habitabilidad de la Vivienda

Entre mi casa y mi destino.

Movilidad y transporte en México

Encuesta Nacional de Movilidad y Transporte

La dimensión ambiental en los albores del siglo XXI.

Miradas desde la diversidad

Encuesta Nacional de Medio Ambiente

Ciencia y tecnología:

una mirada ciudadana

Encuesta Nacional de Ciencia y Tecnología

La otra brecha digital. La sociedad de la información y el conocimiento

Encuesta Nacional de Sociedad de la Información

México en la globalización.

Dilemas y paradojas

Encuesta Nacional de Globalización

La sociedad mexicana y los derechos humanos

Encuesta Nacional de Derechos Humanos, Discriminación y Grupos Vulnerables

Entre un buen arreglo y un mal pleito

Encuesta Nacional de Justicia

Percepción del desempeño de las instituciones de seguridad y justicia

Encuesta Nacional de Seguridad Pública

Percepciones sobre el federalismo en México

Encuesta Nacional de Federalismo

La corrupción en México: percepción, prácticas y sentido ético

Encuesta Nacional de Corrupción y Cultura de la Legalidad

El déficit de la democracia en México

Encuesta Nacional de Cultura Política

Inventario de México en 2015

Los mexicanos vistos por sí mismos

Los grandes temas nacionales

México en la globalización. Dilemas y paradojas

Encuesta Nacional de Globalización

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

Rector

José Narro Robles

Instituto de Investigaciones Jurídicas

Director

Pedro Salazar Ugarte

Área de Investigación Aplicada y Opinión

Julia Isabel Flores Dávila

Investigadores del área

Agustín Morales Mena

Erika Tapia Nava

Diseño muestral

Miguel Ángel Cordero Alba

Diana Domínguez Sánchez

Apoyo técnico de cómputo

Daniel Patlán Hernández

Apoyo logístico

Navorina Díaz Pineda

Judith Montserrat Camacho Ramírez

Victoria Meza Chávez

Apoyo estadístico y de investigación

Patricia Itzel Díaz Soto

Eduardo Daniel Hernández Gaona

Miguel Tonatiuh Santiago

Rubén Isaac Rodríguez Malagón

Yesenia A. García Cruz

Tristano Volpato

Sary Toledo Ríos

María Esperanza García Reyes

Angélica González Castañón

Montserrat López Bautista

Ivette González

Ricardo Patlán Hernández

Los mexicanos vistos por sí mismos

Los grandes temas nacionales

México en la globalización. Dilemas y paradojas

Encuesta Nacional de Globalización



PABLO ARMANDO GONZÁLEZ ULLOA AGUIRRE

RICARDO VALERO BECERRA



González Ulloa Aguirre, Pablo Armando, autor.

México en la globalización. Dilemas y paradojas. Encuesta Nacional de Globalización / Pablo Armando González Ulloa Aguirre, Ricardo Valero Becerra. – Primera edición.

192 páginas. – (Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales ; 19)

ISBN 978-607-02-7015-4 (colección tapa dura)

ISBN 978-607-02-6987-5 (colección rústica)

ISBN 978-607-02-7034-5 (tapa dura)

ISBN 978-607-02-7006-2 (rústica)

1. Globalización – México. 2. México – Condiciones económicas – Siglo XXI. I. Valero Becerra, Ricardo, autor. II. Serie

HC135 G643 2015

Asistentes de investigación:

Laura Nayeli Pedraza Álvarez

Maura Luz de Jesús Roldán Álvarez

Primera edición: 25 de agosto de 2015

D.R. © Universidad Nacional Autónoma de México,

Ciudad Universitaria, delegación Coyoacán, 04510, México, D. F.

Instituto de Investigaciones Jurídicas

ISBN 978-607-02-6987-5 (colección rústica)

ISBN 978-607-02-7006-2 (rústica)

Esta edición y sus características son propiedad
de la Universidad Nacional Autónoma de México.

Prohibida su reproducción parcial o total por cualquier medio,
sin autorización escrita del titular de los derechos patrimoniales.

Hecho e impreso en México.

CONTENIDO

Los mexicanos vistos por sí mismos José Narro Robles	9
Prefacio Pedro Salazar Ugarte	13
Prólogo Julia Isabel Flores	15
Preámbulo Ricardo Pozas Horcasitas	19
Presentación	25
Capítulo 1 Principales teorías de la globalización	29
<i>Glocalización y globalidad</i>	33
Consecuencias	35
Capítulo 2 El impacto de la globalización económica en México	45
Capítulo 3 México ante los nuevos cambios en el mundo	73

Capítulo 4	
Acercamiento e interés en otras culturas	101
Capítulo 5	
Identidad y nacionalismo	133
Conclusiones	155
Bibliografía	165
Índice de gráficas	171
Índice de cuadros	175
Diseño Muestral	179

LOS MEXICANOS VISTOS POR SÍ MISMOS

José Narro Robles

9



La auténtica función de la Universidad trasciende a la de transmitir y generar conocimiento. Su verdadero propósito tiene que ver con la vida en sociedad, con la formación de ciudadanos libres que tengan conciencia social y que sean capaces de valorar los principios éticos en la convivencia humana. Si bien es cierto que la tarea principal de las universidades es de orden académico, las consecuencias del cumplimiento de su mandato son, además, sociales, económicas e incluso políticas. Es por esto que desde la Universidad se debe alentar el fortalecimiento democrático de nuestro país, el progreso y la lucha contra la injusticia y la exclusión.

México transita por un periodo complejo, caracterizado por la presencia de problemas seculares y de los que resultan de las nuevas condiciones, esto alienta la frustración y el desencanto. Aunque son momentos de duda y de desconfianza, también lo son de retos y oportunidades. El desafío más importante, el que refleja y sintetiza los rezagos que padecemos, es la desigualdad como problema histórico y estructural del país. Los esfuerzos emprendidos para superar la desigualdad por los diversos sectores sociales, académicos y políticos, han quedado muchas veces desarticulados y han



sido a todas luces insuficientes ante la exigencia y la necesidad de fomentar la inclusión y la igualdad en el ejercicio y el disfrute de los derechos.

¿Cuál es el papel de la Universidad ante estas realidades? Si bien es cierto que nuestra institución no tiene la posibilidad de resolver problemas tan complejos, tampoco puede permanecer indiferente a ellos. De allí que se haya propuesto recoger las voces de los mexicanos, iniciar un ejercicio de diálogo, una conversación con la gente que habita nuestro país.

La propuesta consistió en aplicar veinticinco encuestas nacionales para tratar de dibujar un mapa del país, construido con base en los sistemas de creencias de la gente, de sus necesidades, de sus expectativas y deseos. Un ejercicio de empatía, respeto y comprensión que, lamentablemente, pocas veces se emprende. Las voces de los mexicanos son, a la vez, puente y camino para conocer y reconocer al ser próximo, descubrir sus matices, su humanidad; son también el vehículo para llegar hasta nosotros mismos. Paradójicamente, estas voces nos ayudan también a tomar distancia, a ganar perspectiva, a construir la realidad con el otro y a crear nuestra propia realidad.

Lo que se intentó fue recoger las voces, los pensamientos y reflexiones de los mexicanos; es a ellos a quienes nos dirigimos y a los que nos interesa escuchar. Hacerlo implica el arte de mantener intacto el contenido sin renunciar a la forma, supone crear un espacio en el que se aúnan la aceptación y la responsabilidad. Los métodos y las técnicas de experimentación científicos no son sino procedimientos de interrogación que aseguran —o al menos eso se pretende— que lo que se va a escuchar son las propias voces de los mexicanos y no las expectativas e ideas que los científicos se han hecho sobre ellas.

“La palabra es mitad de quien la pronuncia y mitad de quien la escucha”, decía Montaigne. Las palabras nos pertenecen a ambas partes en diálogo cuando éste es sincero, cuando la escucha es atenta, cuando hay voluntad de encuentro. En ellas nos encontramos y por eso nos unen; nos llevan al intercambio, a la relación recíproca. La colección *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales* es un acercamiento invaluable a nuestros desafíos que conjuga, en 26 tomos, las percepciones de la sociedad con el análisis de reconocidos especialistas de nuestra Universidad.

La UNAM debe mantener su papel de conciencia crítica de la Nación. Debe continuar por la vía del análisis y el debate sobre los principales problemas del país y, por supuesto, debe aportar propuestas para su solución, mantener su compromiso ético. La ética encuentra en la Universidad su espacio apropiado para crecer, donde el ejercicio del pensamiento debe contribuir a afinar la verdad. Una verdad que se convierta en vida y libertad, y éste es el reto para construir la justicia que se desea. La Universidad también está llamada y obligada, tanto ética como jurídicamente, a servir a la sociedad. La efectividad ética no le viene dada por la postulación positiva de un deber ser, sino por su capacidad de incitar al ejercicio autónomo del criterio, por su peculiar manera de potenciar la conversación en todas sus formas y por señalar un camino hacia una mejor convivencia en sociedad.

Quiero agradecer, por su dedicación y esfuerzo, a los 93 investigadores y a los 48 jóvenes asistentes que han participado en este extraordinario proyecto, así como al Instituto de Investigaciones Jurídicas que, a través de su Área de Investigación Aplicada y Opinión dirigida por la maestra Julia Flores, se encargó de coordinar y materializar esta admirable investigación que sin lugar a dudas será referente para el entendimiento del México contemporáneo.

Esta colección es una expresión del compromiso de la Universidad Nacional con nuestra sociedad, con la búsqueda del conocimiento y del saber. Cada uno de los volúmenes nos ofrece una oportunidad sin precedentes para conocernos y proyectar un futuro mejor para todos. Sus contenidos abonarán, sin lugar a dudas, a un debate más profundo sobre nuestros grandes temas nacionales. Es un trabajo urgente para expertos, tomadores de decisiones y público interesado en acercarse a los distintos temas a partir de las percepciones que de ellos tiene la sociedad mexicana de hoy.

“Por mi raza hablará el espíritu”



PREFACIO

Pedro Salazar Ugarte*

13



Los libros que conforman la colección *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales* son el resultado de un esfuerzo académico colectivo imaginado y coordinado por la maestra Julia Isabel Flores y su equipo de trabajo en el Área de Investigación Aplicada y Opinión del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM. Se trata de una iniciativa que pretende aportar insumos para una deliberación colectiva, seria y documentada, sobre quiénes somos y qué pensamos los mexicanos del siglo XXI ante los grandes temas y problemas nacionales.

A partir de una serie de encuestas levantadas en el país se invitó a reflexionar a investigadores y profesores de diversas disciplinas quienes, de manera individual o colectiva, dieron forma a cada volumen. El resultado son 26 libros en los que se entrelaza el rigor metodológico con el análisis experto para dar cuenta del pensamiento de los mexicanos en algunos de los temas más relevantes para su convivencia, en un momento crucial de la

* Director del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM.



historia del país en el que los profundos procesos de transformación —social, política y jurídica— interna se complejizan por los procesos de cambio global. De esta manera la colección *Los mexicanos vistos por sí mismos* es, a la vez, un espejo y un proyector. Los textos reflejan nuestras ideas sobre cuestiones cruciales de la realidad nacional y, al mismo tiempo, nos obligan a mirar hacia el contexto más amplio en el que estamos insertos.

Vale la pena hacer el recuento de los temas elegidos: corrupción y cultura de la legalidad; cultura, lectura y deporte; derechos humanos, discriminación y grupos vulnerables; familia; salud; seguridad pública; movilidad y transporte; pobreza; migración; género; globalización; niños, adolescentes y jóvenes; condición de habitabilidad de la vivienda; envejecimiento; religión, secularización y laicidad; ciencia y tecnología; educación; economía y empleo; indígenas; justicia; sociedad de la información; medio ambiente; identidad y valores; federalismo y cultura política. Como puede verse se trata de cuestiones de relevancia crucial para la vida cotidiana de las personas y que demandan una visión multidisciplinaria.

Ésta es otra de las virtudes de la colección. Los trabajos han sido realizados por expertos en diversas disciplinas y, por lo tanto, ofrecen un amplio fresco temático pero con profundo rigor científico. Cada autor es experto en la materia que analiza y, además, escribió su colaboración después de conocer los avances del proyecto editorial en su conjunto. Por lo mismo no se trata de textos aislados sino de un verdadero proyecto editorial imaginado y ejecutado con una visión global.

Espero que los lectores lo aprecien y disfruten tanto como lo hicimos quienes hemos tenido el honor de participar en su confección y desarrollo. En mi calidad de director del Instituto de Investigaciones Jurídicas agradezco al doctor José Narro Robles, rector de la Universidad Nacional Autónoma de México, por el apoyo decidido a esta iniciativa y felicito a la maestra Julia Isabel Flores y a su entusiasta equipo de trabajo por la llegada a buen puerto de esta empresa.

PRÓLOGO

Julia Isabel Flores*

15



Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales tiene como propósito ofrecer un panorama de los problemas del país y conocer su extensión y modalidades en la sociedad mexicana a partir de las percepciones de sus habitantes. Esta colección, que consta de 26 libros, pretende dar cuenta de las transformaciones sociales en un contexto de globalización, de cambio cultural y político. El análisis de los temas permite obtener una visión integral de los cambios en la vida de hombres y mujeres y, de manera fundamental, de su percepción del México de principios del siglo XXI. Como podría decir Alfonso Reyes, el proyecto *Los mexicanos vistos por sí mismos* encierra a México en una nuez.¹

Con base en 25 encuestas nacionales de 1 200 casos cada una, aplicadas a personas de 15 años y más en sus propias viviendas, se recoge la diversidad de percepciones, opiniones, actitudes y valores de quienes vivimos en México: de los jóvenes y los adultos mayores, de los hombres y las mujeres,

* Investigadora del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM.

¹ Alfonso Reyes, *México en una nuez y otras nueces* (1931), México, FCE, 2000.



de los habitantes de las grandes ciudades y el campo, en las diversas regiones del país. El diseño de los cuestionarios y la elaboración de los libros estuvo a cargo de distinguidos especialistas de la Universidad Nacional Autónoma de México en cada uno de los temas.

En los volúmenes que conforman esta colección se suman las voces, las inquietudes y los valores en las esferas que interesan a los mexicanos. En ellos se estudian los temas relativos a la población con base en las encuestas de familia, de niños, adolescentes y jóvenes; de procesos de envejecimiento; de género; de indígenas y de migración. Se abordan también los problemas y percepciones del bienestar y la economía en función de las encuestas de pobreza y de economía y empleo. Se tratan cuestiones del mayor interés para la sociedad como son la salud, la educación, la cultura, la lectura y el deporte. Se investigan asimismo la ciencia y tecnología, al igual que la sociedad de la información, el medio ambiente y las condiciones de habitabilidad de la vivienda, la movilidad y el transporte.

En el campo de impartición y procuración de justicia se analizan datos de las encuestas de justicia, de derechos humanos y de seguridad pública, mientras que los estudios referentes a la organización política se sustentan en sendas encuestas relacionadas con el federalismo, la corrupción y cultura de la legalidad, y con la cultura política. Finalmente, se da cuenta de las creencias, los valores y sus transformaciones a partir de las encuestas de religión, laicidad y secularización; de identidad nacional y valores, y de México frente a la globalización.

En esta colección se incorporan investigaciones sin antecedentes públicos en el país que llenan un vacío en la investigación social y permiten disponer de nuevos datos, tales como los que se derivan de las encuestas nacionales de religión, secularización y laicidad, la de indígenas, la de migración, la encuesta nacional de derechos humanos, la encuesta nacional de justicia, la de federalismo, la de sociedad de la información y la de movilidad y transporte.

Producir análisis de alta calidad, basados en datos confiables, contribuye a conformar una visión de la sociedad mexicana en el tiempo; hace posible conocer en qué punto nos encontramos, así como medir el logro de los objetivos planteados en la política pública. Del mismo modo, permite registrar los aspectos que deben mejorarse y comparar los resultados con otros obtenidos en los ámbitos regional e internacional, a fin de llevar a cabo ejercicios de retrospección y prognosis.

Los volúmenes que conforman la colección no pretenden oponer la experiencia vivida a la abstracción teórica, sino enriquecer y poner en comunicación a ambas. El panorama resultante está lleno de contrastes: nos muestra los problemas, pero también recoge aspiraciones e indica posibles caminos. La colección nos ofrece un cuadro de claroscuros en el que las luces, las sombras y los colores se oponen y complementan mutuamente, de modo que, como en una pintura, toda sombra implica la presencia de la luz y el color, y en toda luz conviven el color y la sombra.

Con la globalización asistimos a un proceso de rápidas transformaciones en los referentes de las conductas sociales y políticas, cuyo movimiento desplaza constantemente los límites de lo posible. El proyecto pretende recoger el pensamiento de la sociedad mexicana en un punto de inflexión y convertirlo en un ejercicio de pedagogía colectiva, en un momento crucial en el que la revaloración del pasado, el presente y el futuro ha de potenciar las fortalezas y los atributos del colectivo nacional, sobre las premisas de una sociedad libre y abierta.

Expreso en primer lugar mi agradecimiento al doctor José Narro Robles, rector de nuestra universidad, pues sin su visión y su patrocinio este proyecto no hubiera sido posible, y al doctor Pedro Salazar, director del Instituto de Investigaciones Jurídicas, por su apoyo decidido en todo momento. A los 93 investigadores de 21 institutos y centros de investigación de la UNAM y a los 48 jóvenes asistentes que colaboraron con ellos les agradezco su compromiso, dedicación y entusiasmo para crear esta colección. También quiero dejar constancia de mi profunda gratitud a los miembros del Área de Investigación Aplicada y de Opinión del Instituto de Investigaciones Jurídicas, sin quienes no hubiera sido posible llevar a cabo esta empresa; a Juan Carlos Licea y a su equipo por el acucioso levantamiento; y al doctor Ricardo Pozas, dictaminador de la colección, por su agudo análisis de los textos. Igualmente agradezco la inestimable ayuda brindada por el licenciado Enrique Balp, secretario de Servicios a la Comunidad, así como a Javier Martínez y a Elsa Botello, de la Dirección General de Publicaciones y Fomento Editorial, quienes han puesto gran cuidado y esmero en la edición de estos libros.



PREÁMBULO

Ricardo Pozas Horcasitas*

19



Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales es el fruto de una investigación nacional realizada por especialistas en los 25 temas más importantes que atraviesan la vida de la sociedad mexicana de principios del siglo XXI. Esta investigación impulsada por el doctor José Narro Robles, rector de la Universidad Nacional Autónoma de México, fue desarrollada y coordinada por Julia Isabel Flores, coordinadora del Área de Investigación Aplicada y Opinión del Instituto de Investigaciones Jurídicas.

Esta colección responde a la necesidad constante que tiene la Universidad de estudiar los problemas centrales inherentes a la organización social, a la vida política y a la cultura nacional a través de las concepciones que actualmente tienen los mexicanos de su sociedad, de la vida política y del Estado, en la acepción más amplia del término, como orden institucional, normativo y legítimo que regula la vida de los individuos y las colectividades.

* Investigador del Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM.



Toda encuesta revela la concepción que los individuos tienen de sí mismos porque pone en juego el entramado de conocimientos y sentimientos contenidos en las respuestas a las preguntas planteadas por el investigador. Con las encuestas se interroga a un individuo en un tiempo dado de su existencia encuadrada en un entorno público y con una posición frente a la historia que corre y se condensa en los acontecimientos nacionales relevantes, que impregnan de contenidos culturales el conjunto de condiciones políticas prevalecientes.

Las 25 encuestas nacionales en que se sustenta la colección se realizaron en noviembre de 2014, en un escenario público en el que la violencia regresa como la imagen dominante de la representación de la sociedad nacional; este clima de violencia rompe la percepción generalizada de estabilidad, manejo y dirección política que durante los primeros 10 meses de gobierno había surgido con el nuevo Ejecutivo federal, que proporcionó un ambiente político distinto y una renovada percepción de seguridad y confianza en el presidente de la República. Esta certidumbre surgió desde su toma de posesión y fue confirmada con las iniciativas constitucionales que se presentaron a la sociedad como posibilidad de cambio económico y social, a través de las llamadas reformas estructurales.

La incertidumbre fue producida por la crisis política que se detonó en el municipio de Iguala, Guerrero, el 26 de septiembre del 2014 debido a la desaparición de 43 estudiantes de la normal rural de Ayotzinapa. Entre finales de septiembre y principios de octubre la información del problema político producido por la desaparición de los estudiantes se expande en la opinión pública nacional y se coloca en el entorno internacional a través de las redes sociales y los circuitos de las organizaciones no gubernamentales, así como por la participación de los organismos nacionales e internacionales de derechos humanos.

Primero esta crisis se volvió un problema del gobierno municipal, después del estado de Guerrero y en menos de un mes se convirtió en un conflicto que debía resolver el Ejecutivo federal. La velocidad con la que se difundió el problema a lo largo de la nación y la rapidez de su expresión política revelan la falta de instituciones sólidas en los tres niveles de gobierno, capaces de regular el conflicto social y delimitar la violencia en el ámbito geopolítico en el que brota.

La celeridad con que se manifestaron las consecuencias del problema muestra la pérdida de la centralidad del Ejecutivo federal —tanto institucional como simbólicamente— que rigió durante décadas las relaciones de autoridad y obediencia, de poder y negociación, de estabilidad y legitimidad, en el entramado político nacional de las coaliciones gobernantes y frente a la población de la sociedad mexicana. Esta estabilidad política fue, durante décadas, la característica y el contraste entre México y América Latina.

El exceso de violencia en la represión condensó el problema de inseguridad al que ha llegado la sociedad nacional y la inexistencia de límites que demarcan las conductas individuales de los funcionarios y de los grupos sociales, que se debe al estado poroso de las instituciones públicas en una sociedad que carece de un orden social estable y de un orden jurídico regulador en el que se delimitan los márgenes posibles de la conducta individual y colectiva.

La condición social no deslindada entre lo legal e ilegal, entre lo moral y no moral, generó la situación anómica de la vida social removiendo la certeza en el presente, que retrotrajo la representación colectiva del orden político a la violencia productora de incertidumbre e inseguridad vivida durante los 12 años anteriores de los gobiernos panistas, entre 2000 y 2012, periodo político caracterizado como el de la transición —con el implícito de democrático— que está hoy desdibujado en la representación social nacional y olvidado en la memoria colectiva.

La transición democrática mexicana partió de las elecciones de Estado y gobierno, con un nuevo partido hegemónico, y tuvo como primer objetivo generar certidumbre legal en los procesos electorales en el ámbito federal, certidumbre que fue confirmada por el cambio de gobierno en el Ejecutivo federal en el año 2000; esta transición resolvió los problemas de desconfianza en las instituciones del sistema político de partidos, lo cual constituye la condición necesaria de la democracia electoral, pero no es suficiente para preservar el régimen político.

Durante los dos gobiernos —de 2000 al 2012— no se consolidó la transición de la que éstos fueron protagonistas, los gobiernos no construyeron la cultura institucional democrática necesaria para un cambio que debía estar sustentado en principios y normas que regularan las prácticas políticas de representación en las organizaciones sociales que son la base del régimen





político, pero tampoco diseñaron las reglas ni consolidaron las normas en las relaciones colectivas de integración y funcionamiento político de las instituciones sociales.

Ninguno de los dos gobiernos cambió las modalidades de articulación tradicional desarrolladas durante el pasado entre los partidos —en plural— y las organizaciones que se enlazaban como bases sociales de sustentación o clientelares, de manera permanente o temporal, en procesos electorales. Las organizaciones corporativas se mantuvieron con prácticas clientelares y patrimoniales, verticales y disciplinarias frente a la posibilidad de la gobernanza como principio de relación política democrática de las colectividades con los representantes y las instituciones políticas.

Los gobiernos de la transición no fueron capaces de instaurar una nueva práctica política fundada en el respeto a la legitimidad democrática en las organizaciones sociales de base, en el cumplimiento de la legalidad —la excepción a la regla siempre es cobijada por la norma de la cultura política tradicional de los usos y costumbres—, en el valor moral de las conductas de las colectividades y en la calidad ética de las dirigencias. La transición edificó prácticas modernas de legalidad, certeza y transparencia en las instituciones electorales sobre bases de la organización social clientelar, tradicional y autoritaria. Ésta fue la paradoja de la modernización democrática mexicana.

El conjunto de investigaciones que publicamos surgen en el regreso de lo incierto, en ese tiempo del cambio que condensa y retoma la historia de los últimos años del país, siendo las encuestas nacionales las primeras realizadas después del acontecimiento referido que constituye un punto de inflexión por ser punto de retorno. Las encuestas expresan el clima social y psicológico del México contemporáneo: inseguro y constantemente redefinido, y en su indefinición desdibuja los referentes fijos de las normas sociales y las reglas jurídicas del derecho público y privado resguardadas por el Estado.

El entorno social de incertidumbre produce la indefinición del orden público en las percepciones de los ciudadanos, entorno incierto en el cual la confianza pública y la solidaridad, tanto individual como colectiva, pierden sentido como conductas posibles, dando origen a una cultura de la impunidad en la que la sanción a las faltas que violan las leyes y quebrantan las normas de la moral pública no es posible y propicia una fractura en el orden social. En la representación colectiva la transgresión cotidiana en todos los

niveles de la vida va tomando carta de naturalidad, se va volviendo común y el futuro va abriendo los límites produciendo la creencia de que todo es posible y creíble.

La desconfianza, como la condición de lo creíble, desdibuja la integridad de las instituciones, de las personas y de la autoridad pública que se funda en la solidez moral. La obediencia a la autoridad sólo es posible cuando ésta tiene credibilidad y la sospecha sobre su integridad y desempeño hacen que deje de ser un referente cotidiano de la vida social y política. En las sociedades la coerción sólo es legítima y eficiente sobre la cohesión colectiva.

Los 25 tomos de la colección contienen la interpretación de los especialistas que desarrollan sus respectivas investigaciones en los siguientes temas: corrupción y cultura de la legalidad; cultura, lectura y deporte; derechos humanos, discriminación y grupos vulnerables; familia; salud; seguridad pública; movilidad y transporte; pobreza; migración; género; globalización; niños, adolescentes y jóvenes; condición de habitabilidad de vivienda; envejecimiento; religión, secularización y laicidad; ciencia y tecnología; educación; economía y empleo; indígenas; justicia; sociedad de la información; medio ambiente; federalismo; identidad y valores; y cultura política.

Para construir la investigación sobre los mexicanos vistos por sí mismos se llevaron a cabo 25 encuestas en todo el país, cada una aplicada a 1 200 personas y realizadas en las propias viviendas de los encuestados, es decir, cara a cara, lo que hace de éstas una fuente de información cierta y segura. En el diseño de los cuestionarios estuvieron involucrados los investigadores especializados en los temas respectivos, en coordinación con el Área de Investigación Aplicada y Opinión del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM, equipo que también estuvo a cargo del levantamiento en campo y el procesamiento estadístico de los resultados.

Los temas de las encuestas fueron planteados y desarrollados por los investigadores que son especialistas reconocidos en sus respectivos campos de conocimiento y cuentan con una obra académica que sustenta su autoridad en dichos temas. El estudio sobre las condiciones actuales de los 25 problemas sociales y políticos tratados en los tomos correspondientes brindó a los investigadores la posibilidad de condensar, en cada encuesta y en cada pregunta, el conocimiento adquirido a lo largo de mucho tiempo.





Las encuestas fueron, para los académicos que participaron en su elaboración con la formulación teórica del problema, con el diseño de las preguntas de las encuestas y con el análisis de los resultados, la posibilidad de conocer qué piensan los ciudadanos respecto de los temas nacionales y cómo los problematizan. En este sentido la investigación, que se basa en el conocimiento empírico generado por la opinión y la representación social de los encuestados, brindó a los especialistas la oportunidad de ampliar el espectro cognitivo más allá del círculo institucional académico en el cual se habían movido durante años y dentro del que se había expuesto y aplicado el conocimiento de los 25 temas tratados en esta investigación nacional.

Para los especialistas, la investigación fue una confrontación entre el saber académico respecto de los problemas estudiados científicamente y la representación social que de ellos tienen los individuos que los viven todos los días. Para los lectores, los textos significan la posibilidad de ver la confluencia de las dos perspectivas y de conocer los problemas que forman los ejes de la vida cotidiana de la nación.

Los temas de investigación constituyen el centro del debate de los actores políticos con mayor presencia pública en México. Éstos son la fuente de información diaria y de discusión en los medios de comunicación; en torno a ellos se genera la noticia y como parte de ella se informa la percepción que los ciudadanos tienen sobre cada uno de los problemas.

Esta investigación planteada y desarrollada en la UNAM representa el esfuerzo continuo de la institución por generar conocimiento original en torno a los problemas relevantes de la nación y con ello contribuir a su posible solución.

PRESENTACIÓN

Pablo Armando González Ulloa Aguirre*

Ricardo Valero Becerra**

25



El presente trabajo forma parte de la investigación *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales* y está dirigido primordialmente a conocer la percepción en el país sobre la globalización y sus efectos. Es un ejercicio que va más allá de los análisis que se hacen con apoyo de indicadores y cifras, por lo que el punto de partida es el sentir de los mexicanos.

La globalización podría ser considerada una de las características fundamentales del contexto actual. Dicho de otro modo, se trata de un paradigma explicativo de los fenómenos que acontecen a escala mundial, aunque no es una situación o circunstancia fija, sino más bien de un proceso dinámico y cambiante. En realidad, es más pertinente hablar de un conjunto de fenómenos que trastocan todos los niveles y ámbitos de la vida humana, aun cuando en cada uno de ellos se pueden advertir características y modalidades diferentes y específicas.

* Profesor de tiempo completo asociado B, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM.

** Investigador titular A de tiempo completo, Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM.



La forma de actuar y pensar en el mundo ha cambiado en virtud y gracias a la globalización. En la política, por ejemplo, ya no sólo interviene el Estado, sino también otros actores como las organizaciones no gubernamentales (ONG), movimientos sociales, organismos internacionales, corporaciones e incluso el crimen organizado. Cada vez con más frecuencia se requieren los esfuerzos conjuntos de dos o más naciones a través de acciones y de la cooperación internacional, con la finalidad de enfrentar los problemas actuales que en algunos casos han traspasado las fronteras estatales.

En *Historia del siglo XX* Eric Hobsbawm sostiene que, a pesar de las catástrofes de ese siglo, de la violencia y de las guerras que lo caracterizaron, hubo un avance formidable tanto en el ámbito de la ciencia y la tecnología como en el de la cultura y la creación artística (Hobsbawm, 2000). En cuanto a la ciencia, a partir de los ochenta se dio una revolución de la tecnología y de la información sin precedentes (Ferguson, 2013). Ésta hizo posible el advenimiento de la nueva era que identificamos con la globalización y que, en algunos países, sobre todo europeos, durante algún tiempo siguieron llamando mundialización (derivado del término en francés).

En algún momento se pensó que la globalización era un proceso que se desenvolvía en el ámbito de lo económico, en particular en las transacciones e intercambios financieros. Sin embargo, la llamada revolución de las comunicaciones fue fundamental para que estos intercambios y transacciones comerciales se intensificaran junto con el desplazamiento de personas e información, transformando la noción misma de tiempo y espacio.

Podría suponerse que son las altas esferas de la política y de la economía las que se ven más afectadas con estos procesos debido a que son los actores de estos ámbitos los que poseen el poder para establecer acuerdos y nuevas dinámicas en el mundo. No obstante, también otras áreas de la vida social y cultural se han visto marcadas por estos cambios y transformaciones. La vida de las personas igualmente se ha modificado en gran medida por la globalización, que ha ocasionado los movimientos migratorios, la existencia de familias transnacionales, el surgimiento o renacimiento de identidades, entre otros cambios.

En suma, la globalización hace que todos sean más interdependientes; es tal el nivel de interacción que, en no pocas ocasiones, es posible que una acción pueda tener consecuencias del otro lado del mundo. Por ejemplo, un

conflicto interno en Medio Oriente puede paralizar el comercio de petróleo y dar lugar a escasez o encarecimiento de crudo en Europa ocasionando que algunos servicios se paralicen. Debido a ello, los Estados se esfuerzan por trabajar conjuntamente con otros para prevenir o atender estas situaciones y también se incorporan nuevos actores a la lucha por el poder.

Si bien la Organización de las Naciones Unidas (ONU) es un ejemplo paradigmático del acercamiento entre las naciones del mundo para dialogar sobre los problemas que afectan a todos, un ejemplo aún más claro de la interdependencia es la Unión Europea, que inicia con un acuerdo económico entre dos países y que actualmente agrupa a 28, llegando a una vinculación que hasta la fecha incluye compartir una moneda y gozar del libre tránsito no sólo de bienes y servicios, sino también de personas; el sueño kantiano expresado en una región del mundo.

Ante este panorama es necesario reflexionar respecto a la globalización como fenómeno que define las vidas de las sociedades y de las personas, pero igualmente como un proceso que sigue trayendo consigo nuevas dinámicas. En México, la situación se ha dado de manera peculiar, puesto que comparte una larga frontera con Estados Unidos, considerado como uno de los representantes y promotores de este fenómeno.

Para la realización del presente texto se aplicó una encuesta con 1200 cuestionarios y se obtuvo la opinión de una muestra representativa de la población mexicana en todo el país sobre diferentes aspectos de la globalización, con el fin de tener una idea más clara del fenómeno mediante las percepciones de la gente y las consecuencias en su entorno.

El estudio comienza con la faceta más conocida de la globalización, la mayor integración económica, tema a través del cual se buscó conocer la percepción de las personas acerca de los beneficios de los tratados de libre comercio para ellos, para las empresas y para el país en general.

Para explicar cómo perciben el impacto de la globalización en sus vidas, se consideró de gran relevancia ahondar en el interés de las personas por estas dinámicas, si es que el acercamiento de las naciones a través de las nuevas tecnologías de la información y otros medios ha dado lugar a un mayor conocimiento e interés por algo más ajeno a la dinámica diaria.

Cómo se verá a lo largo del presente texto los resultados que el estudio arroja muestran principalmente contradicciones y un relativo desconoci-





miento por parte de las personas encuestadas. Queda asentado que no se considera relevante lo que ocurre en otros lugares del mundo y que aún no se toma conciencia de la gran interdependencia en la que se encuentra nuestro país. A pesar de ello, en ciertos temas se considera fundamental que el país colabore con otros para la solución de conflictos.

El análisis se presenta en cinco capítulos. El primero brinda un acercamiento a las principales teorías de la globalización identificando los fenómenos a los que ha dado lugar. Al estudiar el concepto mismo, queda evidenciado que se trata de un fenómeno de gran complejidad que involucra diversas facetas de la vida. En el segundo capítulo se aborda la apertura comercial y económica de México y la percepción de la población sobre las consecuencias para ellos y su entorno.

En el siguiente capítulo se pone énfasis en el conocimiento de las personas sobre la comunidad internacional y el papel de México en el mundo, así como la opinión de los problemas que más afectan al país y al planeta. En este sentido, se buscó identificar si estos problemas se ven como parte del entorno cercano o como problemas lejanos que no tienen incidencia alguna en el contexto inmediato de las personas.

El cuarto capítulo brinda un análisis sobre el interés en otras culturas y el acercamiento a ellas. Principalmente se aboca a conocer nuevas tendencias en el consumo cultural, así como el interés que manifiestan los mexicanos frente a otras personas y culturas diferentes a la suya.

El quinto capítulo da cuenta de la identidad y nacionalismo que se manifiesta frente a un acercamiento a otras culturas. Se busca dar cuenta de cómo se percibe este elemento en el nuevo contexto de la globalización. Finalmente se esbozan algunas conclusiones sobre los principales elementos observados en el análisis de la encuesta.

PRINCIPALES TEORÍAS DE LA GLOBALIZACIÓN



La globalización es un término que se emplea con gran frecuencia para hacer referencia a distintos fenómenos de la vida cotidiana. Su uso es común en discursos sobre política, economía, trabajo, medio ambiente, cultura, y en otros ámbitos. Para hablar de prácticamente cualquier tema se ha vuelto necesario enmarcarlo en un contexto de globalización. A pesar de esta difusión del término, es apenas en la década de los años sesenta del pasado siglo XX cuando empieza a hablarse de ella y a ser objeto de reflexiones, estudio e investigaciones. De acuerdo con Walters, el diccionario Webster es el primero en mencionar la palabra globalización (Walters, 2001: 2).

La globalización abarca diversas dimensiones. En la mayoría de las definiciones se encontrará que se identifica a partir de lo económico, y se pone énfasis en esta arista. Sin embargo, la expansión y la misma naturaleza de la globalización hacen que no se pueda hablar de ésta sin hacer referencia a las implicaciones que tiene en la política, la cultura, las sociedades y otros ámbitos.

La complejidad del fenómeno no empieza en esta convergencia de dimensiones. Comienza desde el hecho de que hay autores que sostienen que caracterizar esta dinámica como un fenómeno en particular es un inven-



to, mientras que para otros autores se trata de una dinámica específica que puede ser identificada en últimos años. Anthony Giddens (1999: 40-41) divide estas posturas en dos: quienes consideran que la globalización es un mito, una continuación de tendencias de tiempo atrás, un invento de los neoliberales; y por otro lado, quienes aseguran que la globalización es un fenómeno bastante avanzado en donde actores como el Estado-nación y los políticos han perdido poder. Estas dos perspectivas también pueden clasificarse en escépticas y no escépticas.

Para los primeros, la globalización no es más que un fenómeno que comenzó desde el descubrimiento de América, o en todo caso se ha venido dando desde la llamada *Belle Époque* a finales del siglo XIX y hasta antes de la primera Guerra Mundial.¹ Para los no escépticos, hay un parteaguas claro: la aparición y el desarrollo de las nuevas tecnologías de la información, los cuales han llegado a alterar la concepción misma de tiempo y espacio, esto es, el tiempo como una forma específica que se sujetaba a cierta medida temporal que no era instantánea y el espacio como aquel concepto sujeto a una cierta territorialidad (Giddens, 2000) (Held y McGrew, 2003).

Frente a esta delimitación de los inicios de la globalización hay otras perspectivas a considerar. Una de las más importantes es aquella que sugiere que la globalización es la consecuencia directa del sistema capitalista, por lo tanto, su comienzo debería ser trazado desde el inicio del colonialismo en el siglo XVI. Uno de los autores que sostiene esto es Immanuel Wallerstein en sus obras *Después del liberalismo* (1996) y *El universalismo europeo: el discurso del poder* (2007). En un sentido parecido, Michael Hardt y Antonio Negri consideran que la forma en que el Imperio se está materializando es a través de la globalización (Hardt y Negri, 2000: 4). Finalmente, una perspectiva distinta es, sin duda, la de Amartya Sen (2002), quien considera que la globalización se inicia a partir de los grandes descubrimientos geográfi-

¹ Para Aldo Ferrer (1998) la globalización no es un fenómeno reciente: tiene, exactamente, una antigüedad de cinco siglos. En la última década del siglo XV, el desembarco de Cristóbal Colón en Guanahaní y el de Vasco da Gama en Calicut culminaron la expansión de ultramar de los pueblos cristianos de Europa, promovida, desde comienzos de la misma centuria, por el infante portugués Enrique el Navegante. Bajo el liderazgo de las potencias atlánticas, España y Portugal, primero, poco después, Gran Bretaña, Francia y Holanda, se formó entonces el primer sistema internacional de alcance planetario (p. 1).

cos del Renacimiento europeo y el desarrollo consecuente del comercio internacional.

En efecto, delimitar con precisión o matemáticamente el inicio de cualquier fenómeno social, menos aún histórico, es sumamente complejo cuando no imposible, debido a que son múltiples los factores que lo originan. No obstante, estas posturas ofrecen una idea aproximada acerca de cómo se fueron expresando las tendencias que llegaron a conformar un fenómeno tan extendido y visible como el que nos ocupa: la globalización. Respecto a ésta como concepto sucede lo mismo, no puede marcarse el inicio con precisión, pero se pueden ubicar elementos.

Held y McGrew estiman que la tematización se da durante la década de los años sesenta y principios de los setenta del siglo pasado. Lo cierto es que “[...] el término ‘globalización’ [...] se remonta al trabajo de muchos intelectuales del siglo XIX y principios del XX, desde Carlos Marx y sociólogos como Saint-Simon hasta especialistas en geopolítica como MacKinder, los cuales reconocieron que la modernidad estaba integrando al mundo” (2003: 4).

Comprender a qué se hace referencia al hablar de globalización brinda una amplia perspectiva de todo lo que implica. Algunos autores e incluso gobiernos o países enteros prefieren, si bien cada vez con menos énfasis, hablar del proceso de mundialización antes que de la globalización.² La constante es mencionar el mayor acercamiento económico y/o las nuevas tecnologías de la información³ como el inicio o detonador del fenómeno, y a partir de ello hablar de las distintas dimensiones que se han transformado gracias a su acción e influencia. Estas dimensiones van desde lo más evidente, lo económico, a lo político, social y cultural.

Por ejemplo, Held y McGrew (2003: 13) colocan el centro del fenómeno de la globalización, o al menos ponen un gran énfasis, en lo social la definen

² Algunas veces se emplean estos términos de manera indistinta, sin embargo, en ocasiones se menciona que la diferencia radica en que la globalización se refiere al ámbito económico, mientras que la mundialización se refiere al ámbito de lo social.

³ El impacto que tienen las tecnologías de la información es tal que incluso se consideran uno de los pilares que sustenta la noción de Tercera Revolución Industrial que esbozó Jeremy Rifkin en 2006. Esta tercera revolución está caracterizada por la tecnología de internet y las energías renovables.





como “[...] la escala ampliada, la magnitud creciente, la aceleración y la profundización del impacto de los flujos y patrones transcontinentales de interacción social”.

De igual forma, Danilo Zolo (2006: 17) da prioridad al elemento social de la globalización y habla de ella como “[...] un proceso de extensión ‘global’ de las relaciones sociales entre los seres humanos, capaz de cubrir el espacio territorial y demográfico de todo el planeta”. Aquí, el centro del fenómeno es colocado también en la parte social, considerando la integración económica como un proceso paralelo y anterior. El pensador italiano también menciona el desarrollo tecnológico acelerado como una influencia para este proceso social de integración (Zolo, 2006: 18-19).

En otro sentido, la consideración respecto a la globalización como un fenómeno primordialmente económico va de la mano con aquella que la visualiza como la expansión de una ideología política. El capitalismo es una ideología económica, sin embargo, requiere de ciertas condiciones del sistema político y social para que funcione de la forma en que está concebido. En este sentido, para Joseph Stiglitz (2004: 17), “[...] el significado de la globalización no se agota en la mayor libertad de movimientos para bienes, servicios y capitales a través de las fronteras, sino que conlleva una difusión más veloz de las ideas”.

La globalización, sin embargo, no queda esclarecida completamente al abordar distintos aspectos o aristas. Por ello, algunos autores han intentado explicarla a través de definiciones más amplias que dan cuenta no sólo de un fenómeno, sino del surgimiento de un nuevo paradigma que, como tal, impacta la realidad social en su totalidad.

Así, “La globalización no es sólo, ni principalmente, interdependencia económica, sino la transformación del tiempo y del espacio en nuestras vidas. Acontecimientos lejanos, económicos o no, nos afectan más directa e inmediatamente que nunca”. (Giddens, 1999: 43). Esta definición va acercándose más a ver la globalización como un proceso de interdependencia que afecta no sólo puntos en específico, afecta todo tiempo, y espacio como ya se ha venido refiriendo.

El propio Giddens afirma que la globalización es un proceso impulsado por factores económicos y también políticos que transforman la vida diaria de manera más acentuada en los países desarrollados y crean de este modo

nuevas fuerzas transnacionales. Más allá de ser un nuevo elemento presente en la política actual, se trata de un elemento que permea la realidad y da lugar a una transformación de las sociedades en general (1999: 46).

Bauman va más lejos, y retomando a Jowitt afirma que la globalización es el "nuevo desorden mundial" al traer consigo la idea de ausencia de un centro, la sensación de que "las cosas se van de las manos" (1998: 80). Es decir, un proceso que nadie puede controlar, en el que no se puede incidir directamente y que, sin embargo, afecta todo el tiempo a las personas.

GLOCALIZACIÓN Y GLOBALIDAD

La globalización, en efecto, ha transformado la realidad como un todo. Se han modificado las formas en que las personas acceden a la información, los productos, los empleos y demás. De igual forma, los productores han cambiado sus estrategias de ventas y se han enfrentado al reto de llegar a un público más amplio, pero también diverso. Este hecho es sólo uno de los múltiples fenómenos particulares que ha traído consigo la globalización. Así, ha sido necesario crear nuevos subconceptos que den cuenta de estas particularidades.

En este sentido, el concepto *glocalización* arroja alguna luz sobre el fenómeno descrito. Dicho concepto nace en Japón en el ámbito del *marketing* con la estrategia "pensar globalmente, actuar localmente". Roland Robertson retoma este concepto y lo propone para designar la interacción entre universalismo y particularismo como dos procesos que, lejos de oponerse trabajan y operan juntos (1995: 25-44).

Respecto a este mismo concepto, Ulrich Beck afirma: "La cultura global no puede entenderse estáticamente, sino sólo como un proceso contingente y dialéctico (y en modo alguno reducible de manera economicista a su lógica del capital aparentemente unívoca) según el modelo de la *globalización*, en cuya misma unidad se aprecian y descifran elementos contradictorios. En este sentido, se puede hablar de paradojas de las culturas 'glocales'" (1999: 80).

Y resume: "La *glocalización* es, fundamentalmente, un nuevo reparto de, a la vez, privilegios y ausencia de derechos, riqueza y pobreza, posibilidades de triunfo y falta de perspectivas, poder e impotencia, libertad y falta de libertad. Podría decirse que la *glocalización* es un proceso de nueva estratifi-





cación a nivel mundial, en cuyo devenir se construye una nueva jerarquía a nivel mundial sociocultural y autorreproductora" (1999: 88).

Más allá de la cuestión cultural, la *glocalización* habla de los efectos contradictorios de la globalización, que inmediatamente da la idea de ser algo global. No obstante, ha quedado en evidencia que esta globalización tiene efectos particulares en función del contexto al que se haga referencia, dando lugar a distintas paradojas alrededor del mundo.

Es un hecho que la globalización ha causado que el mundo se encuentre vinculado de manera más estrecha. Hay una mayor interconexión no sólo de capital, sino también de personas y de información. Beck (1999) emplea el término *globalidad* para nombrar este fenómeno y afirma que ésta "[...] recuerda el hecho de que, a partir de ahora, nada de cuanto ocurra en nuestro planeta podrá ser un suceso localmente delimitado, sino que todos los descubrimientos, victorias y catástrofes afectarán a todo el mundo y que todos deberemos reorientar y organizar nuestras vidas y quehaceres, así como nuestras organizaciones e instituciones, a lo largo del eje 'local-global'" (1999: 30). Para Beck, es fundamental entender la diferencia entre globalidad y globalización, esta última, para él significa "los procesos en virtud de los cuales los Estados nacionales soberanos se entremezclan e imbrican mediante actores transnacionales y sus respectivas probabilidades de poder, orientaciones, identidades y entramados varios" (Beck, 1999: 34-35).

Beck enuncia de manera esquemática hechos que dan cuenta de la irreversibilidad de la globalidad:

1. El ensanchamiento del campo geográfico y la creciente densidad del intercambio internacional, así como el carácter global de la red de mercados financieros y del poder cada vez mayor de las multinacionales;
2. La revolución permanente en el terreno de la información y las tecnologías de la comunicación;
3. La exigencia, universalmente aceptada, de respetar los derechos humanos, como fundamento, además, del principio de la democracia;
4. Las corrientes icónicas de las industrias globales de la cultura;
5. La política mundial posinternacional y policéntrica: junto a los gobiernos hay cada vez más actores transnacionales con cada vez mayor poder (multinacionales, organizaciones no gubernamentales, Naciones Unidas);

6. El problema de la pobreza global;
7. El problema de los daños y atentados ecológicos globales;
8. El problema de los conflictos transnacionales en un lugar concreto (1999: 34-35).

A partir de estas afirmaciones es pertinente retomar la noción de “sociedad del riesgo global” introducida por Beck, quien parte de una civilización en donde no pueden delimitarse ni el espacio ni el tiempo. Por tanto, hay riesgos que lo son para toda la humanidad. Beck (2002) en su obra *La sociedad del riesgo global* se refiere específicamente a tres de ellos: las catástrofes medioambientales, la pobreza y la amenaza de armas nucleares, pues representan peligro para todo el mundo, ya que sus consecuencias de ninguna forma pueden ser eludidas si se vive en este planeta (2002: 54-55). Estos conceptos derivados de la globalización dan cuenta de la gran complejidad del fenómeno, pues ha tenido que generar conceptos nuevos para explicarse a sí misma.

CONSECUENCIAS

Las consecuencias de la globalización se dan en todos los niveles y ámbitos de la vida. El de la cultura es uno de ellos. Retomando que hay posturas que consideran que el fenómeno globalizador es fundamentalmente la expansión del capitalismo, es necesario detenerse a pensar que éste trae consigo una concepción particular al surgir en un contexto determinado en el cual dicho modelo ha sido exitoso.

Amy Chua plantea que los promotores de la globalización parten del supuesto de que “[...] los mercados y la democracia son una especie de receta universal para los múltiples males del subdesarrollo. El capitalismo de mercado es el sistema económico más eficiente que haya existido nunca. La democracia es el sistema político más justo que haya existido jamás y el que más respeta la libertad individual” (2003: 19).

Asimismo, Stiglitz menciona que a partir de los años noventa Estados Unidos fue un modelo a seguir para el resto del mundo. Esto, debido a que representaba el equilibrio idóneo entre gobierno y mercado, y por lo tanto el tipo de instituciones y políticas necesarias para que la economía de mer-





cado funcionara adecuadamente (2004: 17). Así, las prácticas estadounidenses empezaron a expandirse por todo el mundo a través del *soft power* (concepto acuñado por Joseph Nye en 1990). Estados Unidos se planteó a sí mismo como ejemplo de bienestar y desarrollo y, por ende, como anhelo de las demás naciones.

Es evidente, sin embargo, que un modelo no puede funcionar de la misma forma en contextos distintos. Debido a ello, en algunas personas se ha generado un sentimiento de desagrado, pues las políticas fomentadas no han traído como resultado lo que implícita o explícitamente prometían. Instituciones como el Banco Mundial, que promueven la liberalización del comercio sostenían que la pobreza en el mundo se reduciría como consecuencia de la simple apertura comercial. No obstante, en varios contextos, lejos de cumplir las promesas de desarrollo y crecimiento económico, termina agudizando problemas como la desigualdad y la pobreza ocasionando posturas que se oponen a este estándar. Esta oposición no puede ser caracterizada como general, también puede generar anhelo aún más fuerte por alcanzar la prosperidad manifestada. El ejemplar exitoso de estas medidas es Estados Unidos y, por lo tanto, ha sido retomado como el objeto de múltiples críticas.

Para Amy Chua (2003),

El antiamericanismo mundial posee muchas causas. [...] [Entre ellas] la extensión mundial de los mercados libres y la democracia. En todo el mundo se percibe con amargura que los mercados mundiales consolidan la riqueza y el dominio estadounidenses. Al mismo tiempo, los movimientos populistas y democráticos mundiales proporcionan fuerza, legitimidad y voz a las masas empobrecidas, frustradas y relegadas del mundo; es decir, precisamente a las personas más susceptibles a la demagogia antiamericana (2003: 17).

Asimismo, Chua agrega el elemento étnico a esta problemática, considerando que más allá de ser un conflicto de clases, la riqueza y la pobreza en el contexto globalizado son un conflicto de etnias.⁴

⁴ Para ahondar en el tema véase Chua, A. (2003), *El mundo en llamas: los males de la globalización*, Barcelona: Sine Qua Non.

Esta perspectiva de esparcimiento de una ideología, la capitalista en específico, ha llevado a algunos estudiosos de la globalización a considerar que ésta implica una homogeneización de comportamientos, de cultura y de hábitos. Lo cual daría lugar a una eliminación de las culturas e identidades locales.

Si bien es cierto que la cultura estadounidense se ha propagado a nivel mundial a través del *soft power*, también es necesario considerar el hecho de que esta comunicación constante gracias a las tecnologías de la información ha generado que se den a conocer otras culturas. De ahí que los efectos de la globalización se vuelvan ambiguos también en este sentido. Así, se dan procesos divergentes, esto implica que lejos de generarse homogeneidad cultural se dé un renacimiento de las identidades particulares en todo el mundo.

En otro sentido, otra cara de estos procesos divergentes que implican opuestos puede ser la desigualdad. Held y McGrew consideran que “[...] la globalización económica contemporánea trae consigo un mundo crecientemente unificado al servicio de las élites nacionales, regionales y globales, pero también una creciente división dentro de las naciones, ya que la fuerza de trabajo global está segmentada, en los países ricos y pobres por igual, en ganadores y perdedores” (2003: 68).

Las cifras indican que esta desigualdad es algo real. De acuerdo con un informe elaborado en 2014, por OXFAM, la riqueza mundial está dividida en dos: casi la mitad está en manos del uno por ciento más rico de la población, y la otra mitad se reparte entre el 99 por ciento restante. Asimismo, la mitad más pobre de la población mundial posee la misma riqueza que las 85 personas más ricas del mundo. Y además, siete de cada diez personas viven en países donde la desigualdad económica ha aumentado en los últimos 30 años (Fuentes-Nieva y Galasso, 2014).

Thomas Piketty, en su obra *El capital en el siglo XXI* (2013), afirma que la desregulación financiera causada por la globalización ha traído consigo el crecimiento de la riqueza de las personas más adineradas. Mientras tanto, la riqueza promedio a nivel mundial crece a una velocidad mucho menor. Ha habido una redistribución del capital en todo el mundo sobre todo a partir de la década de los setenta. Sin embargo, esta redistribución no ha sido del todo equitativa. Para Piketty, la solución son las políticas e instituciones, es decir, su





adecuación frente a las nuevas dinámicas de la globalización, pues éstas han funcionado de manera distinta en función de la riqueza que se posea.

El fenómeno de interconexión entre los países ha dado lugar a problemáticas compartidas para las cuales las soluciones estatales no tendrían el impacto que se requiere. Al respecto, Giddens afirma que la globalización trae consigo “la intensificación de las relaciones sociales mundiales que conectan entre sí a localidades muy lejanas, haciendo que los acontecimientos locales sean modelados por acontecimientos que tienen lugar a miles de kilómetros de distancia y viceversa” (1991: 64).

Aquí acontece un hecho paradójico, pues si bien las políticas que han permitido el desarrollo de la globalización han sido impulsadas en gran medida por los estados, la globalización, en palabras de Ulrich Beck (1999), significa también “[...] *ausencia de Estado mundial*; más concretamente: *sociedad mundial sin Estado mundial y sin gobierno mundial*. Estamos asistiendo a la difusión de un capitalismo globalmente *desorganizado*, donde no existe ningún poder hegemónico ni ningún régimen internacional, ya de tipo económico, ya de tipo político” (1999: 32). O también se puede afirmar que el mundo se encuentra frente a la pérdida del Estado céntrico, ante la preeminencia del mercado en el marco de la globalización (González Ulloa, 2010). Y sin embargo, a pesar de que no exista un gobierno mundial las medidas pertinentes deben ser tomadas por los Estados en un esfuerzo conjunto con otros actores internacionales.

A partir de esto puede considerarse como paradójico el fenómeno que ha traído la globalización. Se considera que la integración económica es inevitable, y sin embargo, el papel del Estado es fundamental, pues es quien permite o no estos acuerdos. Para Laval y Dardot, “[...] el mercado se presenta, no como algo naturalmente dado sino como una realidad construida que requiere en cuanto tal la intervención activa del Estado; así como la instauración de un sistema de derecho específico.” (2013: 383). Esta afirmación para estos autores representa la primera característica de la *razón liberal*. Al mismo tiempo, se considera que su papel se va debilitando y que nuevos actores van teniendo mayor injerencia en lo que sucede dentro de los Estados.

Un parteaguas en este sentido es la formación de la Comisión Trilateral, impulsada en 1973 por David Rockefeller. La Trilateral se considera como el

primer antecedente de gobierno mundial en el que “[...] participaron las principales empresas y gobiernos occidentales (Estados Unidos, Japón y la entonces Comunidad Económica Europea) para dar respuesta a lo que iba a ser el capitalismo sin fronteras, esa nueva fase del sistema capitalista que hoy conocemos como globalización [...]. El modelo neoliberal expresa su programa de máximos políticos en el Informe a la Trilateral de 1975” (Monedero, 2012: 295).

El informe al que se hace referencia es llamado: *The Crisis of Democracy. Report on the Governability of Democracies to the Trilateral Commission* y representó un parteaguas al ser un intento de respuesta de manera articulada a los desafíos globales y novedosos en la década de los años setenta que representa una transición a un nuevo orden mundial. Hay que destacar que este foro, creado hace 40 años, sigue en funcionamiento y se realiza anualmente desde entonces.

Stiglitz, sobre las ventajas que ha traído consigo la globalización, menciona por ejemplo: las oportunidades comerciales inéditas, el acceso más fácil a los mercados y a la tecnología, y en general, la mejora en las condiciones de salud así como la difusión de la información. Por ello, afirma que los medios a través de los cuales es gestionada la globalización son los que deben ser modificados (Stiglitz, 2002: 269)

Con esto queda asentado que la globalización, *per se*, no ha traído malestar alrededor del mundo. En ocasiones, los efectos negativos que se identifican responden a desigualdades existentes con anterioridad. Para ejemplificar esto, Bauman (1999) utiliza los conceptos: *turistas* y *vagabundos*. Emplea este ejemplo para hacer evidente que las consecuencias varían dependiendo de quien las recibe:

Los turistas se desplazan o permanecen en un lugar según sus deseos. Abandonan un lugar cuando nuevas oportunidades desconocidas los llaman desde otra parte. Los vagabundos saben que no se quedarán mucho tiempo en un lugar por más que lo deseen, ya que no son bienvenidos en ninguna parte. Los turistas se desplazan porque el mundo a su alcance (global) es irresistiblemente atractivo; los vagabundos lo hacen porque el mundo a su alcance (local) es insoportablemente inhóspito. Los turistas viajan porque quieren; los vagabundos, porque no tienen otra elección soportable (p. 122).





Las contradicciones entre estas posturas podrían quedar resumidas en palabras de Berger y Huntington (2002), quienes consideran la carga emocional en el discurso público. Para algunos, representa la amenaza de una hegemonía económica y política estadounidense, cuya consecuencia cultural sería un mundo homogeneizado que denominan “Disneylandia metastática” (2002: 14). Mientras que para otros, la globalización conlleva la promesa de una sociedad civil internacional que conduce a una era de paz y democratización.⁵

Frente a esta postura, Zolo considera que “[...] la presión homologadora puede engendrar [...] resistencia, desorden y violencia. En algunos casos parece estimular fenómenos de rechazo, de secesión y de marginación por parte de sujetos —Estados, poblaciones, grupos étnico-religiosos— que defienden su propia identidad y reivindican la autonomía de su propio espacio ‘local’ contra la contaminación y la homologación ‘global’” (2006: 40).

Mike Featherstone, Scott Lash y Roland Robertson consideran que el acercamiento del mundo implica nuevas referencias a nivel cultural. Estos marcos no son lo que podemos llamar cultura global. La cultura implica más que referencias, es en el fondo y en esencia una visión del mundo que brinda identidad a un pueblo. Se trata de una identificación mucho más arraigada que lo que se está dando actualmente. Estos autores ponen en la mesa el debate sobre la falsa idea de la homogeneización del mundo y, por el contrario, subrayan la definición y la exaltación de identidades y particularidades locales, pues éstas sí cuentan con un sustento, con una visión del mundo (Featherstone, Lash, y Robertson, 1995).

La globalización también ha tenido como consecuencia la presencia de nuevos actores. Ulrich Beck incluso percibe dos ámbitos de la sociedad global. Menciona que existe “[...] *la sociedad de los Estados*, donde las reglas

⁵ En este sentido, representantes de esta postura son Margaret Keck y Kathryn Sikkink (2000), quienes en su obra conjunta *Activistas sin fronteras*, argumentan que “En el proceso de globalización, diversos actores no estatales interactúan ampliamente con los Estados y con los organismos internacionales en el marco de la política internacional; este tipo de interacciones se estructuran en términos de redes [...]. Estas redes, conformadas por una diversidad de actores entre los que destacan las ONG de información y de defensa (nacionales e internacionales), los movimientos sociales locales, las fundaciones, las iglesias, los sindicatos, los intelectuales, los medios de comunicación [...] han establecido nuevos vínculos entre los actores de las sociedades civiles, los Estados y las organizaciones internacionales, multiplicado los canales de acceso al sistema internacional”.



de la diplomacia y del poder nacional siguen siendo una variable clave; y *el mundo de la subpolítica transnacional*, donde se dan cita actores tan distintos como las empresas multinacionales, Greenpeace, Amnistía Internacional, el Banco Mundial, la OTAN, la Unión Europea, etcétera” (1999: 61).

Como ya se ha mencionado, uno de los actores internacionales más representativo es la Organización de las Naciones Unidas (ONU). A través de ella se llevan a cabo negociaciones para establecer acuerdos con alcance internacional en distintas temáticas. Es necesario destacar que a pesar de que los actores que la componen siguen siendo los Estados, hay convenios que permiten a la ONU supremacía sobre ellos en asuntos concernientes principalmente a derechos humanos. Asimismo, los convenios regionales para combatir problemáticas compartidas son cada vez más recurrentes. Prácticamente en todos los continentes del mundo puede ubicarse una organización que agrupa a las naciones de la región y a través de las cuales hay un diálogo sobre las problemáticas en común.

En suma, en palabras de Stiglitz “La globalización nos ha hecho a todos más interdependientes”. Como ejemplo menciona: “Antes se decía que cuando Estados Unidos estornuda, México se resfría. Ahora, cuando Estados Unidos estornuda, pocos en el resto del mundo se libran de la gripe. Y ahora, lo de Estados Unidos pasa de la congestión nasal: cualquier análisis económico de los problemas que padece el mundo desde el principio de la década precedente tiene que empezar por este país” (2004: 17).

De ahí que la situación de México sea tan especial. Por ejemplo, su entrada formal al proceso de globalización se da con el Tratado de Libre Comercio con América del Norte (TLCAN), en 1994, es decir, con Canadá y Estados Unidos, principal país promotor del libre comercio. A partir de este momento México ha celebrado acuerdos para el libre comercio con países de América Latina, Europa y Asia. Por citar algunos casos pueden mencionarse: el Tratado de Libre Comercio entre México, El Salvador, Guatemala y Honduras, el Tratado de Libre Comercio México-AELC (Asociación Europea de Libre Comercio) y el Tratado de Libre Comercio México-Israel.⁶

⁶ Para consultar todos los acuerdos comerciales que tiene México hasta el día de hoy puede accederse a la página web de la Secretaría de Economía a través de: <http://p.economia.gob.mx/comunidad-negocios/comercio-exterior/tlc-acuerdos>



Además del aumento de relaciones comerciales del país, el flujo migratorio de mexicanos hacia Estados Unidos también ha crecido.⁷ A pesar de ello, el TLCAN no ha llegado a ningún acuerdo al respecto. Por el contrario, mientras las barreras al comercio se eliminan, las barreras a la libre circulación de las personas se acentúan. Esto queda ejemplificado con el muro existente en la frontera México-Estados Unidos, principal socio comercial del país. De acuerdo con la Secretaría de Economía, 80 por ciento de exportaciones y 49 por ciento de importaciones se da con Estados Unidos.

Además de las ya mencionadas organizaciones internacionales, como consecuencia de los acuerdos comerciales hay actores externos que intervienen en los países cada vez con más frecuencia. Tal es el caso de los empresarios extranjeros, quienes en ocasiones son vistos como actores que fomentan la creación de empleos y el crecimiento económico del país. No obstante, también pueden ser considerados como los causantes de empleos mal pagados que sólo recurren a mano de obra barata y cuyas ganancias retornan al país de origen o a quien pertenezcan dichas empresas.

Ante esta diversidad de actores en la escena internacional, el analista Moisés Naím en su libro *El fin del poder* (2014), considera que esto da lugar a que cada vez sea más difícil para los actores tradicionales mantener el poder, e incluso cuando lo tienen, lo ejercen en menor grado que antes. Las consecuencias de ello van en distintos sentidos. Por un lado, brindan oportunidades a actores que anteriormente no las hubiesen tenido, y por lo tanto limitan el ejercicio del poder. No obstante, ante esta tensión también puede darse un estancamiento en la toma de decisiones.

Así, debe enfatizarse que la globalización es un fenómeno no únicamente económico. Se trata de un proceso integral, dentro del cual varios aspectos terminan interconectados y afectándose unos a otros. El impacto de la globalización ha sido distinto, no es posible afirmar que se trata de un fenómeno totalmente positivo o negativo, pues incluso dentro de los países desarrollados las consecuencias varían. Lo anterior no implica una refutación,

⁷ Mientras que el saldo neto migratorio anual era de 173 000 personas entre 1970-1980, en el lapso 2000-2005 aumentó hasta 500 000 personas por año (documentadas e indocumentadas), según datos de la Current Population Survey (CPS, por sus siglas en inglés). CONAPO (2010) Nuevos patrones de la migración México-Estados Unidos.

directa o indirecta, a las tesis de Néstor García Canclini, al visualizar la situación prevaleciente como “el mundo entero como lugar extraño” (2014).

En México, de manera específica, pueden identificarse claramente los efectos ambiguos y contradictorios de la globalización. Desde lo que podría considerarse el inicio del fenómeno, en 1994 con la firma del TLCAN, nació también el movimiento zapatista reclamando sus derechos básicos. Si bien la apertura al comercio vista desde el número de acuerdos firmados podría considerarse exitosa, el caso específico de Chiapas demuestra evidentes ambigüedades e incluso retrocesos. Hasta 2014, Chiapas, junto con tres estados más se encontraba como uno de los más pobres a nivel nacional, incluso más que hace diez años (Ríos, 2014).

Otro efecto contradictorio se da en el tema de las nuevas tecnologías de la información. Éstas brindan mayor interacción con el mundo, pero las cifras indican que hasta 2013 sólo 43.46 por ciento de la población mexicana contaba con acceso a internet. Esta cifra es menor que el promedio de usuarios en América Latina, que es de 46.72 por ciento. Y si lo comparamos con Estados Unidos (84.2 por ciento), la situación del país es aún más precaria. Además, es necesario considerar el idioma en el cual se encuentra la información supuestamente disponible para todos a través de internet. De acuerdo con *W3Techs* que provee información sobre el uso de la web, 55.4 por ciento de los contenidos en internet está en inglés, lo que limita aún más el acceso a toda la información, en teoría, a nuestro alcance (*Web Technology Survey*, 2015).

Analizar a México en este contexto globalizado es de suma importancia, más aún si la base de dicho análisis es una muestra representativa de la población mexicana. De esta manera pueden contrastarse los conceptos antes descritos con el impacto real que las personas han percibido en sus vidas, porque, como se ha mencionado, las consecuencias de la globalización van mucho más allá de lo económico. Donde se ubican los fenómenos más complejos es en lo social y lo cultural.



EL IMPACTO DE LA GLOBALIZACIÓN ECONÓMICA EN MÉXICO



Para entender cómo percibe la población los cambios ligados a la globalización se formuló una batería de preguntas dentro del marco de la encuesta *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales* que permitieran tener un panorama sobre los distintos aspectos del fenómeno. Varias de esas preguntas están orientadas a identificar la opinión de la población respecto a cuestiones económicas y comerciales, y son las que se analizan en este apartado.

La globalización, como ya se ha señalado, es multidimensional, sin embargo, es su dimensión económica y financiera la que ha permeado gran parte del debate en torno al fenómeno. Una de las discusiones en torno a ella se refiere a la integración de las economías nacionales a un sistema económico más amplio, que puede ser incluso global, así como las implicaciones de ello para el Estado y la población. Otro aspecto, no desligado del anterior, tiene que ver con el papel de las empresas transnacionales y multinacionales como impulsoras de actividades económicas en distintas regiones y países.

De entrada, hay un debate sobre si existe la economía global o estamos frente a otro tipo de dinámicas. Por un lado, la ya citada postura de los es-



cépticos afirma que la economía mundial está menos abierta y globalizada que la del siglo XIX y más allá de una integración económica global lo que existe es una intensificación de los vínculos entre economías nacionales diversas. Mientras que otra postura, la de los globalistas, señala que el movimiento de divisas y el aumento de exportaciones, así como que el impacto de las operaciones económicas se sienta en todos los países, son indicadores de la interacción económica mundial (Held y McGrew, 2003).

El libre comercio de bienes y servicios, y la libre circulación de capitales se han visto favorecidos por los avances tecnológicos y por la liberalización económica del siglo XX; no obstante, estos cambios también han llevado a un cuestionamiento sobre las funciones del Estado. Por un lado, están aquellas posiciones que indican que la globalización económica ha disminuido el papel del Estado; mientras otras sostienen que las funciones del Estado sí se han modificado, pero que continúa siendo un actor fundamental para la política (Strange, 2003).

Zygmunt Bauman es uno de los autores que ha dado cuenta del debilitamiento del Estado debido al libre comercio y a la movilidad de los capitales. De acuerdo con él "la 'economía' se libera progresivamente de todo control político [...] lo que resta de la política queda en manos del Estado, pero a éste no se le permite entrometerse en la vida económica: ante cualquier intento de hacerlo, los mercados mundiales responden con medidas punitivas inmediatas y feroces" (1999: 90).

Norbert Lechner también comparte la idea de que el Estado se ha debilitado. Afirma que las funciones de éste se limitan a la asistencia de los más pobres, "sin poder contrarrestar de modo sistemático la creciente desintegración social que genera el avance del mercado" (1992: 83).

Por otro lado, Saskia Sassen identifica una reconfiguración de la territorialidad exclusiva y la soberanía del Estado debido a la globalización económica, aunque también reconoce que el Estado sigue participando en la regulación de las relaciones económicas (2003: 133). Por su parte, Susan Strange argumenta que la integración a una economía única mundial y el cambio tecnológico han debilitado la autoridad del Estado y su poder se ha desplazado hacia mercados mundiales (2003: 23). Sin embargo, el Estado sigue teniendo a su cargo otro tipo de responsabilidades, por ejemplo es fuente del nacionalismo al que la población difícilmente está dispuesta a renunciar (2003: 130).

En este contexto, no sólo el papel del Estado es puesto en duda, sino también los beneficios de la globalización, en la medida en que es un fenómeno que deriva o está por lo menos vinculado con la promesa de mejores condiciones económicas y sociales para las personas.

La gran esperanza de la globalización es que eleve el nivel de vida de la gente en todo el mundo: que facilite el acceso de los países pobres a los mercados internacionales de modo que puedan vender sus productos, que permitan captar inversiones extranjeras para fabricar nuevos productos a precios más baratos y que abra las fronteras para que la gente pueda viajar al extranjero con el fin de formarse, trabajar y mandar a su hogar remesas con las que ayudar a sus familias y crear nuevas empresas (Stiglitz, 2006: 28).

Justamente la vinculación globalización-libre comercio es la que ha conducido a esta idea. La apertura de fronteras facilitada por la globalización ha permitido un mayor intercambio de bienes y servicios. Las ventajas de la apertura al comercio mundial han sido planteadas por las instituciones internacionales, particularmente las de corte económico, como el Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial (BM) y la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE). En un documento del FMI (2001) se señala: “A menudo, los más favorecidos por la liberalización del comercio son los pobres [...] el estímulo que aporta al crecimiento la apertura comercial suele incrementar el ingreso de los pobres más o menos en igual proporción al del conjunto de la población. Se crean nuevos empleos para los trabajadores no calificados, permitiéndoles incorporarse a la clase media” sin embargo, no ha sido probada la existencia de una relación causal entre la política comercial, exportaciones y crecimiento económico (Colclough, citado por Nonneman, 1996).

Los debates anteriores: la economía global, el papel del Estado y los beneficios de la apertura de fronteras, muestran que la globalización tiene diversas caras. En este sentido, la encuesta *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales* arroja luz sobre la percepción de la población frente a este fenómeno y los cambios económicos y políticos que ha traído consigo.

Como se ha señalado, la globalización implica distintos aspectos, por lo cual se les pidió a los entrevistados asociar tres palabras con el término “globaliza-

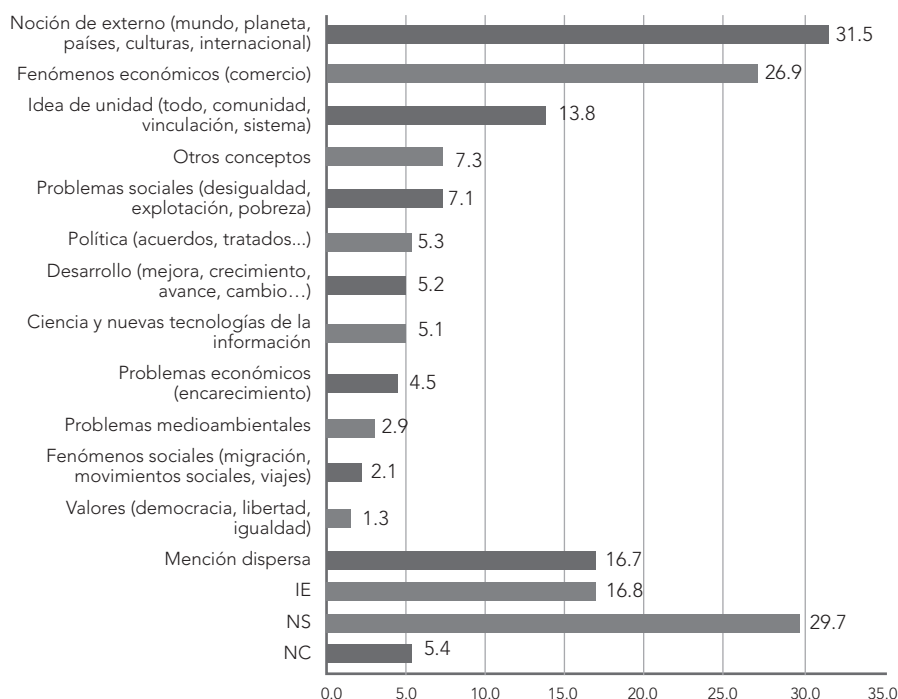




ción". Al responder 31.5 por ciento la asoció con una noción de externo, mientras que 26.9 por ciento con cuestiones económicas (como tratados comerciales, apertura económica, comercio), y sólo 5.3 por ciento con política (véase la gráfica 1). Destaca que también se tiene presente el lado negativo, principalmente relacionado con el encarecimiento o aumento de precios (4.5 por ciento). Las respuestas indican que cuando se habla de globalización, el aspecto económico predomina en la opinión pública mexicana.

GRÁFICA 1

CON LA PALABRA MAÍZ YO ASOCIO COMIDA, MERCADO, ANIMALES. ¿PODRÍA DECIRME TRES PALABRAS QUE ASOCIE CON LA PALABRA "GLOBALIZACIÓN"?
(Porcentajes)



Fuente: pregunta 1 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015. Respuesta espontánea y múltiple, no suma 100%/Pregunta modificada de la Encuesta Nacional de Valores de la Juventud 2012.



Ulrich Beck da cuenta de la predominancia de lo económico cuando menciona que “[...] los demás aspectos –globalización ecológica, glocalización cultural, política policéntrica, surgimiento de espacios e identidades transnacionales– sólo se consideran (cuando se les presta atención) de modo subordinado a la globalización económica. De este modo, la sociedad mundial se reduce y falsea en términos de sociedad mundial *de mercado*” (1999: 164).

El énfasis en lo económico es dado por el contexto actual. Los años posteriores a la Segunda Guerra Mundial fueron de prosperidad y expansión económica sin precedentes en Europa, Japón y Estados Unidos. El PIB mundial creció 4.9 por ciento y las exportaciones 7 por ciento. Entre las razones del crecimiento se encuentra un nuevo orden económico internacional basado en los Acuerdos de Bretton Woods (los cuales dieron lugar al Banco Mundial y al FMI) y el establecimiento de políticas nacionales orientadas a la promoción de la demanda (Maddison, 1997).

Sin embargo, la “Edad de oro”¹ de la economía internacional comenzó su decadencia a inicios de los años setenta. La crisis del petróleo de 1973, el abandono de la convertibilidad en oro del dólar, y las modificaciones en los términos de intercambio trajeron inestabilidad en el sistema monetario internacional. Frente a la crisis económica, se empezaron a cuestionar las ideas keynesianas de intervencionismo estatal, siendo uno de los principales críticos Friedrich Hayek, quien no sólo crítica al Estado, sino también la planificación económica. En este sentido señala “La cuestión que plantea la planificación económica no consiste, pues, solamente en si podremos satisfacer en la forma preferida por nosotros lo que consideramos nuestras más o menos importantes necesidades. Está en si seremos nosotros quienes decidamos acerca de lo que es más y lo que es menos importante para nosotros mismos o si ello será decidido por el planificador” (Hayek, 2011: 157).

Así, a finales de los años ochenta, los gobiernos de Estados Unidos y de la Gran Bretaña, encabezados respectivamente por Ronald Reagan y Margaret Thatcher, propusieron una estrategia que situaba al mercado como la prin-

¹ Periodo que va de 1945 a 1973 y que se caracteriza por un gran crecimiento económico (Hobsbawm, 1994)



cial instancia reguladora de las relaciones sociales y el Estado. Este periodo representa el intento de desmantelamiento del Estado de bienestar y marcó la pauta para un cambio en el modelo económico, guiado por el FMI y el BM, que definió otra forma de organización y distribución. El mercado pasó a ser la guía para las acciones y decisiones tomadas a partir de esos años. Tal como señala González Ulloa “al socavar la soberanía estatal el mercado atravesó todo; durante décadas la lucha se había dado entre el Estado y el mercado; el primero había logrado imponer ciertas restricciones al segundo para lograr un cierto equilibrio (aunque algunas veces con resultados negativos), pero a partir de los años ochenta [...] el mercado comenzó a ser omni-baricante, utilizando al Estado como un instrumento para autopropetarse” (2015: 176).

La entrada de México al sistema económico internacional prevaleciente tiene características particulares. Al concluir la Segunda Guerra Mundial, los esfuerzos de desarrollo de América Latina se dirigieron a transformar la estructura de la producción y a reducir la dependencia externa. La industrialización por sustitución de importaciones produjo algunos resultados positivos, como el crecimiento del PIB una tasa anual promedio de 5.3 por ciento entre 1950 y 1981 (Bethell, 1997).

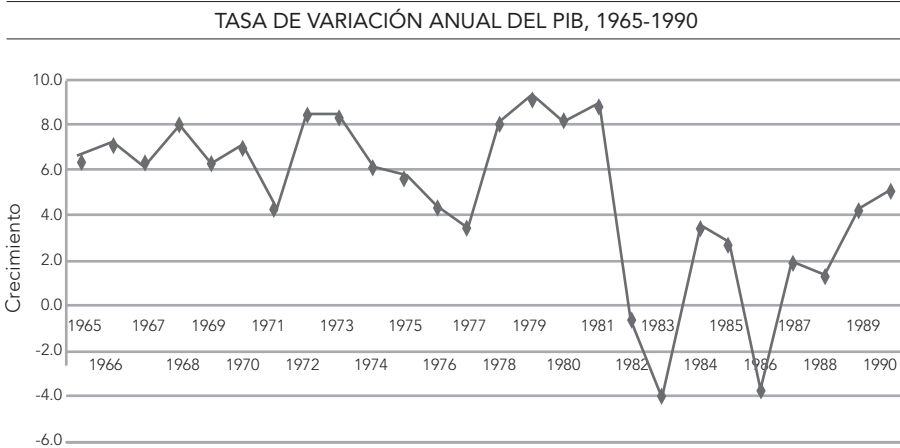
El modelo de desarrollo que siguió México desde los años cuarenta hasta la segunda mitad de los años setenta estuvo basado en una fuerte intervención estatal para promover el desarrollo y el crecimiento de la industria, en disminuir la dependencia de las importaciones y crear un mercado interno.

Mediante el modelo de sustitución de importaciones, el Estado invirtió en la infraestructura necesaria para el desarrollo de la industria manufacturera, e impulsó o adoptó otra serie de medidas para apoyar la industrialización. La sustitución de importaciones se llevó a efecto no sólo a través de aranceles proteccionistas, sino también mediante disposiciones de política fiscal y crediticia, la presión sobre compañías exportadoras (para que instalasen plantas), y por medio de la acción directa al establecer propiedades del Estado y de las instituciones de fomento industrial y bancos (Solís, 1987).

Sin embargo, México, al igual que otros países de América Latina, en los años setenta tuvo que lidiar con fuertes desequilibrios fiscales, caídas en los términos de intercambio, alzas de interés mundial y recortes de los créditos externos (Lustig, 1995).

La debilidad de la economía mexicana en los años setenta se reflejó en la disminución del crecimiento económico (véase la gráfica 2), sin embargo, el descubrimiento de los yacimientos de petróleo en 1972 y 1976 alivió la situación.

GRÁFICA 2



Fuente: Cepal, América Latina y el Caribe: Series históricas de estadísticas económicas 1950-2008, recuperado de: <http://p.cepal.org/deype/cuaderno37/esp/index.htm>.

En los años ochenta la situación económica mundial impactó la de México. La recesión de Estados Unidos elevó las tasas de interés en ese país y por lo tanto también las internacionales. El costo de pago de intereses se volvió mucho más alto para los países deudores. Mientras en el mercado mundial disminuían los precios del petróleo, en México se decidió aumentarlos, lo cual llevó a la pérdida de clientes y por ende de millones de dólares en ventas.

Cuando comenzó el gobierno de Miguel de la Madrid, a finales de 1982, no había reservas en el Banco de México, se estaba en moratoria negociada con los acreedores internacionales y el monto de la deuda externa era de 65 000 millones de dólares. Para hacer frente a la deuda se debió reducir el gasto interno. Ello afectó a la población en la medida que los salarios disminuyeron, el desempleo aumentó, y el PIB en consecuencia se contrajo (Cárdenas Sánchez, 2010).





Bajo estas condiciones, se implementó un nuevo modelo económico, siguiendo las directrices del Fondo Monetario Internacional (FMI)² y del Banco Mundial, el cual llevó a la disminución de la participación del Estado, a la privatización de empresas y la liberalización del comercio exterior.

La apertura comercial de México inició formalmente en 1986 con el ingreso al Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT) y posteriormente se consolidó en 1994 con la firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN).

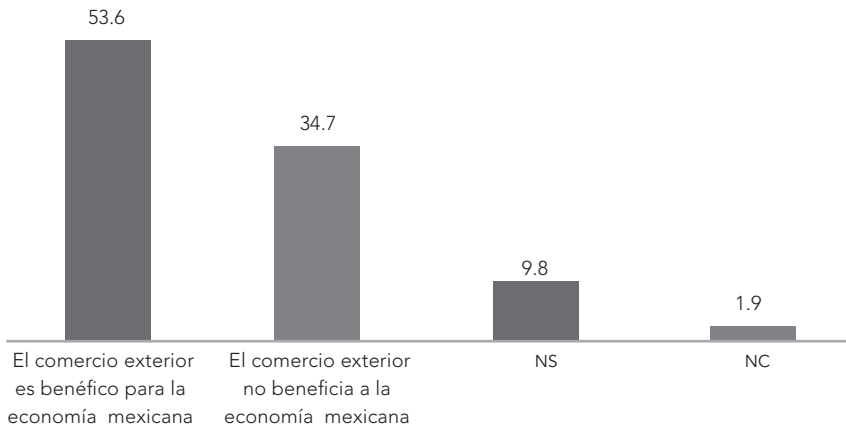
Regresando a nuestra encuesta, aun cuando no hay un consenso entre los académicos sobre los beneficios de la apertura económica, en términos de percepción casi la mitad de la población entrevistada (53.6 por ciento) considera que el comercio exterior es benéfico para la economía, mientras que sólo 34.7 por ciento considera que no lo es (véase la gráfica 3). Estos resultados coinciden con aquellos de la encuesta México, las Américas y el mundo 2006, que ante la pregunta *en general, ¿Cree usted que el comercio internacional es bueno o malo para la economía mexicana?*, 59 por ciento dijo que era bueno. Es decir, en ocho años la percepción sobre el valor del comercio exterior no se ha modificado.

En la pregunta sobre percepción respecto al comercio exterior, se observa que a mayor edad de los entrevistados el comercio es percibido como más benéfico para la economía. Mientras 37.9 por ciento de las personas de 15 a 24 años opina que el comercio exterior no beneficia a la economía, 29.7 por ciento de las personas de 55 a 64 años lo aprecia de esa manera. Destaca que también al incrementarse la edad, lo hace el porcentaje de personas que manifiestan no saber, 17.6 por ciento de las personas de 65 años y más señaló esta respuesta (véase el cuadro 1).

² Una de las formas en que se implementaron las políticas liberales fue mediante las cartas de intención. La primera que firmó México fue en noviembre de 1982, en ella se solicitó acceso a los recursos financieros del Fondo Monetario Internacional. En la carta México plantea un programa de tres años (1983 a 1985) para elevar el ahorro interno, tanto público como privado. Entre las medidas se encuentra la racionalización del gasto del sector público, disminución del endeudamiento público, revisión de mecanismos para abatir la evasión fiscal, estimular el ahorro y la intermediación financiera, reducir subsidio, mantener un nivel adecuado de competitividad de las exportaciones de bienes y servicios, y desestimular las importaciones no indispensables (Secretaría de Hacienda y Crédito Público, 1982).

GRÁFICA 3

¿CUÁL DE LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS REFLEJA MEJOR SU PERSPECTIVA RESPECTO AL COMERCIO EXTERIOR?
(PORCENTAJES)



Fuente: pregunta 47 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJU UNAM, 2015. Pregunta modificada de una encuesta del *Wall Street Journal* en 2000 en Estados Unidos en Scheve K. y Slaughter M. (2001), *Globalization and the Perceptions of American Workers*, Washington: Institute for International Economics.

CUADRO 1

¿CUÁL DE LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS REFLEJA MEJOR SU PERSPECTIVA RESPECTO AL COMERCIO EXTERIOR?
PORCENTAJE

EDAD	EL COMERCIO EXTERIOR ES BENÉFICO PARA LA ECONOMÍA MEXICANA	EL COMERCIO EXTERIOR NO BENEFICIA A LA ECONOMÍA MEXICANA	NS	NC
De 15 a 24 años	50.5	37.9	8.8	2.8
De 25 a 34 años	55.5	35.1	8.9	0.5
De 35 a 44 años	57.9	35.0	6.1	1.0
De 45 a 54 años	51.9	34.2	11.9	2.1
De 55 a 64 años	58.3	29.4	11.3	1.0
65 años y más	47.0	29.7	17.6	5.6

Fuente: pregunta 47 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJU UNAM, 2015. Pregunta modificada de una encuesta del *Wall Street Journal* en 2000 en Estados Unidos en Scheve K. y Slaughter M. (2001), *Globalization and the Perceptions of American Workers*, Washington: Institute for International Economics.





Asimismo se aprecian diferencias en términos de ingresos familiares. Conforme éstos aumentan, también lo hace la percepción sobre los beneficios del comercio a la economía mexicana; 42.7 por ciento de las personas entrevistadas con ingresos menores a un salario mínimo consideran que el comercio es benéfico para la economía, en contraste con 67 por ciento de aquellas con un ingreso de cuatro a cinco salarios mínimos; la diferencia entre un grupo y otro es de 25 puntos porcentuales (véase el cuadro 1).

CUADRO 2

¿CUÁL DE LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS REFLEJA MEJOR SU PERSPECTIVA
RESPECTO AL COMERCIO EXTERIOR? RESPUESTAS POR INGRESOS FAMILIARES
PORCENTAJE

Ingresos familiares	El comercio exterior es benéfico para la economía mexicana	El comercio exterior no beneficia a la economía mexicana	NS	NC
Menos de \$2047.49 (menos de 1 SM)	42.7	34.8	20.5	2.0
De \$2047.50 a \$4095.00 (más de 1 hasta 2 SM)	45.5	41.9	11.7	0.9
De \$4095.01 a \$ 6142.50 (más de 2 hasta 3 SM)	55.2	30.9	7.3	6.5
De \$6 142.51 a \$8190.00 (más de 3 hasta 4 SM)	57.5	38.5	3.8	0.2
De \$8 190.01 a \$10237.50 (más de 4 hasta 5 SM)	67.7	28.8	3.3	0.2

Fuente: pregunta 47 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015. Pregunta modificada de una encuesta del *Wall Street Journal* en 2000 en Estados Unidos en Scheve K. y Slaughter M (2001), *Globalization and the Perceptions of American Workers*, Washington: Institute for International Economics.

El impacto del comercio exterior en la economía mexicana es percibido como benéfico, aun cuando en la academia no hay un consenso sobre ello. Si bien, como anteriormente se señaló, hay posturas que vinculan el comercio con beneficios para la economía, éstas tienden a dejar de lado otros factores que inciden en el desempeño económico. En este sentido

Blecker menciona que puede ser “difícil distinguir los efectos de la liberalización del comercio y la inversión internacionales, de los efectos de las crisis macroeconómicas y las políticas de estabilización macroeconómica adoptadas” (2010: 179).

A la fecha, de acuerdo con datos de ProMéxico (2015) “México cuenta con una red de diez tratados de libre comercio con 45 países, 30 acuerdos para la promoción y protección recíproca de las inversiones y nueve acuerdos de alcance limitado (Acuerdos de Complementación Económica y Acuerdos de Alcance Parcial) en el marco de la Asociación Latinoamericana de Integración (Aladi).”

Sin embargo, no mantiene con todos los países el mismo volumen de exportaciones. En 2014 el valor de las exportaciones con Estados Unidos fue de 318889.90 millones de dólares mientras que con Canadá, su segundo socio comercial más importante, fue de 10670.10 millones de dólares (Secretaría de Economía, 2014). Si bien, se observan cambios desde 1994 a la fecha (véase el cuadro 3), como la disminución de exportaciones a Estados Unidos, éste sigue siendo su principal socio comercial. Destaca que China desplazó a Japón como el tercer socio comercial de México y que en 1994 entre los principales países de destino no había ninguno de América Latina, mientras que ahora está Brasil como uno de los cinco socios comerciales más importantes.

Respecto a las importaciones, también la mayoría proceden de Estados Unidos, aunque en los últimos años han disminuido, mientras que las provenientes de China han aumentado (véase el cuadro 4).

Lo anterior indica que las relaciones económicas de México no están diversificadas y que se concentran en un solo país: Estados Unidos (80 por ciento de exportaciones y 49 por ciento de importaciones). Por situaciones como ésta se habla de una integración económica regional más que mundial, lo cual coincide con la posición de los escépticos, de la que dan cuenta Held y McGrew “[...] lejos de ser el presente una era de globalización económica es [...] una era definida por la creciente fragmentación de la economía mundial en una multiplicidad de zonas económicas regionales dominadas por poderosas fuerzas mercantilistas de competencia y rivalidad económica en el ámbito nacional” (2003: 54).



**CUADRO 3**
**EXPORTACIONES DE MÉXICO POR PAÍS DE DESTINO, 1994 Y 2014
(PORCENTAJES DEL COMERCIO TOTAL)**

PAÍS	1994	PAÍS	2014
Estados Unidos	84.8	Estados Unidos	80.2
Canadá	2.5	Canadá	2.7
Japón	1.7	China	1.5
España	1.5	España	1.5
Francia	0.8	Brasil	1.2
Otros países	8.7	Otros países	12.9

Fuente: elaboración propia con datos de la Secretaría de Economía (2014), Estadísticas de Comercio Exterior de México. México. Recuperado de: <http://p.suagm.edu/umet/biblioteca/pdf/GuiaRevMarzo2012APA6taEd.pdf>.

CUADRO 4
**IMPORTACIONES DE MÉXICO POR PAÍS DE ORIGEN, 1994 Y 2014
(PORCENTAJES DEL COMERCIO TOTAL)**

PAÍS	1994	PAÍS	2014
Estados Unidos	69.1	Estados Unidos	48.8
Japón	6.0	China	16.6
Alemania	3.9	Japón	4.4
Canadá	2.0	Corea	3.4
Francia	1.9	Alemania	3.4
Otros países	17.0	Otros países	23.3

Fuente: elaboración propia con datos de la Secretaría de Economía (2014). Estadísticas de Comercio Exterior de México. Recuperado de <http://p.suagm.edu/umet/biblioteca/pdf/GuiaRevMarzo2012APA6taEd.pdf>.

Considerando este panorama, se le cuestionó a las personas encuestadas *qué pensaban de la relación comercial entre México y otros países*. De las cinco naciones respecto de las cuales se preguntó (que corresponden a los principales socios comerciales), la relación con Estados Unidos es la que

se ve más positiva (57 por ciento). En este sentido se aprecia una coincidencia entre la percepción favorable de los mexicanos entrevistados hacia la relación comercial con ese país y el lugar que ocupa Estados Unidos en el comercio de México. Por otro lado, la relación con Canadá, es la que se ve menos negativa de las cinco (9.2 por ciento), pero también es una de las que tiene más alto porcentaje de respuesta *no sabe* (9 por ciento), lo que indica que las personas aún no tienen claridad sobre el papel de Canadá en el comercio de México, a pesar de que el TLCAN, principal acuerdo comercial del país, cuenta con la presencia de esta nación (véase el cuadro 5).

CUADRO 5

¿QUÉ PIENSA USTED DE LA RELACIÓN COMERCIAL ENTRE MÉXICO Y...?
¿CREE QUE ES POSITIVA O NEGATIVA PARA NUESTRO PAÍS?
PORCENTAJE

	POSITIVA	NI POSITIVA NI NEGATIVA	NEGATIVA	DEPENDE	NS	NC
Estados Unidos	57.1	23.1	11.2	4.0	4.3	0.3
Canadá	49.3	26.7	9.2	5.2	9.0	0.6
China	45.9	23.8	16.4	3.9	9.6	0.4
Brasil	39.4	29.8	12.0	5.1	2.7	1.0
India	34.2	30.3	15.0	5.2	4.0	1.3

Fuente: pregunta 31 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015. Pregunta réplica de la encuesta del Pew Global Attitudes Project 2009.

Aun cuando no hay claridad sobre el papel que desempeña Canadá, es un país sobre el cual la población manifiesta interés. Fue el tercero más mencionado, sólo debajo de Estados Unidos y Francia (véase el cuadro 6) ante la pregunta sobre el interés de las personas en algún país. Además, ocupa el segundo lugar de destino de los migrantes mexicanos. En 2010 emigraron 58 000 mexicanos (Fundación BBVA Bancomer-Conapo, 2014).

CUADRO 6

AHORA, ¿PODRÍA NOMBRAR TRES PAÍSES EN LOS QUE TIENE MAYOR INTERÉS?

PAÍS	PORCENTAJE
Estados Unidos	42.5
Francia	19.3
Canadá	18.0
España	14.9
Brasil	11.8
Reino Unido	8.9
Italia	8.7
Alemania	8.3
Argentina	6.9
China	6.7

Fuente: pregunta 10 de la Encuesta Nacional de Globalización. *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015. Respuesta espontánea y múltiple, no suma 100 por ciento.

También resulta pertinente detenerse en la relación con China, ya que es la que se percibe más negativa (16.4 por ciento), aun cuando es el tercer socio comercial de México y sus exportaciones e importaciones hacia el país y el resto del mundo crecen cada día más. La percepción negativa en este ámbito está ligada a la percepción general sobre ese país. Cuando a las personas encuestadas se les pidió asignar una calificación del 0 al 100, en donde 100 es una opinión muy favorable, China obtuvo 55 en promedio, mientras que Estados Unidos alcanzó un promedio de 69.5 (véase el cuadro 7).

No se puede perder de vista que no sólo se ha dado un incremento de las importaciones chinas a México, sino también a Estados Unidos, lo que ha influido en la opinión de la población acerca de las consecuencias económicas y sociales que tiene para nuestro país, en la apreciación de este fenómeno también ha influido la prensa. Cornejo (2010) identificó que en la



información que presenta la prensa predomina “la percepción de amenaza, expresada por sectores del gobierno, empresariales y líderes de opinión mexicanos” (2010: 615). Pone, entre otros ejemplos, el caso del expresidente de la República (Felipe Calderón), quien “con el propósito de justificar el rezago del país frente a China, expresó que en ese país se trabaja ‘con salarios de 300 a 600 pesos al mes y sin prestaciones’ (2010: 616).

CUADRO 7

¿USTED TIENE UNA OPINIÓN FAVORABLE O DESFAVORABLE
RESPECTO A LOS SIGUIENTES PAÍSES?

PAÍS	PROMEDIO
México	76.8
Estados Unidos	69.5
España	66.4
Francia	62.9
Brasil	59.9
Rusia	56.0
China	55.2
Guatemala	45.7
El Salvador	45.2
Honduras	44.7
Irán	38.8

Fuente: pregunta 39 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015. Pregunta réplica de Pew Research Global Attitudes Project.

Justamente, esa imagen negativa de China la podemos observar en preguntas como *¿En qué país cree que no se respetan en absoluto los derechos de la mujer?* Si bien es cierto que no tiene el porcentaje más grande, México ocupa el primer lugar de la lista, con 16 por ciento, China está en el quinto lugar con 2.2 por ciento, debajo de países como Iraq, Irán y Afganistán (véase el cuadro 8).





CUADRO 8

¿EN QUÉ PAÍS CREE QUE NO SE RESPETAN EN ABSOLUTO
LOS DERECHOS DE LAS MUJERES?

PAÍS	PORCENTAJE
México	16.0
Iraq	5.2
Irán	4.3
Afganistán	2.8
China	2.2
India	2.1
Arabia Saudita	1.8
Guatemala	1.5
Cuba	1.3
Honduras	1.2
Otros 38 países	8.7
Ninguno/nada	0.9
NS	47.2
NC	4.8

Fuente: pregunta 42 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015.

En términos generales, son los jóvenes de 15 a 24 años los que ven más negativas las relaciones con esos cinco países, en comparación con el grupo de 55 a 64 años las diferencias entre unos y otros tienden a ser el doble (véase el cuadro 9). Por ejemplo, 18.5 por ciento del grupo de 15 a 24 años opinó que la relación con Estados Unidos es negativa, en contraste con 9 por ciento del grupo de 55 a 64 años la diferencia entre uno y otro es de nueve puntos. En el caso de China, la diferencia entre los jóvenes y el grupo de 55 a 64 años es de ocho puntos. Estas cifras indican que las personas jóvenes ven con más recelo las relaciones comerciales de México con otros países. A diferencia de las generaciones mayores, el panorama para los jóvenes es más complicado; sólo en 2011, 24.7 por ciento de los jóvenes de 15 a 29 años no estaban empleados ni ocupados en educación o formación (OCDE, 2013). En este sentido, la perspectiva económica y social podría ser un factor en las diferencias de percepción entre un grupo y otro.

CUADRO 9

¿QUÉ PIENSA USTED DE LA RELACIÓN COMERCIAL ENTRE MÉXICO Y...? (PORCENTAJES)		
PAÍS	15 A 24 AÑOS	55 A 64 AÑOS
Estados Unidos	18.5	9.0
Canadá	16.5	8.2
China	21.0	12.7
Brasil	16.8	6.8
India	22.0	11.1

Fuente: pregunta 31 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015. Pregunta replica de Pew Global Attitudes Project 2009.

La percepción de las relaciones comerciales también varía de acuerdo con la región. Mientras que en el norte del país 60 por ciento opina que la relación comercial con Estados Unidos es positiva, sólo 53 por ciento la percibe así en el sur (véase el cuadro 10). Un indicador que da luz sobre estas opiniones son las exportaciones por región. De acuerdo con datos del INEGI en 2012 Baja California, Chihuahua, Coahuila, Nuevo León y Tamaulipas exportaron cada uno más de 21 mil millones de dólares. En términos generales, la región norte concentra el 69.7 de las exportaciones totales del país, mientras que el sur 17.3 por ciento³ (INEGI y SE, 2014).

CUADRO 10

¿QUÉ PIENSA USTED DE LA RELACIÓN COMERCIAL ENTRE MÉXICO Y ESTADOS UNIDOS? RESULTADOS DE LOS QUE CREEN QUE ES POSITIVA (PORCENTAJES)	
REGIÓN	POSITIVA
Centro	62.5
Metropolitana	49.0
Norte	60.4
Sur	53.9

Fuente: pregunta 31 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015. Pregunta replica de Pew Global Attitudes Project 2009.

³ Para obtener los totales se recuperaron los datos de cada entidad y se agruparon de acuerdo con la descripción de las regiones de la encuesta. El norte está constituido por Baja California, Baja California Sur, Coahuila de Zaragoza, Chihuahua, Durango, Nayarit, Nuevo León, Sinaloa, Sonora, Tamaulipas y Zacatecas. La región Sur por Campeche, Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Quintana Roo, Tabasco, Veracruz de Ignacio de la Llave y Yucatán.





México ha suscrito varios tratados de libre comercio, como se citó, sin embargo, por mucho es el TLCAN el que ha suscitado más polémicas y debates. “El TLCAN se firma en un momento de optimismo, donde la apuesta se hace a los fundamentos ‘ganadores’ de la Guerra Fría, desglosados sugerentemente en los 10 postulados del ‘Consenso de Washington’⁴ los cuales de uno u otro modo, fueron adoptados por la mayoría de los países en busca del desarrollo” (Oropeza García, 2007: 138).

Las áreas sustantivas de negociación fueron tres: dar acceso a los mercados, dictar nuevas reglas comerciales que impulsaran el volumen de comercio dentro de la región y dar un tratamiento especial a productos sensibles. Hubo capítulos especiales referentes a las telecomunicaciones, servicios financieros y transportación terrestre (Cárdenas Sánchez, 2010). Con posterioridad a la negociación inicial y debido al cambio de gobierno en Estados Unidos, se añadieron dos acuerdos paralelos, en materia laboral y en materia ambiental, que no han tenido mayores efectos en sus respectivos ámbitos.

El TLCAN entró en vigor el 1 de enero de 1994. A poco más de 20 años aún no hay un consenso sobre sus resultados. Si se evalúa solamente en términos económicos, los resultados fueron impresionantes. “[Entre 1994 y el año 2000] el comercio total entre los socios del TLCAN tuvo una tasa de crecimiento promedio anual de 12.5 por ciento, tasa sustancialmente mayor que la del crecimiento promedio del comercio mundial en el mismo periodo, de 8 por ciento” (Vega Cánovas, 2015: 26).

Aunque se debe destacar que en México el TLCAN no sólo se firmó bajo la idea de un aumento de los flujos de comercio e inversión entre los tres países, sino también con la promesa de aumentar los salarios y disminuir la pobreza. Se vio como un recurso para mejorar las condiciones de vida de la población.⁵

⁴ Los 10 postulados son: 1) disciplina en la política fiscal; 2) reordenación de las prioridades del gasto público; 3) reforma tributaria; 4) liberalización de las tasas de interés; 5) tipos de cambio competitivos; 6) liberalización del comercio; 7) liberalización de la inversión extranjera directa; 8) privatización; 9) desregulación; 10) derechos de propiedad (Williamson, 2003).

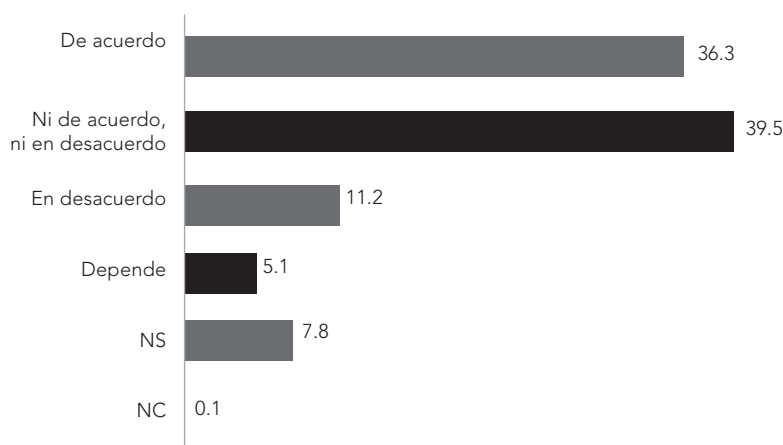
⁵ Discurso de Salinas en la ceremonia de graduación del Instituto Tecnológico de Massachusetts (MIT) en mayo de 1993: “... El TLCAN, quiero destacar, es un acuerdo de creación de empleos... El TLCAN es un acuerdo de mejoras salariales, porque estamos comprometidos con el aumento de los salarios reales en México, más de lo que ya han aumentado, cuando el TLCAN sea ratificado. Y el TLCAN es un acuerdo de reducción de la migración, porque los mexicanos no tendrán que emigrar hacia el norte en busca de trabajo en este país, sino que serán capaces de encontrarlos en el mío, que es mi compromiso principal” (Esquivel, 2014).



Ante las polémicas generadas por el TLCAN tanto en los medios académicos como en los políticos, se vuelve necesario dar cuenta de la opinión pública sobre el tema. A las personas encuestadas se les preguntó *si estaban de acuerdo o en desacuerdo con los tratados de libre comercio celebrados entre México y otros países*. Sólo 36.3 por ciento afirmó que está de acuerdo y 39 por ciento que no está de acuerdo ni en desacuerdo, es una opinión dividida entre estas dos respuestas (véase la gráfica 4). Destaca que la respuesta *ni de acuerdo, ni en desacuerdo* sea la del porcentaje más alto cuando en otras preguntas, como se verá más adelante, la población califica como positiva para la economía mexicana la firma de tratados de libre comercio.

GRÁFICA 4

DE MANERA GENERAL, ¿ESTÁ USTED DE ACUERDO O EN DESACUERDO CON LOS TRATADOS DE LIBRE COMERCIO CELEBRADOS ENTRE MÉXICO Y OTROS PAÍSES?
(PORCENTAJES)



Fuente: pregunta 48 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJU UNAM, 2015. Modificada de una encuesta de EPIC-MRA en Estados Unidos, en Scheve K. y Slaughter M (2001), *Globalization and the Perceptions of American Workers*, Washington: Institute for International Economics.

Conforme aumenta el grado de escolaridad, se incrementa el porcentaje de personas que opinan favorablemente sobre los acuerdos: 31 por ciento de aquellos que no estudiaron respondieron que están de acuerdo con los tra-



tados, mientras que 52 por ciento de las personas que cursaron la universidad coinciden con la afirmación; son 20 puntos porcentuales de diferencia entre un grupo y otro.

Las personas de 35 a 44 años de edad (la generación que tenía entre 15 y 20 años cuando se firmó el TLCAN) son las que están más de acuerdo con los tratados (44 por ciento), en contraste con la generación de más de 65 años (25 por ciento) (véase el cuadro 11).

CUADRO 11

DE MANERA GENERAL, ¿USTED ESTÁ DE ACUERDO O EN DESACUERDO CON LOS TRATADOS DE LIBRE COMERCIO CELEBRADOS ENTRE MÉXICO Y OTROS PAÍSES? (PORCENTAJES)

VARIABLE		DE ACUERDO	NI DE ACUERDO, NI EN DESACUERDO	EN DESACUERDO	DEPENDE	NS	NC
Edad	De 15 a 24 años	39.9	36.3	11.4	5.1	7.2	
	De 25 a 34 años	37.8	36.9	10.1	7.2	8.0	
	De 35 a 44 años	44.0	39.6	9.6	4.6	2.1	
	De 45 a 54 años	28.8	49.3	11.1	3.7	6.7	0.4
	De 55 a 64 años	27.5	40.1	11.7	7.5	13.2	
	65 años y más	25.7	39.6	16.2	0.7	17.8	
Escolaridad	Ninguna	31.5	33.4	5.0	5.0	25.1	
	Primaria	30.1	45.1	11.6	3.0	10.1	
	Secundaria	32.6	43.5	12.1	5.2	6.4	0.2
	Preparatoria o bachillerato	40.1	38.6	11.7	5.3	4.4	
	Universidad o Posgrado	52.2	24.9	12.2	7.3	3.3	

Fuente: pregunta 48 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015. Modificada de una encuesta de EPIC-MRA en Estados Unidos en Scheve K. y Slaughter M (2001), *Globalization and the Perceptions of American Workers*, Washington: Institute for International Economics.



Cuando se habla de tratados de libre comercio, constantemente se pone en duda para quién es más beneficioso el acuerdo o a qué se ha tenido que ceder. En este sentido, como se verá más adelante, la percepción es que los más beneficiados han sido las empresas y no los consumidores.

En esa misma lógica, se planteó a las personas la pregunta *¿Cree usted que los tratados de libre comercio son positivos o negativos para...?* Se dieron opciones que abarcan a todos los actores involucrados, como empresas mexicanas y extranjeras, creación de empleos y consumidores. Para los encuestados los más beneficiados con la firma de tratados de libre comercio son las empresas y en último lugar los consumidores; 28 por ciento afirmó que dichos tratados han sido negativos para los consumidores y 26 por ciento consideró que lo ha sido para la creación de empleos (véase el cuadro 12).

CUADRO 12

EN GENERAL, ¿CREE USTED QUE LOS TRATADOS DE LIBRE COMERCIO SON POSITIVOS O NEGATIVOS PARA...?
(PORCENTAJES)

	POSITIVO	NEGATIVO	NS	NC
Las empresas mexicanas	67.9	21.1	10.6	0.4
La economía mexicana	66.7	21.2	11.8	0.3
Las economías extranjeras	63.6	18.2	17.2	1.0
La creación de empleos en otros países	61.2	18.5	19.2	1.1
La creación de empleos en México	60.8	26.4	11.8	1.0
Consumidores como usted	54.9	28.7	15.5	0.9

Fuente: pregunta 46 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJU UNAM, 2015. Pregunta réplica de la encuesta Percepciones sobre México Actual 2013.

En general, los porcentajes más altos sobre percepción de impacto negativo de los tratados corresponde a las áreas que tienen que ver directamente con México, por ejemplo la economía mexicana y la creación de empleos en el país.



Destaca que 60 por ciento de los entrevistados opina que los tratados son positivos para la creación de empleos. Al respecto, Blecker señala que los efectos de la liberalización comercial sobre el empleo son complejos. El autor realizó un análisis del empleo en el sector manufacturero, en particular de las industrias más orientadas hacia las exportaciones, es decir, las maquiladoras. “El total de personal ocupado creció 58 por ciento entre 1988 y 1994, y el ritmo más del doble, 122 por ciento, entre 1994 y 2000; sin embargo, el empleo total en las industrias maquiladoras alcanzó un máximo de 1.3 millones en 2000 y se estancó a partir de entonces, terminando en un nivel de 1.2 millones en 2006” (2010: 190).

La percepción sobre los efectos de los tratados de libre comercio cambia de acuerdo con la región. En el sur 52.2 por ciento considera que los tratados son positivos para la creación de empleos, en contraste con 62.2 por ciento de la zona norte. En el sur, 52.1 por ciento, el porcentaje más bajo de las cuatro zonas, considera que los tratados son positivos para los consumidores, mientras que en el norte 65 por ciento los considera así (véase el cuadro 13).

CUADRO 13

EN GENERAL, ¿CREE USTED QUE LOS TRATADOS DE LIBRE COMERCIO SON POSITIVOS PARA...? (PORCENTAJES)		
REGIÓN	CONSUMIDORES COMO USTED	LA CREACIÓN DE EMPLEOS EN MÉXICO
Centro	52.9	61.7
Metropolitana	48.8	66.3
Norte	65.6	62.2
Sur	52.1	52.5
Total	54.9	60.8

Fuente: pregunta 46 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015. Modificada de la encuesta *Percepciones sobre México actual 2013*.

No sólo en México hay diferentes apreciaciones sobre el impacto de los tratados de libre comercio. De acuerdo con los datos de una encuesta reali-

zada por el Pew Research Center en 2014, en las economías en desarrollo una media de 66 por ciento afirma que el comercio aumenta los empleos, mientras que en las economías avanzadas la media es de 44 por ciento (2014). Estas cifras indican que justamente los países considerados más beneficiados por el comercio son los que menos ven una relación de éste con la generación de empleos.

Hasta ahora se ha abordado la dimensión económica de la globalización, no obstante, no se debe perder de vista que también tiene implicaciones sociales. Esto se manifiesta particularmente con la firma del TLCAN, el cual abrió las puertas al libre comercio de bienes pero no al libre movimiento de personas.⁶ La situación adquiere notoriedad cuando se considera que en la frontera de México con Estados Unidos se genera una movilidad diaria de migrantes mexicanos, centroamericanos, asiáticos y sudamericanos. De acuerdo con datos de la Organización Internacional para las Migraciones, OIM, el corredor migratorio México-Estados Unidos ocupa el primer lugar del mundo en desplazamientos de personas.⁷

El movimiento migratorio entre ambos países data del siglo XIX, sin embargo, es hasta los años cuarenta que recibe un enorme impulso con el Programa Bracero. “Con la cancelación del Programa Bracero en 1964 se cerraron o estrecharon los canales autorizados de la migración mexicana a Estados Unidos, lo que contribuyó a provocar una verdadera explosión de desplazamientos irregulares y a configurar un nuevo modelo basado en la circulación de trabajadores indocumentados” (Ávila y Tuirán, 2010, p. 111).

⁶ Aquí cabe señalar que a diferencia de los acuerdos de la Unión Europea que sí contemplan el movimiento de personas, no lo hace el TLCAN ya que ambos son modelos de integración diferentes. Los Estados miembros de la UE acordaron el establecimiento de un mercado común, en tanto que los tres Estados firmantes del TLC optaron por la formación de un área de libre comercio. El fin del mercado común es la eliminación de todo tipo de barreras a la libre circulación de personas, mercancías, servicios y capitales, mientras que el establecimiento de un área de libre comercio implica solamente la supresión de las barreras arancelarias a los productos de los países asociados (Gutiérrez Vidal y Martínez Péllegriñit, 1995).

⁷ “Los Estados Unidos de América son el principal destino de importantes corredores migratorios en el contexto Norte-Norte y Sur-Norte. Los migrantes que se desplazan de México a Estados Unidos de América ocupan el primer lugar, totalizando ellos solos casi 6 por ciento del contingente mundial de migrantes” (OIM, 2013: 62).

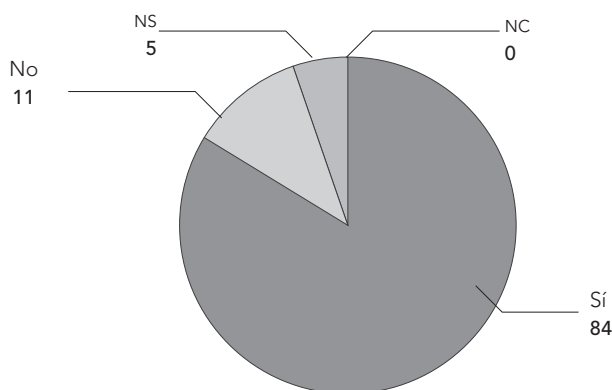




El destino principal de los migrantes mexicanos es Estados Unidos; en 2010, 11 636 000 personas tuvieron como destino ese país, lo cual representó 98.1 por ciento del total de migrantes de México (Fundación BBVA Bancomer-Conapo, 2014). En 2013, 990 553 personas adquirieron la ciudadanía estadounidense, de las cuales 14 por ciento (135 028) tenían como país de nacimiento México, es el porcentaje más alto en Estados Unidos (US Department of Homeland Security, 2014). Asimismo, las personas con ciudadanía mexicana son las más deportadas, en 2014 fueron 176 968 (US Department of Homeland Security, 2014). Las cifras indican la importancia de la migración para los dos países; sin embargo, el asunto ha quedado fuera de la agenda de los gobiernos. A pesar de ello, la población cree que es un tema en el que debe participar México, ello en la medida en que 84 por ciento de los entrevistados considera que nuestro país debe involucrarse en la comunidad internacional para tratar el tema (véase la gráfica 5).

GRÁFICA 5

¿CONSIDERA USTED QUE MÉXICO DEBE INVOLUCRARSE CON LA COMUNIDAD INTERNACIONAL PARA TRATAR TEMAS COMO: MIGRACIÓN?
(PORCENTAJES)



Fuente: pregunta 52 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015.

Otro de los aspectos que genera debate es el referente a la inversión extranjera, que a diferencia de los tratados comerciales implica la participación de extranjeros en las actividades del país.⁸ Tal como se mencionó, una



parte de los entrevistados está de acuerdo en que el comercio beneficia a la economía, y que las relaciones comerciales con Estados Unidos son positivas, no obstante, en la encuesta se observa que el apoyo a la inversión extranjera varía según el sector. Mientras que 52.2 por ciento está de acuerdo con que el gobierno permita la inversión extranjera en medios de comunicación, sólo 41 por ciento lo está con que lo hagan en electricidad. Las diferencias son más notorias cuando sólo 34.4 por ciento de los entrevistados opina que se debe permitir en los sectores ligados al petróleo y energía (véase el cuadro 14).

Cabe destacar que esta percepción se ha modificado en los últimos 10 años. En 2006 más de la mitad de los mexicanos (57 por ciento) consideraba que el gobierno no debía permitir la inversión extranjera en empresas de telecomunicaciones, mientras que en 2015 disminuyó a 39.1 por ciento. En 2006, 76 por ciento consideraba que no debía permitirse en la exploración, producción y distribución de petróleo, en comparación con el 54.3 por ciento en 2015 (CIDE-COMEXI, 2006).

CUADRO 14

EN SU OPINIÓN, ¿EL GOBIERNO MEXICANO DEBE PERMITIR
O NO DEBE PERMITIR QUE LOS EXTRANJEROS INVIERTAN EN...?
(PORCENTAJES)

	SÍ DEBE	NO DEBE	NS	NC
Medios de comunicación como cadenas de televisión y periódicos	52.2	39.1	8.5	0.2
Telefonía	51.9	38.6	8.5	1.0
Electricidad	41.5	47.1	11.0	0.4
Producción, exploración y distribución de petróleo	34.2	54.3	10.7	0.8

Fuente: pregunta 49 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015. Modificada de la encuesta Percepciones sobre México actual 2013.

⁸ De acuerdo con la ley, la inversión extranjera se entiende como: a) la participación de inversionistas extranjeros, en cualquier proporción, en el capital social de sociedades mexicanas; b) la realizada por sociedades mexicanas con mayoría de capital extranjero; c) la participación de inversionistas extranjeros en las actividades y actos contemplados por esta ley (Ley de Inversión Extranjera).



Lo que muestran las encuestas de 2006 y 2015 es que aún hay reticencias para la inversión extranjera en el sector petrolero, aunque ha disminuido en los últimos 10 años, tanto así que la reciente reforma energética de 2013 abrió la puerta a la inversión extranjera en este sector. Cuando se habla del petróleo no se puede perder de vista que por cuestiones históricas se ha forjado alrededor del recurso energético un sentimiento nacionalista y de pertenencia al Estado. Los antecedentes del interés para que el petróleo quede en manos del Estado, los encontramos en la Constitución de 1917. Pero es hasta la expropiación petrolera que el petróleo se consolida como un recursos propio del Estado y sinónimo de riqueza: “[la expropiación] fue la culminación de un propósito más o menos definido de los gobiernos revolucionarios de modificar la estructura colonial de una industria vital a la economía mexicana” (Meyer, 1981: 342).⁹ A partir de este momento, difícilmente se puede separar nacionalismo de petróleo, la expropiación significó una victoria sobre las empresas petroleras y se convirtió en un motivo de orgullo y dignidad. En este sentido Mauricio Tenorio menciona que “la unidad petróleo-nacionalismo es tan fuerte porque aún produce el efecto de revancha contra el enemigo histórico por excelencia, Estados Unidos [...] Para un país como México, con tan pocas victorias que cacarear, 1938 resulta un oasis de orgullo” (2008: 23).

Si bien las personas encuestadas coinciden en la importancia del comercio exterior y tratados de libre comercio, cuando se les pregunta cuál debería ser el objetivo de la política exterior, 67.4 por ciento considera que debe promover la cultura en contraste con 57 por ciento que considera que debe atraer la inversión extranjera (véase el cuadro 15).

⁹ Justamente de este hecho se desprende uno de los episodios que más dan cuenta del sentimiento nacionalista alrededor del petróleo y éste es la historia de las colectas populares para que el gobierno pudiera pagar las indemnizaciones a las compañías extranjeras. Meyer señala: si las colectas y la emisión de bonos estuvieron “lejos de solucionar el problema económico creado por la nacionalización, fueron en cambio manifestaciones impresionantes de la opinión pública en apoyo de la nueva situación de la industria petrolera” (1981: 347) . La historia es tan importante en el imaginario social de los mexicanos que aún se cuenta cómo la gente llevó joyas y hasta animales de granja para apoyar al gobierno.

CUADRO 15

¿QUÉ TAN IMPORTANTE DEBE SER CADA UNO DE LOS SIGUIENTES OBJETIVOS PARA LA POLÍTICA EXTERIOR DE MÉXICO: MUY IMPORTANTE, ALGO IMPORTANTE, POCO IMPORTANTE O NADA IMPORTANTE? RESPUESTAS PARA MUY IMPORTANTE (PORCENTAJES)

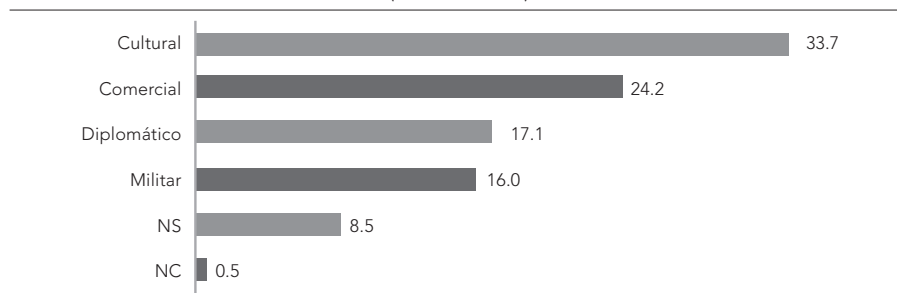
	MUY IMPORTANTE
Promover la cultura mexicana	67.4
Combatir el narcotráfico y el crimen organizado	64.7
Atraer turistas	64.0
Promover la venta de productos mexicanos en otros países	59.9
Atraer la inversión extranjera a México	57.7
Combatir el terrorismo internacional	52.0
Ayudar a llevar la democracia a otros países	38.6

Fuente: pregunta 52 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015. Modificada de la encuesta México, las Américas y el Mundo 2008.

Esto coincide con la idea de que lo cultural (33.7 por ciento de las personas entrevistadas) es más importante que lo comercial (24.2 por ciento) como recurso para aumentar la presencia en México (véase la gráfica 6). Asimismo, cuando se les pregunta *¿Qué imagen le gustaría que México proyectara a nivel internacional?*, 8.6 por ciento señala que le gustaría que México destacara por su prosperidad económica; es una de las primeras cinco respuestas.

GRÁFICA 6

¿CUÁL DE ESTOS RECURSOS CREE USTED QUE ES EL MÁS IMPORTANTE PARA AUMENTAR LA PRESENCIA DE MÉXICO EN EL MUNDO? (PORCENTAJES)



Fuente: pregunta 53 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015. Pregunta réplica de la encuesta México, las Américas y el mundo 2012-13.



En términos generales, las personas entrevistadas están de acuerdo con la firma de tratados comerciales aun cuando consideran que los consumidores son los menos beneficiados con ellos.

La relación comercial con Estados Unidos se aprecia como favorable, lo cual coincide con el lugar que ocupa ese país en el comercio de México. El alto porcentaje que respondió *no sabe* al referirse a la relación con Canadá y que percibe como negativa la relación con China indica el desconocimiento que se tiene del peso comercial de estos dos países para México.

Aun cuando se considera importante el comercio, las posiciones se dividen cuando se habla de la inversión extranjera en México. Los sectores ligados a la electricidad y petróleo siguen siendo temas sensibles para la población.

Si bien se reconoce la importancia del comercio con otros países para la economía, la población entrevistada opina que el principal objetivo de la política exterior debería ser promover la cultura. Ello indica que no le dan tanto peso a lo económico como a lo cultural.

MÉXICO ANTE LOS NUEVOS CAMBIOS EN EL MUNDO



La relación entre las dinámicas locales, nacionales, regionales e internacionales ha llevado a replantear conceptos ligados tradicionalmente al Estado, tales como la soberanía o las fronteras. Además, su reducción o adelgazamiento ha venido acompañado del surgimiento de otros actores como las organizaciones no gubernamentales nacionales e internacionales, organismos gubernamentales y grupos ilegales de redes transnacionales.

Ante este panorama, Ulrich Beck (1999) señala que los nuevos actores transnacionales tienen como características que actúan en muchos lugares, son más inclusivos (por ejemplo sus miembros pertenecen a distintos países) y su forma de actuar es más eficaz que la de los Estados (organizaciones no gubernamentales como Amnistía Internacional denuncian violaciones a derechos humanos que los Estados no hacen).

No todos los organismos son iguales. Los intergubernamentales como el Fondo Monetario Internacional o el Banco Mundial, han generado críticas particularmente desde los países menos desarrollados, ya que se les vincula con una forma específica de ejercer el poder. En este sentido,



Strange (2003) señala que este tipo de organismos “son vistos como enemigos, como instrumentos de un nuevo tipo de colonialismo colectivo dedicados a la preservación del sistema capitalista y de las jerarquías de poder que en él se manifiestan, incluso a costa de su bienestar material, de su dignidad y a veces hasta de la supervivencia de hombres, mujeres y niños de una sociedad neocolonial” (2003: 138), sin embargo, también hay organismos como la Corte Interamericana de Derechos Humanos, que gozan de legitimidad.

La encuesta *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales* permite conocer cómo los mexicanos están percibiendo estos cambios políticos internacionales. Siendo uno de los primeros puntos el papel de México en el mundo y su política exterior.

La política exterior se configura no sólo por decisiones tomadas al interior de los países, sino también por las condiciones y circunstancias por las que atraviesa, en un momento determinado, el contexto internacional. La actitud aislacionista de México y los principios de autodeterminación y no intervención en los asuntos internos de los Estados que guiaron la política exterior del país se conformaron en función de la experiencia histórica, en particular, de las invasiones extranjeras sufridas a lo largo del siglo XIX y a principios del XX, así como las múltiples acciones de injerencia política de potencias extranjeras (Ojeda, 1986).

Primero con el gobierno de Adolfo López Mateos y después con el de Luis Echeverría, surge y se configura una política exterior más activa que se expresa, entre otros ámbitos y modalidades, en las participaciones y votaciones en el seno de la Organización de Estados Americanos y el acercamiento a los países no alineados en los años sesenta y setenta del siglo pasado.

Con el gobierno de Vicente Fox se vuelve a apreciar un intento por participar en el diseño de un nuevo orden internacional, esto se manifiesta con las participaciones de México como sede de la Cumbre Gubernamental América Latina-Unión Europea y la Conferencia Internacional sobre financiación para el Desarrollo, así como con el asiento no permanente que ocupó México en el Consejo de Seguridad (Covarrubias, 2008). Ahora, con el gobierno de Enrique Peña



Nieto se busca consolidar a México, según la frase y los términos empleados, como un actor con responsabilidad global.¹

Mario Ojeda (1986) señala que “una participación activa en la política internacional requiere de voluntad política y de poder efectivo para ejecutarla [...] el poder no se da simplemente en función de la magnitud de un país o de su nivel de desarrollo económico, sino que está condicionado por problemas de la estructura interna, por la correlación de fuerzas internacionales y por factores geopolíticos (p.18)”. En este sentido, en los tiempos más recientes se ha subrayado que el poder no siempre radica en la fuerza militar o económica, sino también en la cultura y en los valores políticos (Nye, 2004).

En el panorama internacional no todos los países tienen el mismo peso político. Para conocer la percepción de las personas sobre este tema se les preguntó: *Desde su perspectiva, ¿cuál considera que es el país políticamente más influyente en el mundo?* Entre los entrevistados, Estados Unidos es considerado el país políticamente más influyente (69.3 por ciento), seguido por China (9.8 por ciento).

El crecimiento económico de China desde finales de los años setenta² se ha traducido en un mayor poder político en el sistema internacional. Esta situación se ve reflejada en los resultados de la encuesta. La percepción de las personas mexicanas encuestadas sobre la participación de China en el mundo coincide con la percepción internacional sobre el papel de este país. En la encuesta *America's Global Image Remains More Positive on China's* del Pew Research Center (2013) aplicada en 44 países (entre ellos México), 49 por ciento de los entrevistados afirmó que China reemplazaría o ya reemplazó a Estados Unidos como una superpotencia, lo que indica que no sólo está adquiriendo un papel predominante en la escena internacional, sino también en la percepción de la población.

¹ De acuerdo con el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018, una de las metas nacionales es la consolidación de un México con responsabilidad global que “buscará ampliar y fortalecer la presencia del país en el mundo; reafirmar el compromiso de México con el libre comercio, la movilidad de capitales y la integración productiva; promover el valor de la nación en el mundo mediante la difusión económica, turística y cultural, y velar por los intereses de los mexicanos en el extranjero” (Gobierno de la República, 2015).

² De acuerdo con datos del Banco Mundial, el ritmo de crecimiento anual del PIB se ha mantenido en alrededor de 10 por ciento.



GRÁFICA 7

DESDE SU PERSPECTIVA, ¿CUÁL CONSIDERA QUE ES EL PAÍS
POLÍTICAMENTE MÁS INFLUYENTE EN EL MUNDO?

(PORCENTAJES)



Fuente: pregunta 43 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015.

México ocupa el cuarto lugar con 3.6 por ciento por encima de Rusia y Francia (véase la gráfica 7) en cuanto a influencia política. La población con ninguna escolaridad o con primaria fue la que más veces respondió que México es el país políticamente más influyente (6.2 y 5.1 por ciento respectivamente), en contraste con las personas con preparatoria (1.2 por ciento) y universidad (1.6 por ciento) que fueron las que menos dieron esa respuesta (veáse cuadro 16).

CUADRO 16

DESDE SU PERSPECTIVA, ¿CUÁL CONSIDERA QUE ES EL PAÍS
POLÍTICAMENTE MÁS INFLUYENTE EN EL MUNDO?

(PORCENTAJES)

Escolaridad	China	Estados Unidos	México	Inglaterra, Francia, Rusia, Brasil, India y Sudáfrica	Otro	NS	NC
Ninguna	7.0	63.3	6.2	6.0		14.6	3.0
Primaria	9.2	70.1	5.1	5.6	1.5	7.0	1.5
Secundaria	9.3	69.0	4.8	10.1		6.0	1.0
Preparatoria o bachillerato	11.4	71.1	1.2	11.1	0.2	4.7	0.3
Universidad o posgrado	9.6	69.7	1.6	12.2	1.5	4.1	1.3

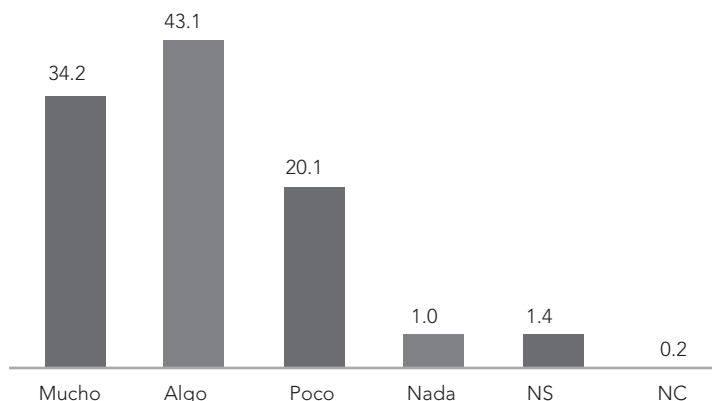
Fuente: pregunta 43 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015.



En términos generales, México no es visto como un país políticamente influyente en el mundo; sin embargo, ante la pregunta: *A nivel internacional, ¿qué tan importante cree usted que es México?*, 34.2 por ciento afirmó que mucho (véase la gráfica 8). Esto indica que la población encuestada percibe que el poder de México no radica en lo político, sino en otros aspectos. La pregunta sobre el recurso más importante para aumentar la presencia de México en el mundo da luz sobre cuáles son esos aspectos; 33.7 por ciento afirmó que el recurso cultural es el más importante, frente a 24.2 por ciento que mencionó el comercial o 17.1 que se inclinó por el diplomático.

GRÁFICA 8

A NIVEL INTERNACIONAL, ¿QUÉ TAN IMPORTANTE CREE USTED QUE ES MÉXICO: MUCHO, ALGO, POCO O NADA?
(PORCENTAJES)



Fuente: pregunta 55 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJU UNAM, 2015. Pregunta réplica de la encuesta México, las Américas y el mundo 2008.

El peso que se le da al recurso cultural se relaciona con lo que la población entrevistada considera que debe ser el objetivo de la política exterior de México. De acuerdo con las personas entrevistadas, promover la cultura sería el objetivo más importante de México (67.4 por ciento) seguido de combatir el narcotráfico y el crimen organizado (64.7 por ciento) (véase el cuadro 17).



A mayor grado de escolaridad, es más alto el porcentaje de personas que consideran que promover la cultura es el objetivo más importante. Mientras 53.9 por ciento de los encuestados sin escolaridad ve este objetivo como muy importante, 72.9 por ciento de los entrevistados con universidad lo percibe así (véase la tabla 56 en www.losmexicanos.unam.mx/globalizacion). De la lista, el considerado menos importante es *ayudar a llevar la democracia a otros países* (38.6 por ciento).

CUADRO 17

¿QUÉ TAN IMPORTANTE DEBE SER CADA UNO DE LOS SIGUIENTES OBJETIVOS PARA LA POLÍTICA EXTERIOR DE MÉXICO: MUY IMPORTANTE, ALGO IMPORTANTE, POCO IMPORTANTE O NADA IMPORTANTE? (PORCENTAJES)

	MUY IMPORTANTE	ALGO IMPORTANTE	POCO IMPORTANTE	NADA IMPORTANTE	NS	NC
Promover la cultura mexicana	67.4	20.7	7.2	1.8	2.5	0.4
Combatir el narcotráfico y el crimen organizado	64.7	21.4	9.6	1.8	2.1	0.4
Atraer turistas	64.0	20.7	10.6	1.2	3.2	0.3
Promover la venta de productos mexicanos en otros países	59.9	28.6	8.1	1.1	2.0	0.3
Atraer la inversión extranjera a México	57.7	26.0	9.5	2.4	4.2	0.2
Combatir el terrorismo internacional	52.0	28.8	10.8	3.2	4.6	0.6
Ayudar a llevar la democracia a otros países	38.6	37.1	15.8	3.6	4.9	0.0

Fuente: pregunta 56 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015/ Modificada de la encuesta México, las Américas y el Mundo 2008.



Los datos indican que las personas encuestadas consideran que México debe aprovechar su cultura, lo que coincide con la idea de algunos académicos de situar en el centro de la diplomacia las particularidades culturales del país.³ En este sentido, Gutiérrez Canet señala que “a diferencia de muchas naciones, México es una potencia cultural sobresaliente, con una clara identidad, distinta del resto de los demás países, con una personalidad fuerte reconocida en el extranjero” (2014: 19) .

La imagen que proyecta México al mundo también tiene relevancia para la política exterior del país, ya que influye en una actitud favorable o no de otros países. Villanueva (2012) plantea que “si los Estados perciben una mala imagen de México (cualquiera que sea el contexto objetivo), la respuesta esperada del exterior es la de un relativo distanciamiento y cautela hacia nuestro país, seguido de un llamamiento de alerta hacia sus ciudadanos, lo que acarrea un costo negativo a la reputación nacional (2012: 14)”. De ahí el interés por conservar y fomentar una imagen positiva de México.

En la encuesta *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales* se plantea la pregunta *¿Qué imagen cree que México proyecta a nivel internacional?* La pregunta no se dirige a alguien ajeno a la realidad del país, sino a los mexicanos, por lo que también es un indicador de cómo las personas entrevistadas perciben a México; 24.9 por ciento de los encuestados cree que el país proyecta una imagen negativa (véase la gráfica 9); esto se asocia probablemente con el aumento de la violencia en el país, y de la que han dado cuenta tanto medios nacionales como internacionales. Por ejemplo, en el Índice Global de Paz México aparece en el lugar 138 de 162. Por debajo del país, en el lugar 139, está Etiopía y encima, en el puesto 137, Ruanda (Institute for Economics and Peace, 2014).

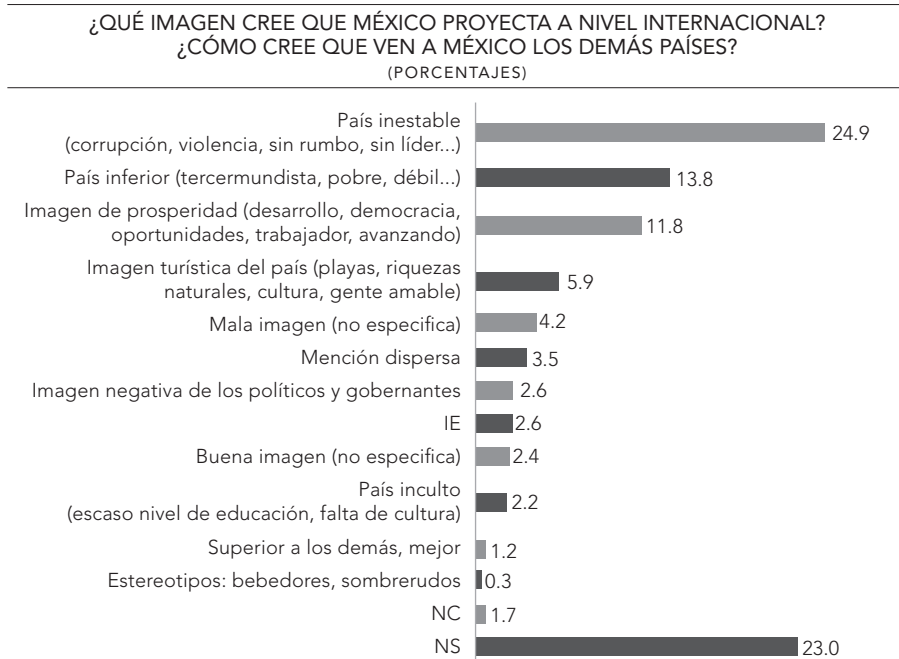
Destaca que 23 por ciento de los encuestados respondió que no sabe, siendo las personas sin escolaridad las que tienen el porcentaje más alto de esta respuesta frente a los universitarios (9.3 por ciento) (véase la tabla 65 en www.losmexicanos.unam.mx/globalizacion). Esto

³ México se encuentra en el lugar 29 de 50 países analizados al medir el *soft power* desde una perspectiva cuantitativa y cualitativa. El primer lugar lo ocupa Reino Unido mientras que Estados Unidos ocupa el tercero. Cabe destacar que si sólo se analiza la variable cultural, México queda en lugar 16. Para ahondar en el tema consultar: *The soft power 30. A ranking of Global Soft Power*. URL: <http://softpower30.portland-communications.com/>.



indica que las personas con posibilidad de mayor acceso a la información son las que se han formado una opinión sobre el tema.

GRÁFICA 9



Fuente: pregunta 65 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015.

También se preguntó *¿qué imagen le gustaría que México proyectara a nivel internacional?*, a lo cual 16.8 por ciento de los encuestados respondió que no sabe, éste es el porcentaje más alto (véase la gráfica 10). De nuevo son las personas sin ninguna escolaridad las que dan más esa respuesta y las universitarias (5.6 por ciento) los que menos. En segundo lugar, 13.7 por ciento de la población entrevistada le gustaría que México proyectara la imagen de un país superior, potencia mundial, país poderoso. Los encuestados con escolaridad de preparatoria o bachillerato son el grupo que más veces eligió esta opción (16.4 por ciento) y los que menos fueron los que no tienen escolaridad (8.7 por ciento). A 12.5 por ciento le gustaría proyectar un país en paz.

GRÁFICA 10

**¿QUÉ IMAGEN LE GUSTARÍA QUE MÉXICO PROYECTARA
A NIVEL INTERNACIONAL?
(PORCENTAJES)**



Fuente: pregunta 66 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJU UNAM, 2015.

Otro aspecto importante de la política exterior de México incluye la relación con otros países. Si bien es cierto que México tiene lazos históricos y culturales con América Latina, las relaciones con esta región han quedado relegadas frente a las que se llevan con Estados Unidos. En términos de intercambio comercial, de acuerdo con datos de la Secretaría de Economía (2014), sólo 4.6 por ciento de sus exportaciones y 2.6 de sus importaciones son con miembros de la Asociación Latinoamericana





de Integración (Aladi),⁴ en contraste con Estados Unidos, con quien mantiene 80 por ciento de sus exportaciones y 49 por ciento de sus importaciones, como ya se señaló.

En términos políticos, también se aprecian diferencias. Felipe Calderón realizó 81 viajes al extranjero entre el 1 de diciembre de 2006 y el 31 de diciembre de 2011, de los cuales 43 fueron a países de Centroamérica y América Latina,⁵ lo que representa 53 por ciento de sus salidas al exterior. Ésta parecería una cifra alta, y no obstante a Estados Unidos hizo 18 visitas, es decir, 22 por ciento de sus viajes fueron a un solo país.

A pesar de los antecedentes mencionados, en una época reciente se empiezan a observar algunos cambios o ajustes en la política exterior de México, en especial con el énfasis otorgado a la participación en la Alianza del Pacífico,⁶ una iniciativa de integración regional creada a partir de 2011 por Chile, Colombia, México y Perú,⁷ así como con su participación en la creación de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) en 2010.

La necesidad de mirar a otras regiones no pasa inadvertida por la sociedad. A la pregunta de a *qué región del mundo debe México prestar más atención*, 33.7 por ciento de las personas encuestadas señaló América Latina, mientras que 26.7 por ciento se inclinó por América del Norte (véase la gráfica 11).

⁴ Países integrantes de la Aladi: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Cuba, Ecuador, Panamá, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela.

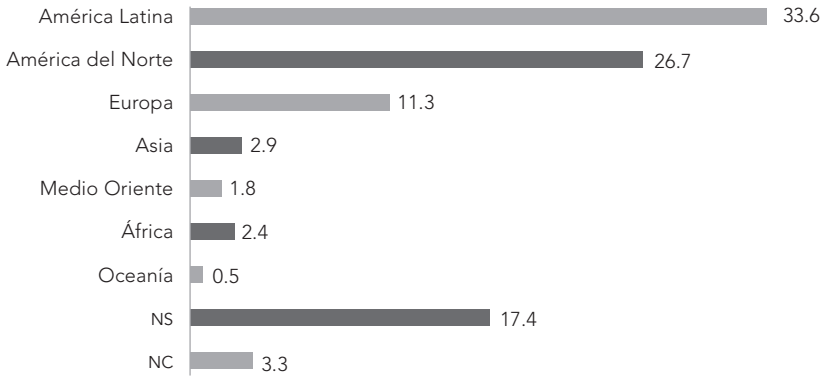
⁵ Entre los países visitados se encuentra: Nicaragua, El Salvador, Guyana, Belice, Guatemala, República Dominicana, Perú, Honduras, Colombia, Chile, Argentina, Panamá, Trinidad y Tobago, Costa Rica, Uruguay, Brasil, Paraguay, Venezuela (Cámara de Diputados LXI Legislatura, 2012).

⁶ Sus objetivos son: construir, de manera participativa y consensuada un área de integración profunda para avanzar progresivamente hacia la libre circulación de bienes, servicios, capitales y personas; impulsar un mayor crecimiento, desarrollo y competitividad de las economías de las partes, con miras a lograr mayor bienestar, superar la desigualdad socioeconómica e impulsar la inclusión social de sus habitantes; convertirse en una plataforma de articulación política, integración económica y comercial, y proyección al mundo, con énfasis en la región Asia-Pacífico (Alianza del Pacífico, 2013).

⁷ Está en camino de ser más amplia en la medida que Costa Rica y Panamá son países candidatos a miembros de la Alianza (Alianza del Pacífico, 2013).

GRÁFICA 11

¿A QUÉ REGIÓN DEL MUNDO DEBE MÉXICO PRESTAR MÁS ATENCIÓN?
(PORCENTAJES)



Fuente: pregunta 21 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015. Pregunta réplica de la encuesta Percepciones de México actual 2013.

Destaca que 41.6 de los entrevistados de la región norte, la más próxima a Estados Unidos, optaron porque México preste más atención a América Latina, frente a 24.2 por ciento que eligió a América del Norte. En esta pregunta, poco más de una quinta parte de los entrevistados respondieron que no sabían o no contestaron (véase el cuadro 18).

CUADRO 18

¿A QUÉ REGIÓN DEL MUNDO DEBE MÉXICO PRESTAR MÁS ATENCIÓN?
(PORCENTAJES)

REGIÓN	AMÉRICA DEL NORTE	AMÉRICA LATINA	EUROPA	ASIA	MEDIO ORIENTE	ÁFRICA	OCEANÍA	NS	NC
Centro	28.9	27.3	16.7	4.0	1.7	2.7	1.0	15.1	2.7
Metropolitana	25.7	28.8	10.6	3.6	3.2	2.1		22.5	3.5
Norte	24.2	41.6	7.2	2.7	1.4	3.8	0.4	14.1	4.6
Sur	27.5	38.1	9.4	1.0	1.2	0.8	0.4	19.0	2.6

Fuente: pregunta 21 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015. Pregunta réplica de la encuesta Percepciones de México actual 2013.





En la política internacional desde hace algún tiempo ya no sólo participan e intervienen los Estados, sino también lo hacen los organismos internacionales y las organizaciones no gubernamentales. Tal como señala Beck (1999) “la globalización significa, en su marco referencial, que la humanidad ha dejado ya atrás la época de la política internacional que se caracterizó por el hecho de que los Estados nacionales dominaban y monopolizaban el escenario internacional” (1999: 60).

En este contexto, las organizaciones de la sociedad civil⁸ son “asociaciones libres y voluntarias de ciudadanos cuyo fin es actuar conjuntamente en el espacio público para contribuir a la resolución de problemas de la sociedad y llenar los vacíos de atención a las necesidades de la población dejados por la acción del Estado y del mercado” (Olvera Rivera, 2001: 37). De acuerdo con Girardo “la característica peculiar de las organizaciones de la sociedad civil es que nacen o surgen del empeño de los ciudadanos o de grupos que espontáneamente ponen a disposición recursos materiales e inmateriales para conseguir objetivos que comparten de utilidad social” (2007: 21). Las organizaciones no gubernamentales abarcan una gran variedad de temas, desde cuestiones ligadas a los derechos humanos, al medio ambiente, promoción de la igualdad de género hasta temas de alimentación o salud.

Si bien las ONG cada vez cobran más importancia, en México son poco conocidas. De las personas encuestadas, 83.3 por ciento afirmó que no ha escuchado hablar de las ONG (véase la gráfica 12), aun cuando en el país hay 22 918⁹ organizaciones activas registradas en Indesol (Indesol, 2015). El conocimiento sobre las ONG se incrementa conforme al grado de escolaridad y juventud. A mayor edad, aumenta el desconocimiento. Mientras que 15.7 por ciento del grupo de 15 a 24 años sí ha escuchado de las ONG, sólo 7.2

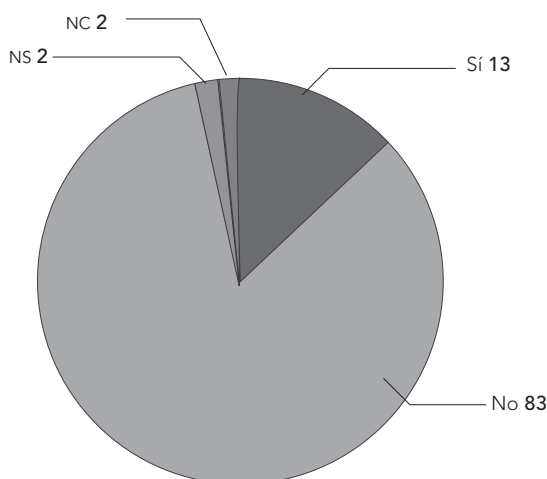
⁸ Hay un debate en torno a la denominación, algunos las llaman organizaciones no gubernamentales y otros tercer sector. Desde la perspectiva de Olvera, las ONG son un subgrupo dentro de las OSC que se dedican a la promoción, desarrollo y servicios a la comunidad. En México se utiliza el nombre de OSC desde la publicación en febrero de 2004 de la Ley Federal de fomento a las actividades realizadas por organizaciones de la sociedad civil, por lo tanto, en el presente texto, se hablará de ONG cuando se haga referencia a las preguntas de la encuesta.

⁹ Aunque son relativamente pocas si consideramos que en 2009 Estados Unidos tiene dos millones, Chile 106,000, Argentina 120,000 y Brasil 338,000 (Tapia Álvarez y Verduzco, 2013).

por ciento del grupo de 65 años o más lo había hecho. Los encuestados con una escolaridad universitaria (27.3 por ciento) y preparatoria son los que reportaron los porcentajes más altos de conocimientos de la existencia de organizaciones no gubernamentales, frente a los que no tienen ninguna (4.8 por ciento).

GRÁFICA 12

¿HA ESCUCHADO HABLAR DE LAS ONG?
(PORCENTAJES)



Fuente: pregunta 51 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015.

También se aprecian diferencias por regiones. En las zonas metropolitana y norte un mayor número de encuestados respondieron que sí han escuchado de las ONG mientras que en centro y sur se encontró el porcentaje más bajo. Destaca que aún cuando en el norte se observó un porcentaje alto en esta pregunta, no es la región con más ONG por cada 100 mil habitantes, de hecho, es la que tiene menos. La región centro es la que menos ha escuchado de las ONG incluso su número está por debajo de la media nacional. En la zona metropolitana existe el mayor número de ONG por cada 100 mil habitantes y también es donde hay un alto conocimiento sobre ellas (véase el cuadro 19).

**CUADRO 19****CONOCIMIENTO DE LAS ONG Y NÚMERO DE OSC EN LA REGIÓN**

REGIÓN	PORCENTAJE DE PERSONAS QUE SÍ HAN ESCUCHADO DE LAS ONG	NÚMERO DE OSC	OSC POR CADA 100 000 HAB
Centro	7.3	5 631	16.2
Sur	12.2	5 801	22.3
Metropolitana	17.4	6 710	27.9
Norte	18.1	4 774	14.4
Nacional	13.3	22 918	20.4

Fuente: elaboración propia con datos del Registro Federal de Organizaciones de la Sociedad Civil de Indesol. Consultado el 16 de mayo de 2015.

El desconocimiento de las organizaciones no gubernamentales se reproduce con aquellas de impacto internacional. Se les preguntó a los encuestados: *¿Podría mencionarme algunas ONG de las que haya escuchado a nivel internacional?* Dos terceras partes de las respuestas se referían a organizaciones del Sistema de Naciones Unidas. Sólo un tercio de las respuestas sí se referían a ONG internacionales (véase el cuadro 20). Ello indica que no sólo no se sabe qué es una ONG, sino que tampoco se conoce su trabajo.

CUADRO 20

**¿PODRÍA MENCIONAR ALGUNAS ONG DE LAS QUE HAYA ESCUCHADO
A NIVEL INTERNACIONAL?
(PORCENTAJES)**

Sistema de Naciones Unidas	199.6
Organizaciones no gubernamentales internacionales	95.9
IE	3.6
Otras instituciones internacionales	0.2
Otros	0.3
NS	0.0
NC	0.0

Fuente: pregunta 49.1 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015. Pregunta de respuesta múltiple, los porcentajes no suman 100.



Las organizaciones no gubernamentales internacionales tienen características diferentes a las nacionales, tanto en la forma de incidir como en la de relacionarse con otros actores, particularmente los Estados.

El trabajo de los organismos gubernamentales tampoco se conoce, ya sean nacionales o internacionales. Aun cuando 68 por ciento conocía el significado de las siglas ONU¹⁰ y 62.4 por ciento el de CNDH. Sólo 37.9 por ciento conoce el significado de SRE y casi un veinte por ciento el de FMI. En un país en el que 56 por ciento le gusta ver el fútbol (Consulta Mitofsky, 2015) 47 por ciento dijo correctamente el significado de las siglas FIFA (véase el cuadro 21).

CUADRO 21

DIGA EL SIGNIFICADO DE LAS SIGUIENTES SIGLAS
(PORCENTAJES)

	CORRECTO	INCORRECTO	NS	NC
(ONU) Organización de las Naciones Unidas	68.2	13.2	18.0	0.6
(CNDH) Comisión Nacional de los Derechos Humanos	62.4	16.1	20.3	1.2
(FIFA) Federación Internacional de Fútbol Asociación	47.3	26.8	24.0	1.9
(SRE) Secretaría de Relaciones Exteriores	37.9	25.9	33.0	3.2
(OEA) Organización de Estados Americanos	30.2	31.1	36.4	2.3
(FMI) Fondo Monetario Internacional	21.8	37.0	38.4	2.8

Fuente: pregunta 50 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM 2015. Pregunta réplica de la encuesta México, las Américas y el mundo 2012-2013.

¹⁰ En la Encuesta México, las Américas y el mundo de 2006, 65 por ciento respondió correctamente el significado de las siglas.



En esta pregunta, de nuevo la escolaridad fue un factor influyente. Conforme aumenta la escolaridad también se incrementa el porcentaje que conoce el significado de las siglas: 26 por ciento de aquellos sin ninguna escolaridad identifica correctamente el significado de SRE, lo que contrasta con 83 por ciento de los universitarios que respondió correctamente. El patrón se repite en el caso de FMI y OEA (véase la tabla 50 en www.losmexicanos.unam.mx/globalizacion). Aunque éstos son organismos internacionales con presencia en México no forman parte de la cotidianidad mexicana, como sí lo hace la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, la cual ha venido incrementando su presencia debido a las violaciones a derechos humanos que han ocurrido en el país, cifras que se analizarán más adelante, de ahí que se entienda el amplio porcentaje de personas que sí conocen el significado de las siglas de la institución mexicana.

Es difícil pensar en algún proceso o problemática nacional en el que no haya una dimensión internacional involucrada, ya sea porque su misma comprensión requiere entender las dinámicas regionales y globales en las que se inserta o porque hay algún organismo internacional supervisando y haciendo presión para llamar la atención acerca de ese asunto. En palabras de Beck “a partir de ahora, nada de cuanto ocurra en nuestro planeta podrá ser un suceso localmente delimitado, sino que todos los descubrimientos, victorias y catástrofes afectarán a todo el mundo y que todos deberemos reorientar y organizar nuestras vidas y quehaceres, así como nuestras organizaciones e instituciones, a lo largo del eje local-global” (1999: 30).

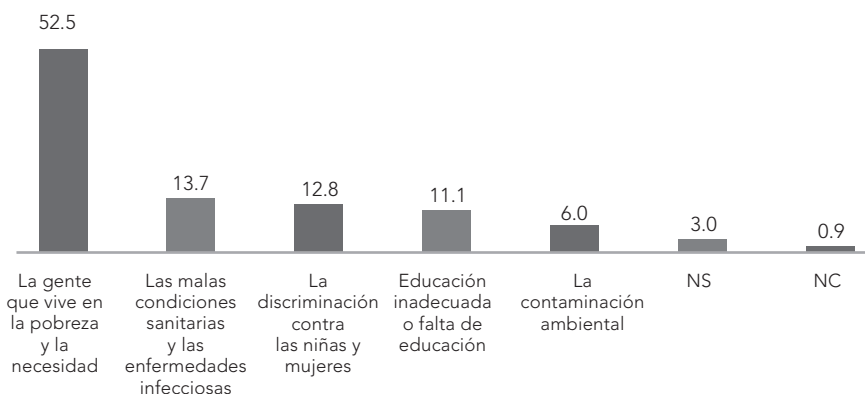
Existen problemáticas que afectan a todos los países y que por lo tanto son parte de la agenda internacional.¹¹ En la encuesta *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales* se planteó la siguiente pregunta: ¿Cuál cree usted que es el problema más grave en el mundo? la mayoría de la población entrevistada (52.5 por ciento) afirmó

¹¹ Por ejemplo los objetivos de desarrollo del milenio de la ONU, entre los cuales están erradicar la pobreza extrema y el hambre o mejorar la salud materna.

que *la gente que vive en pobreza y necesidad* es el problema más grave. En segundo lugar, con un 13.7 por ciento aparecen *las malas condiciones sanitarias y las enfermedades infecciosas* y en tercero, con 12.8 por ciento, *la discriminación contra las niñas y mujeres* (véase la gráfica 13).

GRÁFICA 13

A CONTINUACIÓN LE PRESENTO UNA LISTA DE ALGUNOS PROBLEMAS.
POR FAVOR, INDIQUE CUÁL DE LOS SIGUIENTES PROBLEMAS
LE PARECE EL MÁS GRAVE PARA EL MUNDO ENTERO
(PORCENTAJES)



Fuente: pregunta 44 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015. Pregunta réplica de la encuesta World Values Survey.

Las personas de 25 a 34 y de 45 a 54 años de edad (55 por ciento), quienes terminaron la primaria (62 por ciento) y los que habitan en la región metropolitana (58 por ciento) fueron los que más optaron por la pobreza como problema más grave. Mientras que las personas de 15 a 24 y de 35 a 44 años (48 por ciento), quienes estudiaron la secundaria (46 por ciento) y habitan en la región centro (45.2 por ciento) son los que tienen los porcentajes más bajos en esta respuesta (véase el cuadro 22).





CUADRO 22

A CONTINUACIÓN LE PRESENTO UNA LISTA DE ALGUNOS PROBLEMAS.
POR FAVOR, INDIQUE CUÁL DE LOS SIGUIENTES PROBLEMAS LE PARECE
EL MÁS GRAVE PARA EL MUNDO ENTERO

(PORCENTAJES)

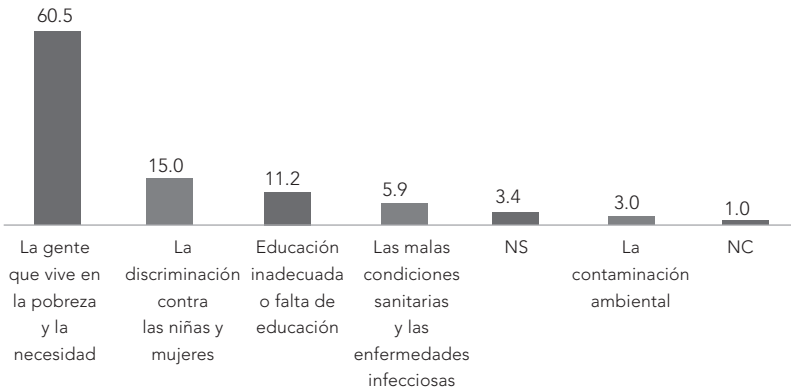
		LA GENTE QUE VIVE EN LA POBREZA Y LA NECESIDAD	LA DISCRIMI- NACIÓN CONTRA LAS NIÑAS Y MUJERES	LAS MALAS CONDICIONES SANITARIAS Y LAS ENFERME- DADES INFECCIOSAS	EDUCACIÓN INADECUADA O FALTA DE EDUCACIÓN	LA CONTAMI- NACIÓN AMBIENTAL	NS	NC
Edad	De 15 a 24 años	48.0	7.7	13.1	15.8	8.1	5.6	1.6
	De 25 a 34 años	55.8	10.4	18.7	9.8	4.5	0.6	0.2
	De 35 a 44 años	47.2	18.3	17.8	9.7	4.2	2.1	0.7
	De 45 a 54 años	54.1	11.0	13.0	10.6	7.9	1.8	1.5
	De 55 a 64 años	51.8	22.3	5.4	10.5	5.9	3.6	0.5
	65 años y más	67.9	14.9	3.3	5.0	4.1	4.8	
Región	Centro	45.2	19.8	13.2	10.6	6.2	4.0	1.0
	Metropo- litana	58.8	9.3	10.3	16.4	4.8	0.0	0.5
	Norte	56.4	10.4	14.7	8.5	5.5	2.8	1.6
	Sur	52.1	9.4	16.5	9.5	7.4	4.9	0.2

Fuente: pregunta 44 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015. Pregunta réplica de la encuesta World Values Survey.

También se preguntó *¿Cuál de dichos problemas cree que afecta más a México?* El problema que se aprecia más grave en el mundo (la gente que vive en pobreza y necesidad) es el que opinan que más afecta al país (60.5 por ciento), sin embargo, las malas condiciones sanitarias, que era el segundo problema más grave para el contexto internacional, pasó al cuarto lugar en esta pregunta. La contaminación ambiental es vista como el problema menos grave a nivel internacional y el que menos afecta a México (véase la gráfica 14).

GRÁFICA 14

¿CUÁL DE DICHS PROBLEMAS CREE QUE AFECTA MÁS A MÉXICO?
(PORCENTAJES)



Fuente: pregunta 45 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJU UNAM, 2015. Modificada de la encuesta World Values Survey.

Bauman señala que “ciertos asuntos, indudablemente, tienen causas mundiales, raíces lejanas y recónditas; pero ni siquiera éstos entran en el campo del interés político si no es a través de las repercusiones que generen en un ámbito puramente local” (2006: 22). Ante esta idea de que un problema genera interés en la medida en que se puede apreciar su impacto en nuestro entorno, se planteó primero la pregunta sobre el conocimiento de ciertos conflictos internacionales, a la que 74 por ciento de los encuestados respondió que sí tiene conocimiento de la *desaparición y violencia de migrantes en la frontera México-Estados Unidos*, pero sólo 28.6 por ciento conoce de los *Conflictos regionales de Corea del Norte* (véase el cuadro 23). La población del norte es la que tiene menor conocimiento de la violencia contra los migrantes en la frontera (68.8 por ciento), mientras que los que habitan en el sur son los que afirman tener más conocimiento sobre ese problema (83.1 por ciento).

Respecto al conflicto palestino-israelí y las guerrillas en África las personas con escolaridad universitaria son las que alcanzaron los porcentajes más altos de conocimiento sobre ellos (62 y 43 por ciento respectivamente), en contraste con las personas sin escolaridad (23 y 21 por ciento) (véase la tabla 23 en www.losmexicanos.unam.mx/globalizacion). En esta pregunta, es necesario consi-





derar que 75.9 por ciento de las personas encuestadas no acostumbra leer noticias internacionales y 92.8 por ciento no consulta medios informativos de otro país, es decir, no hay un interés por lo que sucede en el mundo.¹²

CUADRO 23

AHORA ME GUSTARÍA PREGUNTARLE SI TIENE O NO CONOCIMIENTO DE LOS SIGUIENTES CONFLICTOS: (PORCENTAJES)				
	SÍ	NO	NS	NC
Desaparición y violencia de migrantes en la frontera México-Estados Unidos	74.4	20.9	3.6	1.1
Conflicto palestino-israelí	38.8	50.9	8.6	1.7
Conflictos en Siria	36.6	52.5	9.9	1.0
Guerrillas en África	31.4	58.3	9.4	0.9
Conflictos regionales de Corea del Norte	28.6	59.6	10.6	1.2

Fuente: pregunta 61 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJU UNAM, 2015.

En la medida en que se tiene conocimiento de los conflictos es que se cree que ejercen un impacto en México. De ahí que 66.4 por ciento opina que la desaparición de migrantes y la violencia que sufren en la frontera México-Estados Unidos impacta mucho en México (véase el cuadro 24). Éste es un fenómeno en el que es particularmente visible una relación entre lo local-regional-global y que lleva a plantearse si no es la situación en México la que ha impacto en la desaparición y violencia contra migrantes en la frontera.

Respecto al conflicto en Siria hay opiniones divididas. Los que consideran que impacta mucho son las personas de 35 a 44 y de 45 a 54 años; con escolaridad de secundaria y universidad. En contraste, los que consideran que impacta nada son los de 65 años y más y aquellos con ninguna escolaridad o con primaria, éste es un conflicto en que no es tan obvio el impacto, sin embargo, algunos medios han establecido una relación en la medida que se elevan los precios del petróleo ante la posibilidad de que el conflicto escale a un nivel regional.¹³

¹² Para una reflexión más detallada sobre el tema revítese el capítulo "Acercamiento e interés en otras culturas".

¹³ "Alza incontenible de los precios petroleros, caída de las bolsas, pinchazo de la incipiente recuperación estadounidense, golpe demoledor sobre la eurozona son los temores más prominentes que despierta el posible ataque militar a Siria." (Justo, 2013).

CUADRO 24

¿QUÉ TANTO CREE QUE IMPACTA EN MÉXICO...?
(PORCENTAJES)

	IMPACTA MUCHO	IMPACTA ALGO	IMPACTA POCO	IMPACTA NADA	NS	NC
Desaparición y violencia contra migrantes en la frontera México-Estados Unidos	66.4	18.6	7.4	2.6	4.5	0.5
Conflicto palestino-israelí	19.5	21.9	23.3	19.4	15.1	0.8
Conflictos en Siria	17.5	24.8	25.8	16.6	14.7	0.6
Guerrillas en África	17.5	20.7	24.9	19.0	17.2	0.7
Conflictos regionales de Corea del Norte	16.1	22.7	23.3	19.2	17.3	1.4

Fuente: pregunta 62 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015.

También hay temas que han llevado al involucramiento de distintos actores, no sólo del Estado, para resolverlos, como en el caso de los derechos humanos. Al respecto, Beck (2005) menciona que “el lenguaje de los derechos humanos modifica las bases de la política mundial porque impregna todos los planos y ámbitos de la política y de la sociedad nacional, y los abre a juicios, controles e intervenciones externos: desde el plano local hasta el global pasando por el nacional, se reconceptualizan los conflictos y las regularizaciones de los conflictos”.

México ha recibido numerosas críticas y opiniones desfavorables a nivel internacional tanto por organismos gubernamentales,¹⁴ como por ONG internacionales.¹⁵ También las ha habido en el interior del país. Las cifras de violaciones a derechos humanos, agresiones a periodistas y defensores han aumentado (véase el cuadro 25).

¹⁴ La más reciente fue en marzo de 2015 cuando el relator especial de Naciones Unidas sobre la Tortura, Juan Méndez, presentó su informe elaborado tras una visita a México del 21 de abril al 2 de mayo de 2014 en el que afirmó que la tortura es generalizada en el país (ONU, 2015).

¹⁵ José Miguel Vivanco, director para las Américas de HRW, afirmó en 2014 que “la regla en México es la impunidad y el caso Iguala es de gravedad extrema, pero es un síntoma de una crisis profunda que arrastra México en materia de derechos humanos” (AFP, 2014).





CUADRO 25

NÚMERO DE VIOLACIONES DE DERECHOS HUMANOS EN MÉXICO

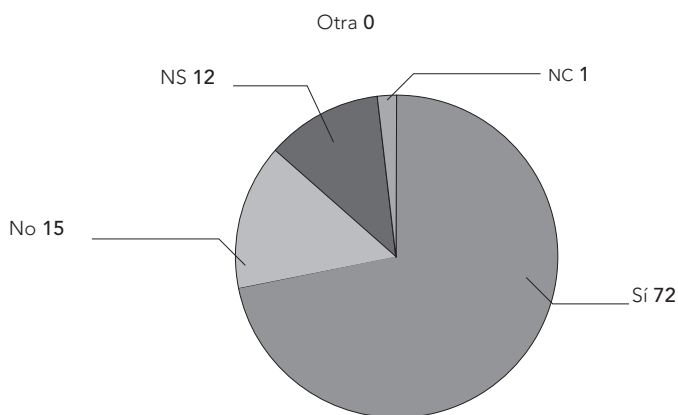
Expedientes de presunta violación de quejas registrados en 2014 (CNDH, 2014)	12 285
Agresiones contra la prensa en 2013 y 2014 (artículo 19, 2015)	166
Agresiones contra defensores de derechos humanos entre 2010 y 2012 (Human Right Watch, 2014)	89

Fuente: elaboración propia con datos de Human Right Watch (2014), Informe Mundial 2014: México, CNDH (2014), cifras de las actividades de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos relativas al mes de diciembre de 2014, México, artículo 19, (2015), Estado de censura, México.

Ante este panorama, destaca la legitimación que tienen los organismos internacionales para hacer presión sobre temas nacionales. Se preguntó a las personas encuestadas si acudirían a un organismo internacional para defender sus derechos, y 72 por ciento respondió que sí (véase la gráfica 15).

GRÁFICA 15

¿ACUDIRÍA USTED A UN ORGANISMO INTERNACIONAL (COMO POR EJEMPLO LA COMISIÓN INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS) PARA DEFENDER SUS DERECHOS?
(PORCENTAJES)



Fuente: pregunta 58 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015.

Conforme mayor sea la edad de los entrevistados, disminuye el porcentaje de los que acudirían con ese propósito. Así, mientras 76.7 por ciento de

las personas de 15 a 24 años sí iría a un organismo internacional, sólo 55.2 de las personas de 65 años y más tomaría esa determinación; 79 por ciento de las personas que habitan en el norte acudirían, en contraste con 62.8 por ciento del sur que no lo harían (véase el cuadro 26).

CUADRO 26

¿ACUDIRÍA USTED A UN ORGANISMO INTERNACIONAL
(COMO POR EJEMPLO LA COMISIÓN INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS)
PARA DEFENDER SUS DERECHOS?
(PORCENTAJES)

		sí	NO	OTRA	NS	NC
Edad	De 15 a 24 años	76.7	14.4		7.3	1.6
	De 25 a 34 años	77.3	13.4		6.9	2.4
	De 35 a 44 años	75.7	15.9		8.4	0.1
	De 45 a 54 años	69.6	14.2		13.6	2.6
	De 55 a 64 años	56.9	19.1	0.8	22.8	0.4
	65 años y más	55.2	12.4		30.7	1.7
Región	Centro	73.2	18.6		7.4	0.7
	Metropolitana	70.8	10.5	0.3	16.2	2.2
	Norte	79.6	14.1		5.1	1.2
	Sur	62.8	14.2		20.7	2.2

Fuente: pregunta 58 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015.

La aprobación del trabajo de los organismos internacionales es evidente cuando se pregunta *¿Cree usted que la ONU debe o no debe promover activamente los derechos humanos en los Estados miembros?*, a lo cual 61.5 por ciento respondió que sí. De nuevo son los jóvenes y las personas con universidad y posgrado los que más creen que la ONU debe intervenir (véase el cuadro 27).





CUADRO 27

¿CREE USTED QUE LA ONU DEBE O NO DEBE PROMOVER ACTIVAMENTE LOS
DERECHOS HUMANOS EN LOS ESTADOS MIEMBROS?
(PORCENTAJES)

		SÍ DEBE	SÍ DEBE, EN PARTE	NO DEBE, EN PARTE	NO DEBE	DEPENDE	NS	NC
Total		61.5	22.4	3.6	2.7	2.6	7.0	0.1
Edad	De 15 a 24 años	72.6	14.1	3.6	2.4	0.6	6.7	
	De 25 a 34 años	63.6	23.2	2.2	2.9	4.1	3.8	0.2
	De 35 a 44 años	58.2	29.0	2.4	3.7	0.3	6.3	
	De 45 a 54 años	48.6	29.9	6.4	4.9	1.4	8.4	0.6
	De 55 a 64 años	56.3	22.4	7.2	0.7	2.2	11.2	
	65 años y más	55.8	19.4	1.6		12.1	11.0	
Escolaridad	Ninguna	43.1	20.5	5.4	3.7	6.7	20.6	
	Primaria	53.6	28.7	4.0		3.8	9.5	0.4
	Secundaria	59.7	25.3	3.6	2.6	2.2	6.7	0.1
	Preparatoria o bachillerato	68.8	20.0	3.4	4.0	0.5	3.2	0.1
	Universidad o posgrado	74.6	12.5	2.1	1.7	5.8	3.3	

Fuente: pregunta 57 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015. Pregunta réplica de World Public Opinion (2008) *World Public Opinion and the Universal Declaration of Human Rights*, Washington: World Public Opinion, 2008: 13.

Como se ha señalado han surgido otros actores en el ámbito internacional, lo que lleva a preguntarse quién debe decidir las políticas para hacer frente a los problemas globales. La opinión está dividida entre los gobiernos nacionales y las Naciones Unidas cuando se tratan temas como la protección del medio ambiente, los derechos humanos y los refugiados. (véase el cuadro 28). Los que afirman que la políticas en el área de medio ambiente deben decidirla los gobiernos son las mujeres (38.4 por ciento), así como personas de 65 años y más (41.5 por ciento). Los que opinan que deben ser las Naciones Unidas son hombres (38.5 por ciento) y jóvenes de 15 a 24 años (37.5 por ciento). En el tema de refugiados, los que creen que la deci-

sión le corresponde a los gobiernos nacionales son mujeres (35.8 por ciento), personas de 55 a 64 años (39.1 por ciento), aquellos con escolaridad de secundaria (36.6 por ciento). Los que opinan que es una decisión de las Naciones Unidas son hombres (41.5 por ciento), jóvenes de 15 a 24 años (40 por ciento) y aquellos con estudios universitarios o de posgrado (41 por ciento). (véanse las tablas 204 y 206 en www.losmexicanos.unam.mx/globalizacion).

CUADRO 28

LE VOY A MENCIONAR ALGUNOS PROBLEMAS.
PARA CADA UNO, DÍGAME SI CREE QUE LAS POLÍTICAS EN ESAS ÁREAS
DEBERÍAN DECIDIRLAS LOS GOBIERNOS NACIONALES,
LAS ORGANIZACIONES REGIONALES O LAS NACIONES UNIDAS
(PORCENTAJES)

	GOBIERNOS NACIONALES	ORGANIZACIONES REGIONALES	NACIONES UNIDAS	NS	NC
La protección del medio ambiente	34.5	22.0	31.1	11.6	0.8
Derechos humanos	34.5	14.5	39.9	10.6	0.5
Refugiados	33.3	17.8	34.9	13.6	0.4
Ayuda a los países en desarrollo	27.3	17.6	43.0	11.5	0.6
Mantener la paz internacional	26.7	16.1	48.3	8.7	0.2

Fuente: pregunta 54 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015. Pregunta réplica de la encuesta World Values Survey aplicada en México en 2005.

Aun cuando hay poco conocimiento sobre el ámbito internacional y cómo las problemáticas globales impactan en el país, la población entrevistada da indicios de que alcanza a ver que lo local se entrelaza con lo global. Se les preguntó *¿Considera que México debe trabajar en colaboración con otros países para resolver el problema de migración, pobreza, narcotráfico, trata de personas, seguridad, crisis financieras?*, más de 70 por ciento respondió que sí a todas las opciones (véase el cuadro 29).





CUADRO 29

¿CONSIDERA QUE MÉXICO DEBE TRABAJAR EN COLABORACIÓN
CON OTROS PAÍSES PARA RESOLVER EL PROBLEMA DE...?
(PORCENTAJES)

	SÍ	NO	NS	NC
Migración	86.9	10.2	1.7	1.2
Pobreza	83.8	13.3	1.8	1.1
Narcotráfico	83.8	11.7	3.1	1.4
Trata de personas	82.1	13.8	2.7	1.4
Seguridad	81.7	13.7	2.9	1.7
Crisis financieras	76.7	18.2	3.9	1.2
Pandemias	74.4	15.0	8.7	1.9

Fuente: pregunta 63 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJU UNAM, 2015.

En términos generales, la población encuestada no ve a México como un país políticamente influyente pero sí importante a nivel internacional. El recurso cultural es lo que le da esa importancia, de ahí que los encuestados consideren que la política exterior debe estar orientada a promover la cultura y no a otras acciones, como combatir el terrorismo o llevar la democracia a otros países, que implican otro tipo de recursos, particularmente militares y económicos.

Respecto a las relaciones con otras naciones, se manifestó que se debe poner atención a América Latina. De hecho, destaca que los habitantes del norte de México, la región más cercana a Estados Unidos y la que se ha favorecido por el intercambio económico, prefirieron a América Latina de manera más frecuente en comparación con las otras regiones del país. Esto puede indicar que la población entrevistada reconoce que se ha dejado de lado esa región y que se requiere centrar la atención en ésta, aun cuando se valoran las relaciones comerciales con Estados Unidos. Destaca que África y Medio Oriente son muy poco mencionados.

En referencia a los nuevos actores internacionales, la población entrevistada muestra poco conocimiento sobre ellos. Aun cuando han tenido sólidas carreras en el país, como Amnistía Internacional u Oxfam Internacional, la población no las identifica. Si bien, esto no significa que no tengan impacto, su desconocimiento se puede deber al tipo de trabajo que hacen, pues mu-

chas veces está ligado a grupos específicos, como migrantes o indígenas, por lo cual no toda la población se entera de las actividades que realizan.

Sobre los organismos gubernamentales, destaca que las personas entrevistadas no los conocen, aunque acudirían a éstos para resolver problemas nacionales. Esto habla de las condiciones políticas y sociales del país, que hacen necesario recurrir a otras instancias para atender problemas, como es el caso de la Comisión Internacional de Derechos Humanos.

La población entrevistada considera que los problemas más cercanos, como la desaparición de los migrantes, es la que tiene más impacto en el país. Entre más lejanos parecen, como las guerrillas en África, menos alcanzan a percibir su efecto en México. Esto indica que la población no ve la relación entre lo local y lo global, entre su entorno inmediato y lo que sucede en el mundo. No obstante, hay indicios de que esto está cambiando, en la medida que un alto porcentaje de los entrevistados consideró que México debe involucrarse con otros países para resolver problemas como la inseguridad o la pobreza.



ACERCAMIENTO E INTERÉS EN OTRAS CULTURAS



Sobre los efectos de la globalización, muchos autores se han concentrado en describir las consecuencias que ésta ha tenido en el ámbito de la cultura alrededor del mundo. Varios destacan la mayor vinculación y acercamiento de las personas, de las culturas en sí, y miran con preocupación que lejos de un acercamiento entre culturas se llegue a homogeneizar a las personas al consolidarse una cultura mundial. Algunos críticos incluso llegan a afirmar que esa cultura mundial más bien es la expansión de la cultura norteamericana.

Para iniciar con el debate de la cultura en el contexto de la globalización es necesario delimitar qué se entiende por cultura. Este tema en general se ha abordado desde diversas perspectivas. Una de ellas es la que habla de la dicotomía cultura-naturaleza representada principalmente por Claude Lévi-Strauss (1981). Otra es la de la cultura como sinónimo de educación, que se inicia con los pensadores griegos, sin embargo, hay una perspectiva de la cultura que se extiende cada vez más y que la describe como algo más amplio.

Así, Luis Villoro menciona que “[...] la cultura puede considerarse actualmente como el conjunto de los rasgos distintivos, espirituales y materiales, intelectuales y afectivos, que caracterizan a una sociedad [...]. Ella engloba,



además de las artes y las letras, los modos de vida, los derechos fundamentales del ser humano, los sistemas de valores, las tradiciones y las creencias" (1985: 175). La declaración anterior está documentada desde 1982 en la declaración de México sobre las políticas culturales en el marco de la Conferencia mundial sobre las políticas culturales organizada por la UNESCO.

Al tomar este concepto de cultura como punto de partida, puede identificarse que abarca todos los ámbitos de la vida y que la globalización, por lo tanto, impacta en todos ellos. Para la tematización del impacto en la cultura del fenómeno de la globalización se retoman a los siguientes autores.

Uno de los primeros teóricos en hablar de la cultura en este contexto fue Francis Fukuyama, analista conocido por su teoría del fin de la historia expuesta en su obra *El fin de la historia y el último hombre* (1992), que afirma que no habrá mayores luchas ideológicas después de la caída del socialismo. En todo caso, habrá algunas variantes del capitalismo, pero no sistemas sociales integrales opuestos a la preponderancia del libre mercado y de las formas políticas de la democracia. Respecto a la cultura en el contexto de globalización, Fukuyama visualiza que en conjunto con la homogeneización hay también una afirmación de las identidades culturales.

Daniel Bell es otro autor pionero en sus reflexiones acerca de la cultura en el marco de las sociedades postindustriales. Bell en su obra *Las contradicciones culturales del capitalismo* considera que "[...] la cultura se ha convertido en el componente más dinámico de [la] civilización, superando hasta al dinamismo de la tecnología." (1987: 45). De ahí la importancia de su análisis a la par de las cuestiones económicas y tecnológicas.

Fukuyama considera que las instituciones políticas y económicas son las que se han homogeneizado debido a que las relaciones entre los países dependen de ello, de que estas instituciones sean compatibles y permitan dichos vínculos. No obstante, para el caso de la cultura la situación es distinta. Para el autor japonés el acercamiento que permiten las nuevas tecnologías de la información da lugar a que las culturas se miren entre sí de manera más cercana. La consecuencia de esta situación es que las culturas logran identificar las diferencias entre ellas y responden afirmándose a sí mismas, enfatizan que tienen valores distintos y tratan de mantenerse alejadas de los efectos negativos que observan.



Respecto al argumento de que las corporaciones como Coca-Cola y McDonald's expanden una cultura en particular, Fukuyama considera que éstas únicamente representan consumo, algo superficial. No permean, de ninguna forma, más allá como para cambiar las normas morales de los individuos, es decir, lo que puede considerarse realmente como cultura.

Lo cierto es que existe un gran debate y numerosas interrogantes con lo que puede considerarse como cultura en nuestros días. Por un lado, la UNESCO en diferentes momentos empezó por romper la barrera y la separación tajante entre cultura y civilización que predominó hasta el siglo XIX como herencia del positivismo; también con la línea divisoria que separaba, en términos incluso racistas, las expresiones de la considerada alta cultura de las llamadas y menospreciadas culturas populares.

Con el fin del colonialismo, hacia la mitad del siglo XX, empezó a ponerse el acento en la diversidad cultural (Nuestra diversidad creativa, 1996), como un diálogo entre civilizaciones, medio y requisito para abordar los grandes problemas de la humanidad que van del hambre y la pobreza extrema hasta los conflictos armados, y del respeto a los derechos humanos a la cooperación internacional para el desarrollo y la paz en el mundo.

Para Samuel P. Huntington, autor estadounidense, la cuestión cultural también es fundamental en la época actual. Este autor afirma en su obra *El choque de civilizaciones y la reconfiguración del orden mundial* (1997) que lejos de haber una homogeneización lo que debe esperarse es un choque de civilizaciones, es decir, de culturas distintas, que para él son definidas básicamente en función de su religión. Este choque de civilizaciones no es inesperado, más bien es alentado o al menos propiciado por la dinámica del capitalismo que es parte de la globalización, puesto que las culturas se niegan a ser homogeneizadas.

Huntington afirma que "[...] la cultura y las identidades culturales [...] están configurando las pautas de cohesión, desintegración y conflicto en el mundo de la posguerra fría" (1997: 20). Uno de los ejemplos que este autor retoma con mayor frecuencia es la dicotomía que da lugar a un mundo dividido entre Oriente y Occidente. En este sentido, la división se hace a partir de las diferencias de filosofía, valores y formas de vida subyacentes (1997: 34). Estas diferencias pueden alejar e incluso dar lugar a mirar con descon-



fianza al "otro", pues parece extraño respecto a lo que se conoce. Así, la distancia física que separa pasa a otros planos.

La homogeneización cultural como uno de los efectos esperados de la globalización, al igual que el mundo en condiciones socioeconómicas igualitarias, no se ha dado como muchos esperaban. Lejos de una igualdad en términos socioeconómicos y culturales, se observa la aparición de nacionalismos, luchas separatistas y desigualdad incluso en aquellos países altamente desarrollados económicamente.

Zolo (2006: 74) retoma la perspectiva de aquellos que sostienen que son los flujos comunicativos que, a partir de los países más industrializados, se propagan por todo el mundo, y tienen efectos de drástica reducción de la complejidad lingüística de homologación de los estilos de vida. Y la hegemonía de los sistemas de emisión occidentales se verán acelerados al igual que los procesos de occidentalización cultural y lingüística.

En México, el acercamiento con el vecino del norte, Estados Unidos, ha sido fundamental para entender ciertos procesos al interior del país en cuanto a comportamientos culturales. Es necesario tomar en cuenta que Estados Unidos es considerado el hegemón a nivel mundial (al menos militarmente) y que el flujo migratorio de México a Estados Unidos representa el principal destino de los migrantes mexicanos.¹ De ahí, que la aceptación e influencia de la cultura estadounidense se dé de manera particular.

En el marco de la encuesta aplicada para fines de este libro, se les solicitó a las personas participantes que manifestaran a través de la asignación de una calificación (en una escala de 0 a 100) como favorable o desfavorable su opinión respecto a una serie de países. De todos ellos, el que tuvo mejor aceptación fue Estados Unidos, con 69.5 por ciento de promedio en una escala del 0 al 100. La totalidad de los resultados se muestra en el siguiente cuadro:

¹ Estimaciones del Banco Mundial al año 2010 indicaban que del total de los emigrantes mexicanos en el mundo, 98.1 por ciento se encontraba en Estados Unidos. Esto equivale a 11.9 millones de personas.

CUADRO 30

DÍGAME, ¿USTED TIENE UNA OPINIÓN FAVORABLE O DESFAVORABLE RESPECTO A LOS SIGUIENTES PAÍSES?
(SIENDO 100 TOTALMENTE FAVORABLE Y 0 TOTALMENTE DESFAVORABLE)

PAÍS	PROMEDIO
México	76.8
Estados Unidos	69.5
España	66.4
Francia	62.9
Brasil	59.9
Rusia	56.0
China	55.2
Guatemala	45.7
El Salvador	45.2
Honduras	44.7
Irán	38.8

Fuente: pregunta 39 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015. Pregunta réplica de Pew Research Global Attitudes Project.

Estos resultados pueden sustentarse con lo que menciona Bauman: “Los extranjeros tienden a parecer más terroríficos cuanto más lejanos, desconocidos e incomprensibles los vemos; [...]” (2006: 35). Así, esto explica por qué la aceptación a Estados Unidos es la más grande, pues es ese país, con el que más vínculos se tiene, tanto en el ámbito comercial como en el cultural.

En este sentido, los medios de comunicación y las industrias culturales juegan una parte importante. La cercanía a la que se hace referencia no tiene por qué ser física. Los principales medios de comunicación y cadenas informativas tienen una visión particular del mundo, y a partir de esta circunstancia priorizan una u otra información. Eso, da lugar a que las personas se sientan más cercanas a ciertas realidades que a otras.

Las noticias a nivel mundial son generadas por cinco agencias internacionales primordialmente: Reuters (Reino Unido), AFY (Francia), Associated



Press (Estados Unidos), ANSA (Italia) y UPI (Estados Unidos), de ahí que la información generada esté seleccionada bajo cierto criterio; como puede identificarse, no hay ninguna agencia latinoamericana, africana o asiática entre estos gigantes internacionales.

No obstante, no debe olvidarse que medios de comunicación como *Al Jazeera*, cadena de noticias catari, cuentan con una gran difusión y un alcance que ha ido incrementándose en los últimos años, incluso en Estados Unidos, gracias a las nuevas tecnologías de la información. Asimismo, para la región de América Latina destaca teleSUR cadena de televisión venezolana que transmite en señal libre y sin costo. Esta cadena es financiada también por Argentina, Bolivia, Cuba, Ecuador, Nicaragua y Uruguay.

Este acceso a nuevos medios a través de tecnologías de la información brinda la oportunidad de que las personas accedan o creen periodismo distinto. Un ejemplo de los más reconocidos es el de *Democracy Now!* de Amy Goodman. Se trata de un canal de noticias independiente que se transmite actualmente en más de 1 300 estaciones de radio y televisión en todo el mundo.

Para el caso de México, en 2007, 75 por ciento de la población se informaba mediante la televisión, la cual les genera altos índices de confianza. TV Azteca y Televisa son conocidas por 97 por ciento de la población mientras que Canal 11 es conocido únicamente por 55 por ciento de las personas encuestadas en este estudio realizado por *Parametría* (Parametría, Encuesta Nacional/12 800 casos/Error (+/-) 0.9%/Del 23 de julio al 6 de agosto de 2007).

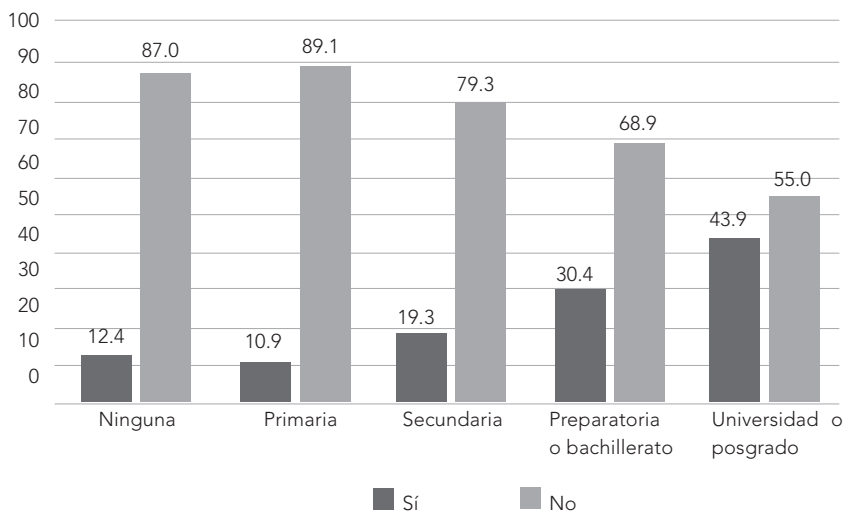
Es importante considerar que la confianza del público mexicano en la televisión es muy alta. La encuesta nacional sobre cultura política y prácticas ciudadanas (ENCUP) del año 2012 solicitó a sus encuestados que calificaran la confianza que tenían en distintas instituciones en una escala de 0 a 10. La institución con la valoración más alta fue la familia con un promedio de 7.8. La institución que ocupó el sexto lugar de esta lista fue la televisión, con 6.1 de promedio. Destaca el hecho de que la televisión se ubique antes que la radio (5.8), la prensa (5.5) y las redes sociales (4.8).

De los canales de televisión, Canal 11 es el único reconocido como líder en cobertura de noticias internacionales en tiempo dedicado y también en profundidad al abordar los temas (únicamente la mitad de la

población mexicana lo conoce). Esto, de acuerdo con un estudio realizado por la *Open Society Foundation* sobre los medios digitales llamado *Los medios digitales: México* (Gómez y Sosa-Plata, 2011: 30). En otros medios informativos, el espacio dedicado a las noticias internacionales es mínimo. A las personas encuestadas se les preguntó si acostumbraban leer este tipo de noticias. Los resultados arrojan que 75.9 por ciento de ellos no acostumbra leer noticias internacionales. Incluso para el grado de escolaridad más alto, las que contestaron no estar interesadas superan la mitad (55 por ciento), como se ilustra en la gráfica 16:

GRÁFICA 16

¿ACOSTUMBRA USTED LEER NOTICIAS INTERNACIONALES?
(PORCENTAJES)



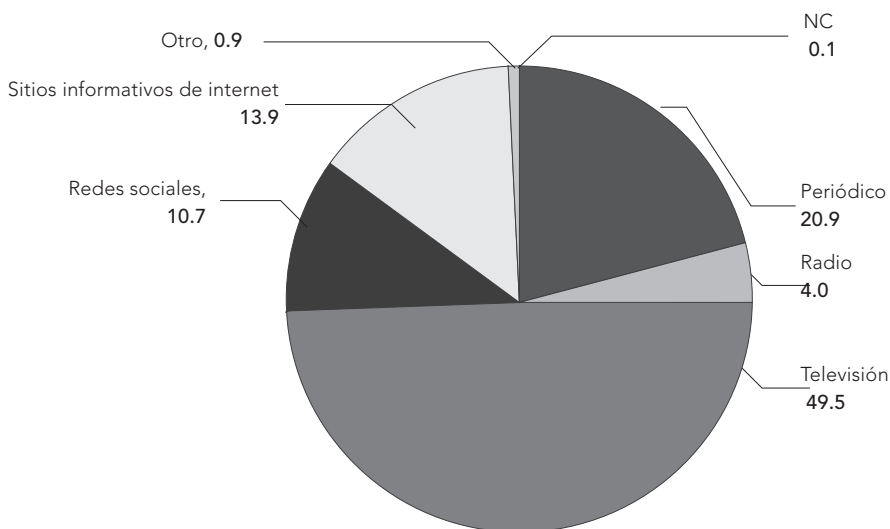
Fuente: pregunta 32 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015.

Respecto a quienes manifestaron tener como costumbre enterarse de las noticias internacionales, 49.5 por ciento lo hace a través de la televisión y 20.9 por ciento a través de periódicos, es decir, los medios de información tradicionales siguen siendo los predominantes. No obstante, se puede identificar una incidencia de nuevos medios como las redes sociales e internet que cuentan con 11 y 24 por ciento respectivamente.



**GRÁFICA 17**

¿A TRAVÉS DE QUÉ MEDIO LO HACE PRINCIPALMENTE?
(PORCENTAJES)



Fuente: pregunta 32.1 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015.

Asimismo, a las personas encuestadas se les preguntó si consultaban medios informativos de otros países. Únicamente 6.8 por ciento de las personas respondieron afirmativamente. Para poder confirmar esta información, se preguntó sólo a las personas que respondieron así; sin embargo, 68 por ciento de este grupo manifestó no saber y 7.7 por ciento no respondió. Del resto de las respuestas, 11.2 por ciento mencionó a CNN, 4.7 por ciento a Telemundo, 4.2 por ciento al *New York Times* y el resto queda disperso para medios como el *Washington Post*, Radio Francia y BBC Londres, entre otros.

CUADRO 31

¿PODRÍA MENCIONAR ALGUNO O ALGUNOS DE LOS QUE CONSULTA?
(PORCENTAJES)

CNN	11.2
New York Times	4.2
CNC	3.1
Univisión	2.3
Telemundo	4.7
BBC Londres	1.6
La sexta España	0.8
Antena 3 España	0.8
TeleSur Venezuela	0.4
Radio Francia	0.7
Washington Post	0.1
Revista Hola	1.9
Yahoo News	1.8
NS	68.0
NC	7.7

Fuente: pregunta 33.1 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015.

Estos ejemplos dan una idea de la influencia estadounidense en el ámbito de la comunicación. A pesar de ello, como menciona Zolo “La influencia cultural no se dirige unilateralmente desde Occidente hacia las otras culturas: también las culturas africanas, y asiáticas, si bien en formas menos incisivas, condicionan los estilos de vida de las poblaciones occidentales”. (2006: 72).

Al haber un intercambio de productos y comportamiento desde una cultura hacia otra es inevitable que alguna de las dos permanezca sin permearse de la otra. Esto ha sucedido desde la época de la colonización; si bien los conquistadores eran los que implantaban modos de vida y de creencias en las tierras a las que llegaban, fue inevitable que ellos llevaran consigo el conocimiento de nuevos productos, tradiciones y otras expresiones, generando sincretismo en algunos casos. En la actualidad, los vínculos que se dan gracias al comercio y a los nuevos medios de comunicación originan intercambios culturales, internet, además, facilita el acceso a una gran cantidad de contenidos.

**CUADRO 32**

¿PODRÍA INDICARME SI USTED REALIZA O NO
LAS SIGUIENTES ACTIVIDADES...?
(PORCENTAJES)

	SÍ	NO	A VECES	NS	NC
Ve películas extranjeras	50.9	40.7	4.3	1.2	2.9
Ve series de TV extranjeras	44.2	48.0	6.4	0.7	0.8
Ve deportes de otros países	32.0	57.6	8.4	1.1	0.9
Lee libros de autores extranjeros	20.0	71.8	6.8	0.9	0.5
Lee historietas	18.8	70.6	8.3	1.4	0.9
Lee revistas extranjeras	12.1	80.6	5.9	0.6	0.8

Fuente: pregunta 22 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015.

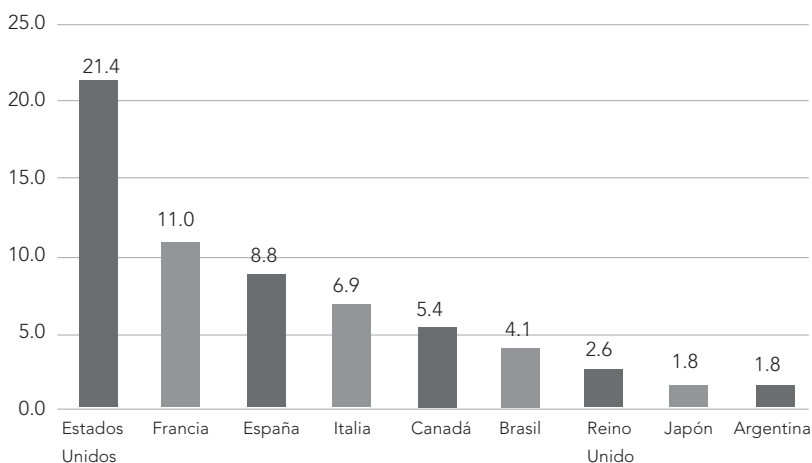
No obstante, al ahondar en el origen de lo que ven puede identificarse que la mayor parte del contenido es principalmente de Estados Unidos. En el caso de películas y series, de las personas que respondieron afirmativamente, más de 80 por ciento afirma que el contenido que consume proviene de Estados Unidos.

La predominancia de este país va más allá. A pesar de que las personas consideran que México debe prestar más atención a América Latina, cuando se les pregunta por el país que visitarían si les obsequiaran un viaje, la respuesta principal es Estados Unidos con un 21.4 por ciento. Le siguen países europeos (Francia con un 11 por ciento y España con 8.8 por ciento) y únicamente se ubica a Brasil como país de Latinoamericano con 4.1 por ciento. Hay que mencionar que un alto porcentaje: 15.9 por ciento

manifestó no saber a qué país le gustaría ir. De las personas de este grupo, casi 30 por ciento (29.5) corresponde a las personas que no cuentan con ninguna escolaridad y 24.3 por ciento corresponde a quienes únicamente cuentan con educación primaria (véase la tabla 36 en www.losmexicanos.unam.mx/globalizacion).

GRÁFICA 18

SI A USTED LE REGALARAN UN VIAJE ¿A QUÉ PAÍS LE GUSTARÍA IR?
(PORCENTAJES)



Fuente: pregunta 36 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015 (únicamente se grafican las primeras nueve respuestas).

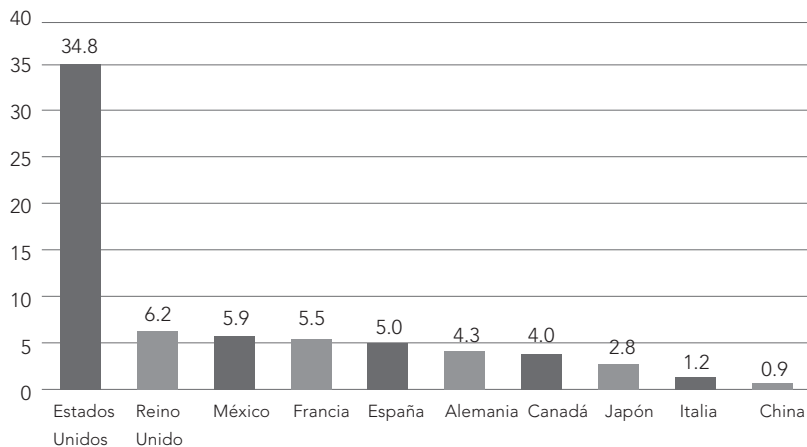
Al revisar las percepciones de los encuestados sobre los países en distintas áreas como educación, respeto a los derechos y demás se identifica también en qué concepto se tiene a Estados Unidos en general. Por ejemplo, se preguntó a las personas cuál consideraban como el mejor país para estudiar. La respuesta más recurrente fue Estados Unidos (34.8). Hay que destacar que la siguiente respuesta es Inglaterra, pero entre ambas hay una diferencia de 28.6 puntos porcentuales. Esto, a pesar del poco nivel de inglés que manifestaron tener (únicamente una persona de cada 10 afirmó hablar este idioma).





GRÁFICA 19

¿CUÁL CONSIDERA USTED QUE ES EL MEJOR PAÍS PARA ESTUDIAR?
(PORCENTAJES)

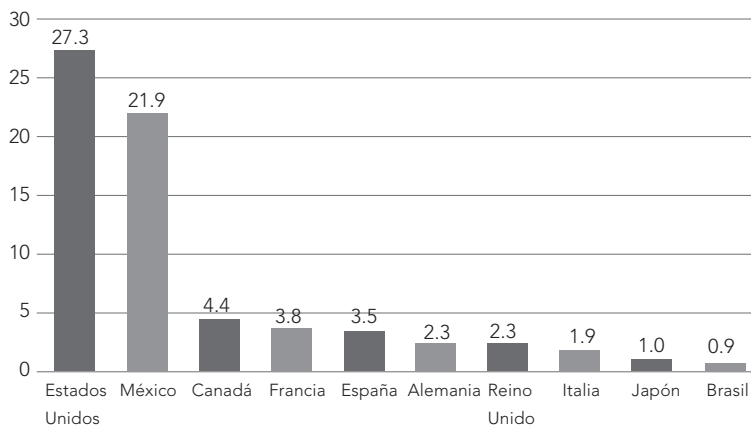


Fuente: pregunta 37 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJU UNAM, 2015.

Para vivir, la respuesta más recurrente fue la misma.

GRÁFICA 20

¿PARA VIVIR?
(PORCENTAJES)

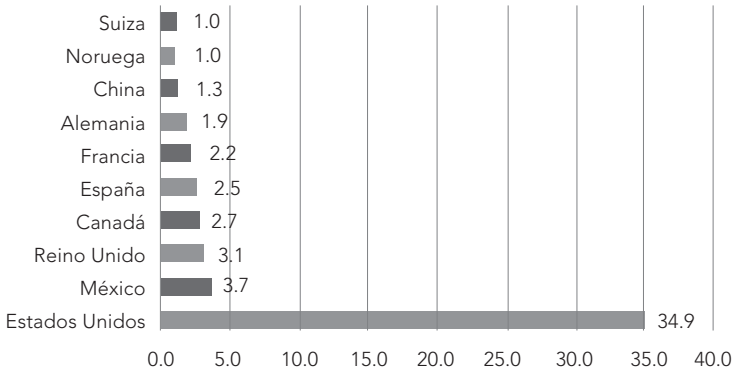


Fuente: pregunta 38 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJU UNAM, 2015.

Respecto al país en donde las leyes son más respetadas, la situación continua manifestándose en la misma línea (gráfica 21). Asimismo, las personas consideran a su propio país como uno con un dudoso respeto de las leyes, como a continuación se manifiesta (gráfica 22).

GRÁFICA 21

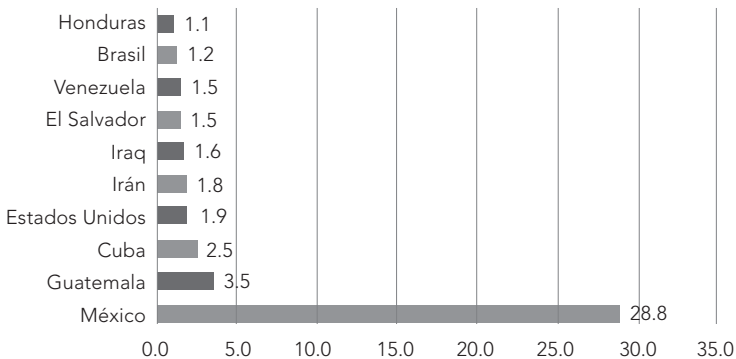
¿EN QUÉ PAÍS CREE QUE LAS LEYES SON MÁS RESPETADAS?
(PORCENTAJES)



Fuente: pregunta 39 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015.

GRÁFICA 22

¿EN CUÁL MENOS?
(PORCENTAJES)



Fuente: pregunta 40 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015.





En resumen, la muestra de mexicanos encuestada idealiza a Estados Unidos en prácticamente todos los ámbitos. La cultura estadounidense es la que más ha permeado a México mediante flujo migratorio, la cercanía territorial y debido también a que Estados Unidos es el modelo exitoso del sistema promovido en todo el mundo. A través del ejercicio de lo que se conoce como *soft power*, concepto de Joseph Nye (2004), Estados Unidos ha logrado que “[...] se admiren sus valores, se emule su ejemplo y se aspire a su nivel de prosperidad” (Nye, 2004: 5). Estas características son propias del poder suave.

También se cumple la tendencia cuando se les pregunta cuál consideran que es el país más influyente del mundo; 69.3 por ciento se decidió por Estados Unidos, el 9.7 por ciento eligió a China y el 4.4 por ciento a Inglaterra. Como puede observarse hay una brecha de gran importancia entre los porcentajes que sustentan el primer y el segundo lugares, 59.6 por ciento. La muestra analizada para este estudio refleja que la tendencia se encuentra lejos del antiamericanismo que algunos manifiestan debido a los efectos negativos que han tenido las políticas alentadas por Estados Unidos.

Estos efectos negativos en ocasiones son consecuencia de desigualdades ya existentes y no de la globalización por sí misma. Un ejemplo de estas desigualdades previas es la condición racial. Para Baeza Espejel “[...] es deprimente que aún en la actualidad, los caracteres fenotípicos continúen simbolizando fortuna y miseria, poder y torpeza frente a la dominación, hermosura y fealdad, prontitud y pereza hereditaria. La tan anhelada y peleada libertad no ha significado entonces el rompimiento concreto de obstáculos para acceder en igualdad de condiciones a la propiedad o a la educación, ni posibilidades concretas para integrarse a la sociedad” (2011: 589). Estas limitantes al acceso a la igualdad no sólo se restringen al racismo, también influye la pobreza, la condición de género y otras.

Condiciones de esta naturaleza continúan determinando los efectos que tiene la globalización para unos y para otros. Es de reconocer que hoy se está trabajando en instrumentos para erradicar estos problemas. Un ejemplo a nivel internacional son las convenciones de derechos humanos auspiciadas por la ONU que buscan igualdad en derechos para personas discriminadas por razón de sexo, raza, discapacidad, condición migratoria y edad.

En el caso de México, uno de los principales órganos con esta finalidad es el Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación, Conapred, órgano de



Estado creado por la Ley Federal para Prevenir y Eliminar la Discriminación, aprobada el 29 de abril de 2003.

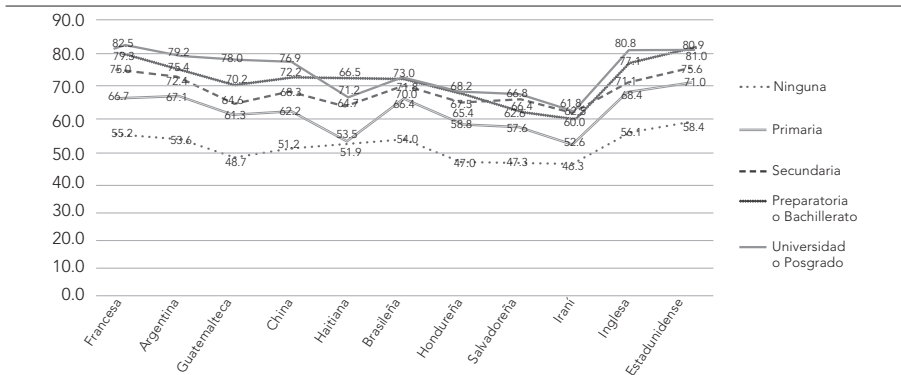
Este órgano ha realizado encuestas sobre discriminación en el país. Una de las preguntas para la encuesta aplicada en 2010 era: *¿Estaría dispuesto o no a permitir que en su casa vivieran personas extranjeras?* Al respecto, casi seis de cada diez personas mencionaron que aceptarían que en su casa viviera una persona extranjera (58.3 por ciento), mientras que 26.6 por ciento no lo permitiría.

En la presente encuesta se preguntó por el nivel de tolerancia hacia personas de distintas nacionalidades. Saltan a la vista varios prejuicios. Casi las tres cuartas partes (74 por ciento) de las personas estarían dispuestas a tener como vecino a una persona de nacionalidad francesa. Respecto a una persona de nacionalidad argentina 71.4 por ciento se muestra favorable. El porcentaje disminuye a 65.6 por ciento de respuestas afirmativas si se les pregunta por una persona guatemalteca. Respecto a una persona china la aceptación fue de 67.8 por ciento y para las personas de nacionalidad iraní el porcentaje es 58.6 por ciento (véanse las tablas de la 30 a la 40 en www.losmexicanos.unam.mx/globalizacion).

Una situación que vale la pena resaltarse es que conforme la escolaridad es mayor, también lo es la aceptación de lo diferente. Para ilustrar este punto, se puede observar la siguiente gráfica, elaborada únicamente con las respuestas afirmativas.

GRÁFICA 23

**¿ESTARÍA USTED DISPUESTO O NO A TENER COMO VECINO
A UNA PERSONA...?**



Fuente: pregunta 9 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015 (elaborada con las respuestas afirmativas únicamente).



Para ver con más detalle los porcentajes de la gráfica, a continuación se muestra el cuadro con los datos correspondientes:

CUADRO 33

¿ESTARÍA USTED DISPUESTO O NO A TENER COMO VECINO A UNA PERSONA...?
(PORCENTAJES)

	FRANCESA	ARGENTINA	GUATEMALTECA	CHINA	HAITIANA	BRASILEÑA	HONDUREÑA	SALVADOREÑA	IRANI	INGLESA	ESTADUNIDENSE
Ninguna	55.2	53.6	48.7	51.2	51.9	54.0	47.0	47.3	46.3	56.1	58.4
Primaria	66.7	67.1	61.3	62.2	53.5	66.4	58.8	57.6	52.6	68.4	71.0
Secundaria	75.0	72.4	64.6	68.3	64.7	70.0	65.4	66.4	61.8	71.1	75.6
Preparatoria o bachillerato	79.3	75.4	70.2	72.2	71.2	71.8	67.5	62.6	60.0	77.1	81.0
Universidad o posgrado	82.5	79.2	78.0	76.9	66.5	73.0	68.2	66.8	62.5	80.8	80.9

Fuente: pregunta 9 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015 (elaborada con las respuestas afirmativas únicamente).

La gráfica confirma que a mayor escolaridad las personas son más receptivas a otras de diferentes nacionalidades y sin excepción; las que no accedieron a ninguna escolaridad son quienes se manifiestan menos receptivas a los extranjeros. Asimismo, si se comparan los resultados de las personas con educación secundaria y la tendencia general es evidente que hay grandes

similitudes debido al promedio de escolaridad del país (36.8 por ciento de la muestra cuenta con escolaridad secundaria, mientras que 31.7 por ciento cuenta con escolaridad preparatoria).

Puede identificarse también que los extranjeros más aceptados son los estadounidenses y los europeos. Los centroamericanos y los iraníes son quienes menos aceptación recibieron de las personas encuestadas; una suposición que puede hacerse al respecto es que esto se debe al desconocimiento de estas naciones.

Para corroborar la afirmación anterior, a las personas encuestadas se les preguntó en qué país pensaban cuando se les mencionaba una región del mundo. Para la región de América del Norte, los principales resultados son Estados Unidos (50.1), Canadá (12.6) y México (5.2). Para Centroamérica, es notable mencionar que 29.2 por ciento no supo qué responder, 16.1 por ciento mencionó a México y 14.5 por ciento a Guatemala. Para la región de Sudamérica el 36.3 por ciento desconoció qué responder, 25 por ciento citó a Brasil, el 10.4 por ciento a Argentina y el resto de las respuestas se dividieron en las diferentes opciones y salvo para el caso de Chile (5.7) y Colombia (2.8) no superan el 2 por ciento.

Para el caso de Europa, 29.3 por ciento manifestó no saber, 20.5 por ciento mencionó a España, 19.1 por ciento mencionó a Francia y 8.5 por ciento a Italia. Para el caso de Asia, el porcentaje de personas que no supo qué responder asciende a 44.6 por ciento, casi la mitad de los encuestados. 26.3 por ciento mencionó a China, 11.3 por ciento mencionó a Japón, la siguiente respuesta más alta es Corea únicamente con 3.1 por ciento.

Medio Oriente fue una de las regiones menos conocidas ya que 48.8 por ciento de las personas no citaron ningún país. Las respuestas más altas fueron: China (7.4) y Japón (5.1) que no corresponden a la región. Iraq e Irán fueron mencionadas con 5 por ciento cada una. Para el caso de África, más de la mitad de los encuestados (56.9) no supo nombrar algún país. El 6.2 por ciento mencionó Sudáfrica, a Camerún y 3.4 por ciento a Egipto.

Así, queda evidenciado que las regiones menos conocidas son África y Medio Oriente, seguidas de Asia. Las anteriores cifras sustentan la falta de aceptación de países de los cuales no se conoce nada. Para el caso de Medio Oriente los países mencionados fueron Iraq e Irán, los cuales han sido constantemente difundidos por los medios de comunicación debido a las tensiones existentes con Estados Unidos de una manera negativa, refor-





zando así el rechazo manifestado en los casos anteriores. Nuevamente, si se observa el desglose por escolaridad, es notorio que quienes más desconocimiento revelan son aquellos con los niveles más bajos de educación, 75 por ciento y más personas de este grupo de escolaridad respondieron no conocer o identificar ningún país de las regiones de Medio Oriente y África (véanse las tablas 155-161 en www.losmexicanos.unam.mx/globalizacion).

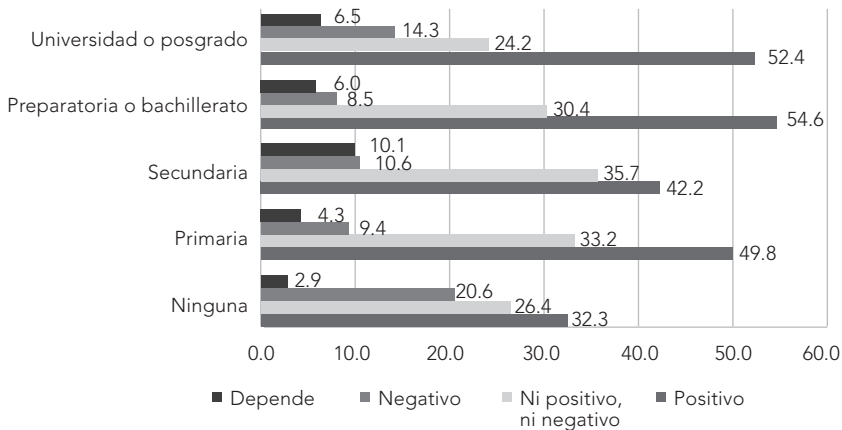
Este ejercicio de aceptación de personas con una cultura distinta se realizó también tomando como referente la religión, que es un aspecto cultural que representa claramente las diferencias entre una forma de vida y otra. El censo 2010 del INEGI indica que 82.7 por ciento de las personas profesan la religión católica; la siguiente religión predominante en el país es la protestante/pentecostal/cristiana/evangélica con 7.4 por ciento únicamente. Para Huntington, la religión determina claramente las diferencias entre un modo de vida y otro; así lo manifiesta en su obra ya citada *El choque de las civilizaciones y la reconfiguración del orden mundial*. Las percepciones sobre la religión arrojan los siguientes resultados: En caso de la religión católica, 56.6 por ciento se manifiesta como favorable y muy favorable. Para los cristianos el porcentaje en este sentido es de 32.8 por ciento, para las personas sin religión la aceptación es de 23.1 por ciento, de 18.5 por ciento para los testigos de Jehová y de 18 por ciento para los evangelicos. No obstante, para los que profesan religiones que no tienen tanta presencia en el país la aceptación es menor: para los judíos las respuestas en este sentido únicamente suman 17.9 por ciento, para los musulmanes suman 16.5 por ciento, para los budistas 18.1 por ciento y 15.4 por ciento para los hindúes.

Al momento de preguntar sobre la aceptación de estas religiones de manera más cercana, por ejemplo, si estarían dispuestos a tener a estas personas como vecinos, la tendencia se mantiene, aunque de forma menos diferenciada.

De manera más directa, se les preguntó a las personas si consideraban positivo o negativo que las ideas y costumbres de otros países se difundan en México; 47 por ciento consideró esta situación como positiva, 31.8 por ciento como "ni positiva, ni negativa", y 11.1 por ciento lo considero negativo. Al igual que para la aceptación de las personas de otras nacionalidades, en este caso las respuestas positivas se concentran principalmente en las personas con mayor escolaridad.

GRÁFICA 24

PARA USTED, ¿ES POSITIVO O NEGATIVO QUE LAS IDEAS Y COSTUMBRES DE OTROS PAÍSES SE DIFUNDAN EN MÉXICO?
(PORCENTAJES)



Fuente: pregunta 30 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJU UNAM, 2015. Pregunta réplica de la encuesta México, las Américas y el mundo 2012-13.

Las nuevas tecnologías de la información son clave para entender estas afirmaciones, pues suponen acceso a todo un universo de conocimiento. A través de este supuesto, en teoría, se podría no sólo saber qué es lo que está sucediendo en el otro lado del mundo, también la oferta cultural sería más amplia.

Esta afirmación requiere ser contextualizada. Es cierto que por medio de internet es posible acceder a información de casi cualquier parte del mundo, esto significaría que somos iguales, y tenemos las mismas oportunidades de acceder a diversos contenidos. Esto es cierto para una parte de la población, no obstante, como en cualquier problemática, las desigualdades ya existentes de la población derivan en nuevas desigualdades.

Por ejemplo, en todo el mundo, de acuerdo con datos del Banco Mundial (indicadores de desarrollo mundial), únicamente 38.13 por ciento de la población cuenta con acceso a internet. Si se observan los porcentajes por continente en la siguiente gráfica es claro que esta cuestión de menor acceso se corresponde con los índices de mayor pobreza. La cifra de usuarios del

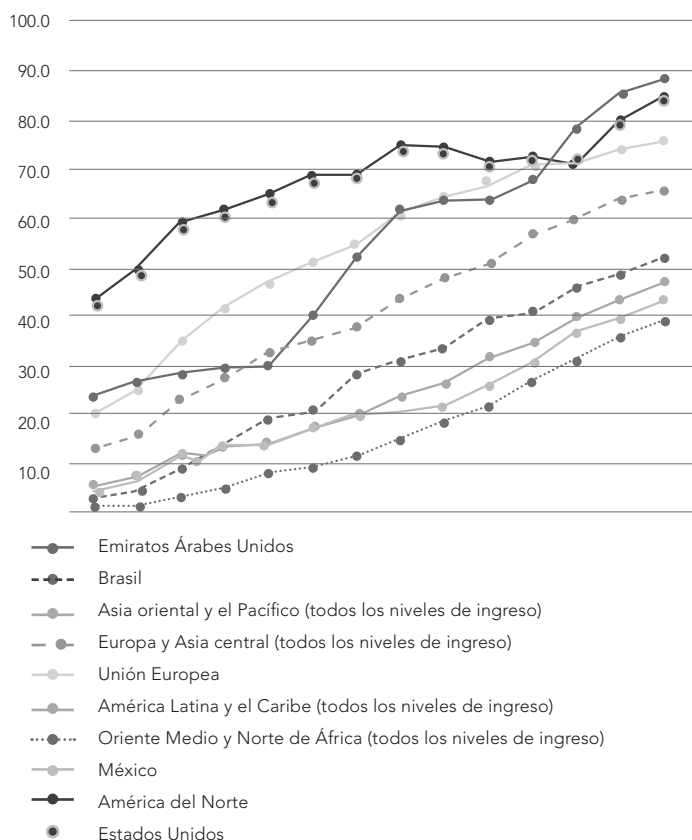




continente africano no sobrepasa 17 por ciento de su población total, mientras que Norteamérica cuenta con el porcentaje más alto, si se compara por continente, de 84.36 por ciento.

GRÁFICA 25

USUARIOS DE INTERNET POR CADA 100 PERSONAS
(PORCENTAJES)



Fuente: gráfica elaborada con datos del Banco Mundial sobre indicadores del desarrollo. Usuarios de internet (por cada 100 personas). URL: <http://datos.bancomundial.org/indicador/IT.NET.USER.P2/countries?display=default>.

En México, 43.46 por ciento de las personas cuentan con acceso a internet, es decir, aproximadamente seis de cada diez personas no son usuarias de internet.



El acceso a internet brinda nuevas fuentes de información, por tanto, esta tecnología es fundamental. Es necesario recordar que se trata de uno de los elementos primordiales para entender lo que implica la globalización. Por esta razón, se preguntó a las personas por sus hábitos en la red. En cuanto al acceso a información sobre noticias internacionales e información sobre otros países, se ha visto que el hábito del uso de esta herramienta es aún incipiente, sobre todo para las personas con menor escolaridad. Por ejemplo, para obtener información acerca de algún producto, 29.5 por ciento de las personas afirmó acceder a internet frecuentemente y siempre con esta finalidad. Esto se visualiza de manera más clara en el siguiente cuadro, en donde es notorio cómo conforme la escolaridad es mayor aumenta la frecuencia en el uso de esta herramienta con la finalidad señalada.

CUADRO 34

**¿CON QUÉ FRECUENCIA USTED USA INTERNET
PARA LOS SIGUIENTES PROPÓSITOS? OBTENER INFORMACIÓN ACERCA
DE UN PRODUCTO EN LÍNEA
(PORCENTAJES)**

	SIEMPRE	FRECUENTEMENTE	A VECES	CASI NUNCA	NUNCA	NS	NC
Ninguna	5.9	3.0	4.9	3.3	78.0	1.8	3.1
Primaria	5.8	5.5	14.0	13.9	53.5	0.8	6.5
Secundaria	7.9	7.2	19.9	15.2	46.3	0.1	3.4
Preparatoria o bachillerato	10.8	21.0	22.6	15.4	28.0	0.6	1.5
Universidad o posgrado	15.1	13.5	27.2	18.3	24.1	0.0	1.9

Fuente: pregunta 26 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015. Pregunta réplica de World Internet Project 2013.

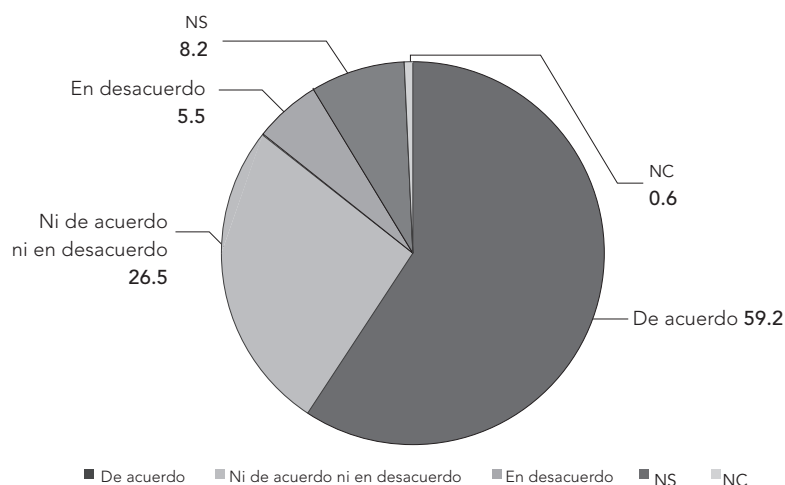
En compras en línea el porcentaje es aún menor. Únicamente 10.2 por ciento de las personas afirma hacer compras en línea siempre y/o frecuentemente. Es decir, sólo una de cada 10 personas.



Es interesante notar que las personas encuestadas consideran que esta herramienta puede ser más que una fuente de información, pues ante la pregunta: *¿Está usted de acuerdo o en desacuerdo con que el uso de internet propicia una mayor participación ciudadana a nivel internacional?* la mayoría estuvo de acuerdo con esta afirmación.

GRÁFICA 26

¿ESTÁ USTED DE ACUERDO O EN DESACUERDO CON QUE EL USO DE INTERNET PROPICIA UNA MAYOR PARTICIPACIÓN CIUDADANA A NIVEL INTERNACIONAL?
(PORCENTAJES)



Fuente: pregunta 29 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015.

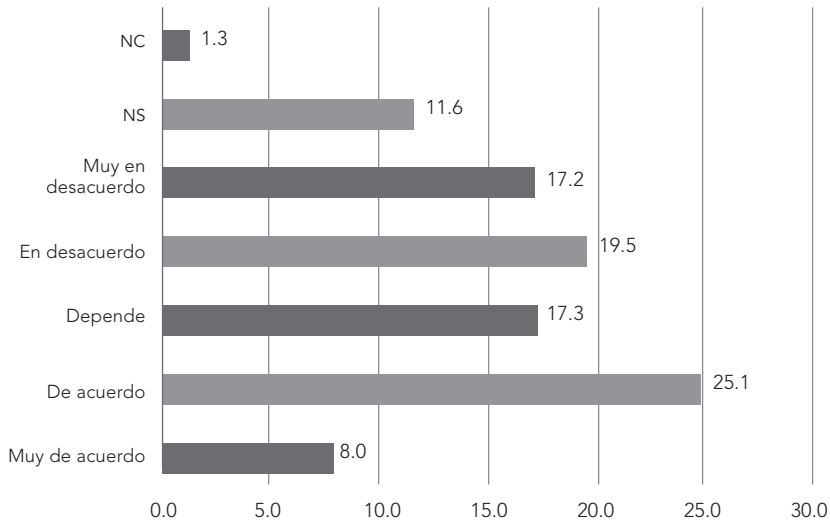
Asimismo, se puede identificar una gran variación en función de la escolaridad. Del grupo de personas con educación universitaria y más, 71.5 por ciento afirmó estar de acuerdo. Lo anterior representa 12.3 puntos porcentuales de diferencia respecto al promedio general (véase la tabla 131 en www.losmexicanos.unam.mx/globalizacion). La misma tendencia se observa al preguntarles acerca de su opinión frente a la siguiente afirmación: *Los mexicanos deberían tener derecho a leer lo que sea en internet*. Mientras que el porcentaje de quienes responden estar muy de acuerdo y de acuerdo

con esta afirmación es de 69.2 por ciento en general, para el grupo de personas con estudios universitarios el porcentaje es de 77.1 por ciento (véase la tabla 129 en www.losmexicanos.unam.mx/globalizacion).

Una de las principales ventajas del internet es el acceso a información. Es un espacio que ha permitido la difusión de hechos que de otra forma podrían ser censurados. Una pregunta que se planteó a las personas al respecto fue la siguiente:

GRÁFICA 27

¿QUÉ TAN DE ACUERDO O EN DESACUERDO ESTÁ CON LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES: LOS CONTENIDOS DE INTERNET DEBEN ESTAR REGULADOS POR EL GOBIERNO...?
(PORCENTAJES)



Fuente: pregunta 27 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJU UNAM, 2015. Modificada de World Public Opinion (2008), *Freedom of the Media*, p. 5.

Resulta un tanto preocupante que 33.1 por ciento de los encuestados se manifiesten a favor de que los contenidos de internet sean regulados, cuando se trata de un espacio privilegiado por la libertad que brinda. Asimismo,



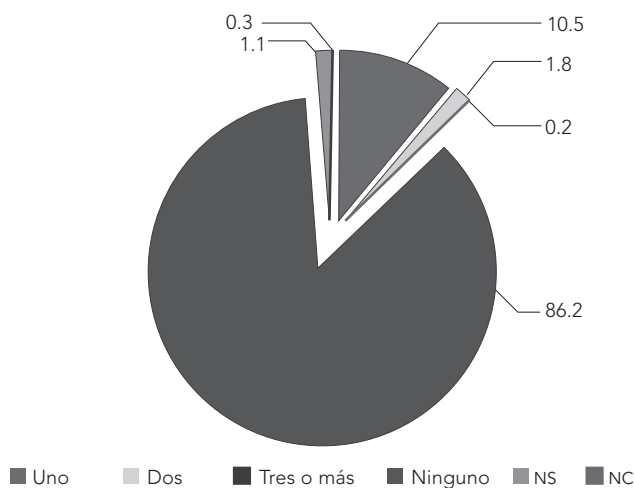


esto contrasta con 69.2 por ciento que considera que las personas deberían leer lo que deseen en internet.

Frente a este acceso incipiente a la red, debe agregarse la barrera del idioma. En México, de acuerdo con la encuesta aplicada, sólo una persona de cada 10 habla un segundo idioma, se trata principalmente de alguien que cuenta con estudios universitarios y de posgrado; en este caso, la cifra alcanza 30 por ciento. Así, se va identificando una segmentación de acceso que responde a la escolaridad, haciendo de ésta una especie de élite. La globalización da oportunidades, pero es necesario contar con ciertos elementos para aprovecharlas, una de las principales es el idioma, y para el caso de México, quienes tienen más posibilidades de acceder a ellas son las personas con mayor grado de educación.

GRÁFICA 28

¿PODRÍA INDICAR CUÁNTOS IDIOMAS HABLA ADEMÁS DEL ESPAÑOL?
(PORCENTAJES)



Fuente: pregunta 2 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015.

La UNESCO considera que pueden extinguirse alrededor de 6000 idiomas que se hablan actualmente en el mundo, a finales de este siglo. En el caso del idioma español, en 2014 se presentó la obra *El español, lengua de*

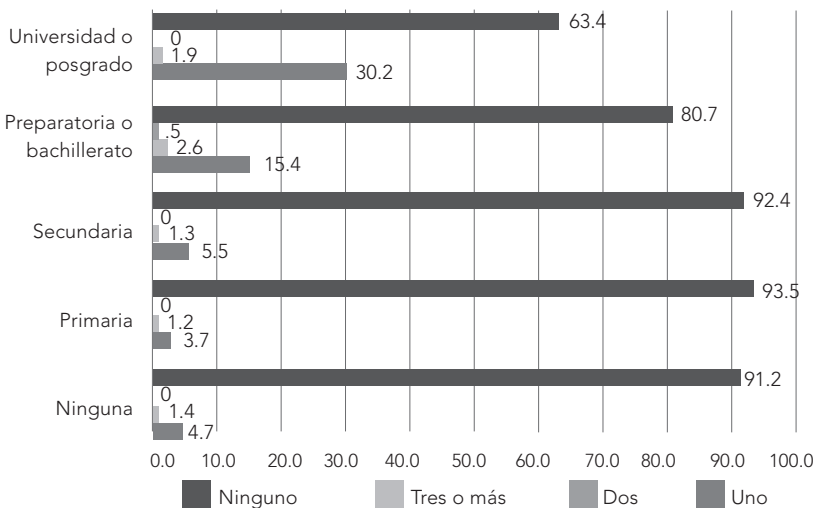


comunicación científica, que indexa 8 300 revistas científicas, en las cuales 97 por ciento de más de siete millones de artículos publicados entre 2005 y 2010 está en inglés² incluso si la lengua materna de los autores no es ésta.

Uno de los ideales que plantea la globalización es esta comprensión mutua entre las personas de todo el mundo sin importar las nacionalidades. Dado que la globalización también implica compartir problemas, la resolución compartida de ellos conduciría a un entendimiento, no obstante, esta comunicación será imposible hasta que las personas logren tener un interés genuino en estas culturas. A las barreras ya mencionadas con anterioridad (el acceso a las tecnologías de la información y el idioma), se agrega que las personas parecen no estar interesadas en conocer otras culturas. Revisando el caso de México, es posible afirmar esto. Ya se tomó en cuenta la barrera del idioma, pero la situación va más allá. La encuesta aplicada arroja los siguientes datos:

GRÁFICA 29

¿PODRÍA INDICAR CUÁNTOS IDIOMAS HABLA ADEMÁS DEL ESPAÑOL?
(PORCENTAJES)



Fuente: pregunta 2 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015.

² S/a (2014, 7 de marzo). El español aporta sólo 0.24 por ciento de la producción científica internacional. *La Jornada*, Ciencias. Consultado el 3 de Abril de 2015 en: <http://www.jornada.unam.mx/2014/03/07/ciencias/a02n3cie>.



El 36.9 por ciento del total de las personas encuestadas afirma que no tiene interés alguno en la cultura de otros países, sobre todo los que no cuentan con escolaridad alguna o sólo estudiaron la primaria, ya que en estos grupos, la cifra rebasa 50 por ciento. Se identifica también un sesgo por edad: las personas a partir de los 55 años manifiestan estar menos interesadas que el resto. Quienes respondieron estar muy interesados son los más jóvenes (entre 15 y 24 años); no obstante, el porcentaje es únicamente de 16 por ciento. Esta información se detalla en el cuadro 35:

CUADRO 35

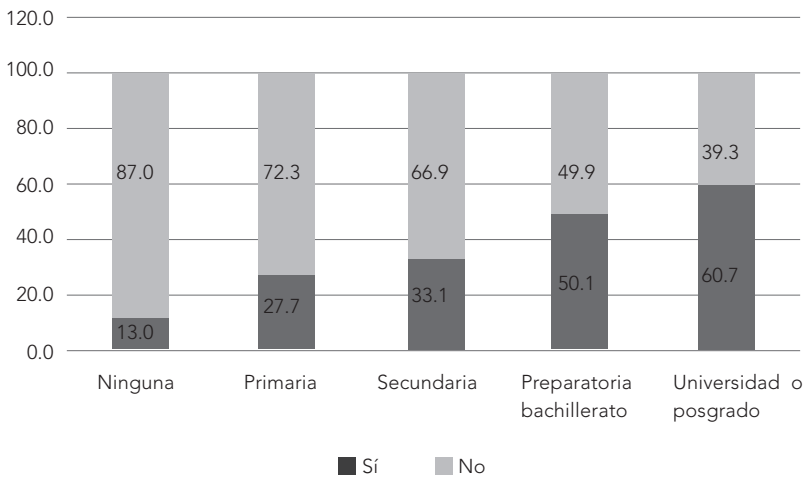
		¿QUÉ TAN INTERESADO(A) ESTÁ EN LA CULTURA DE OTROS PAÍSES? (PORCENTAJES)					
		MUCHO	ALGO	POCO	NADA	NS	NC
TOTAL		10.7	27.4	22.7	36.9	1.7	0.6
SEXO	Hombre	13.3	31.3	23.7	29.7	1.8	0.1
	Mujer	8.3	23.7	21.8	43.7	1.6	0.9
EDAD	De 15 a 24 años	16.0	25.5	23.7	33.1	1.6	
	De 25 a 34 años	10.2	29.1	29.3	28.3	2.2	0.9
	De 35 a 44 años	12.6	32.4	18.4	35.9	0.6	
	De 45 a 54 años	7.1	35.9	19.9	34.0	1.4	1.7
	De 55 a 64 años	6.2	16.2	27.9	48.5		1.2
	65 años y más	2.1	15.4	12.4	64.4	5.6	
ESCOLARIDAD	Ninguna	2.6	12.1	21.3	62.1	1.3	0.6
	Primaria	2.4	21.2	20.4	52.5	3.1	0.4
	Secundaria	10.9	27.7	20.7	37.4	2.1	1.2
	Preparatoria o bachillerato	12.9	33.3	25.7	26.7	1.4	
	Universidad o posgrado	23.0	30.8	25.3	20.9		

Fuente: pregunta 11 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM,, 2015.

Al analizar únicamente al grupo de personas que afirman estar interesadas en la cultura de otros países, se identifica que 40 por ciento se ha informado acerca del tema. Es decir, aunque afirmen interesarse, la mayoría (60 por ciento) no lo ha llevado a la práctica. El desglose por escolaridad muestra que quienes sí han tenido la iniciativa de buscar información son también quienes cuentan con preparatoria o bachillerato, universidad o posgrado.

GRÁFICA 30

¿SE HA INFORMADO ACERCA DE ELLO (CULTURA DE OTROS PAÍSES)?
(PORCENTAJES)



Fuente: pregunta 11.2 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015.

Hasta el momento se ha hablado principalmente del interés de las personas en las culturas foráneas. Se ha tomado en cuenta la inquietud manifestada directamente ante la pregunta de si están interesados en culturas extranjeras y también se han considerado acciones como la lectura de noticias internacionales y el consumo de películas, series de TV y demás. Aunque es igualmente importante considerar los acercamientos directos con otras culturas, como los viajes y las estancias en el extranjero. Respecto a vivir en otro país, únicamente 6.2 por ciento de las personas encuestadas respondió afirmativamente. La razón principal fue trabajo, con un 57.9 por ciento.



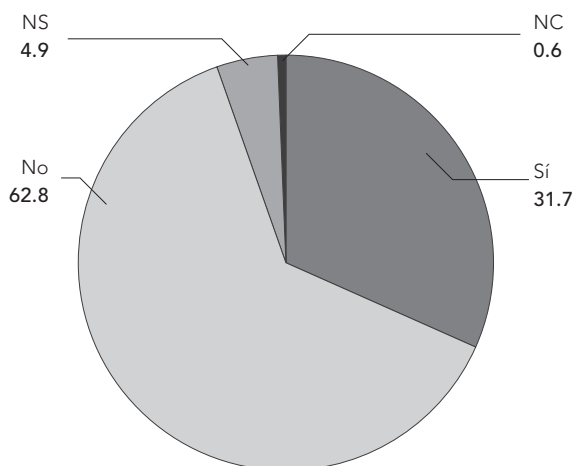


Con respecto a viajar a otro país, el principal motivo es también trabajo. Es importante mencionar que quienes manifiestan no haber viajado explican que ha sido por falta de dinero (72.3 por ciento), aunque no debe descartarse el hecho de que 18.7 por ciento de este grupo de personas agregó que no ha viajado por falta de interés.

Ante la pregunta *¿Si pudiera, se iría a vivir fuera de México?*, aproximadamente tres de cada 10 personas respondieron afirmativamente; si bien no se trata de la mayoría, es un porcentaje considerable.

GRÁFICA 31

SI PUDIERA, ¿SE IRÍA A VIVIR FUERA DE MÉXICO?
(PORCENTAJES)

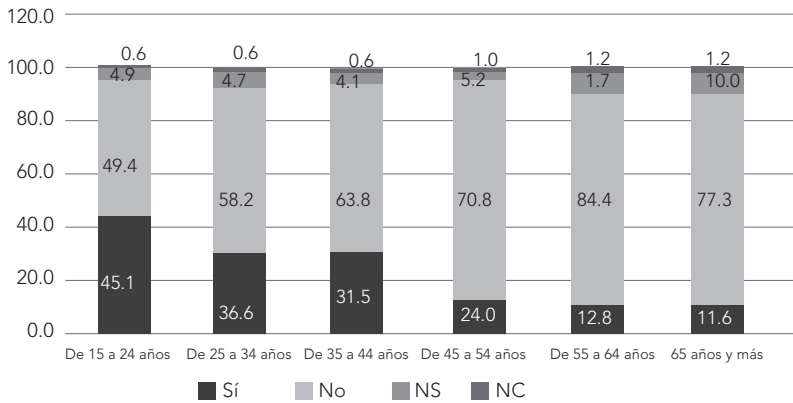


Fuente: pregunta 6 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015/ Pregunta réplica de la encuesta México, las Américas y el mundo 2012-2013.

Los datos más interesantes tienen que ver con el desglose por edad y por escolaridad. La tendencia es que las personas más jóvenes son quienes más receptivas están ante esta posibilidad, al igual que quienes cuentan con una escolaridad mayor. Las gráficas 32, 33 y 34 muestran dicha tendencia de manera clara.

GRÁFICA 32

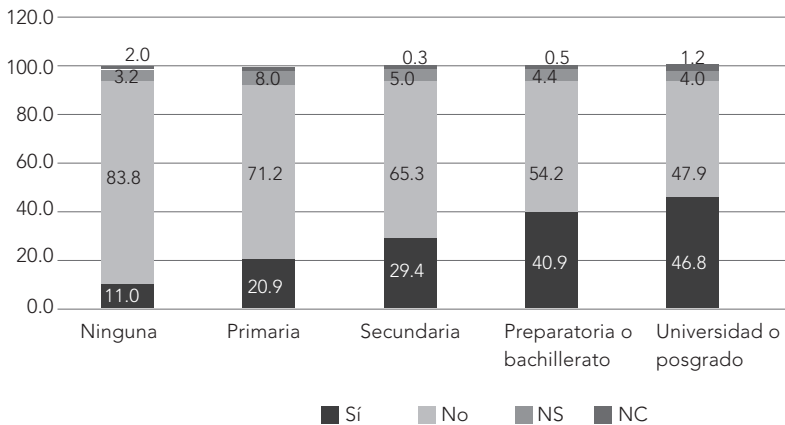
SI PUDIERA, ¿SE IRÍA A VIVIR FUERA DE MÉXICO?
(PORCENTAJES)



Fuente: pregunta 6 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015/ Pregunta réplica de la encuesta México, las Américas y el mundo 2012-2013.

GRÁFICA 33

SI PUDIERA, ¿SE IRÍA A VIVIR FUERA DE MÉXICO?
(PORCENTAJES)



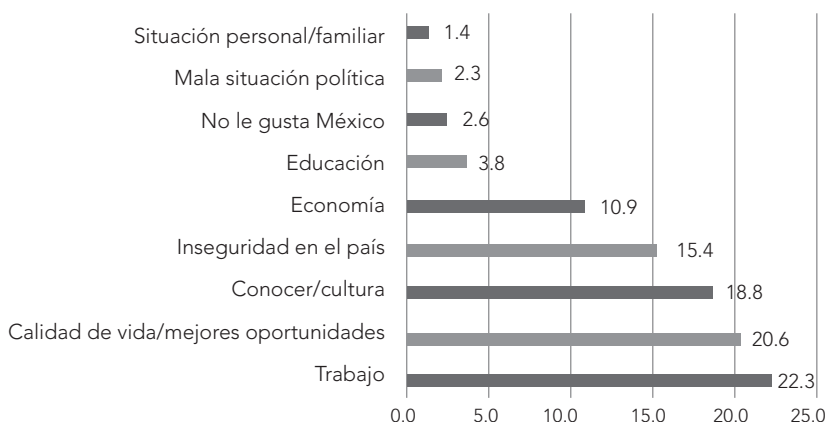
Fuente: pregunta 6 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015/ Pregunta réplica de la encuesta México, las Américas y el mundo 2012-13.





GRÁFICA 34

¿CUÁL ES EL MOTIVO POR EL QUE SE IRÍA A VIVIR FUERA DE MÉXICO?
(PORCENTAJES)



Fuente: pregunta 6.2 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015. Pregunta réplica de la encuesta México, las Américas y el mundo 2012-13.

La globalización trae consigo mayor movilidad, hay un constante flujo de personas por distintas razones que demanda el mismo sistema.³ Se van generando fenómenos como consecuencia de los procesos económicos, polí-

³ Datos del Fondo Monetario Internacional, en su informe *La globalización: ¿Amenaza u oportunidad?* (2000) indican que el desplazamiento de trabajadores de un país a otro ha aumentado alrededor del 50 por ciento en todo el mundo para el periodo de 1965 a 1990. La mayor parte de los movimientos de trabajadores se da de países en desarrollo a países desarrollados.

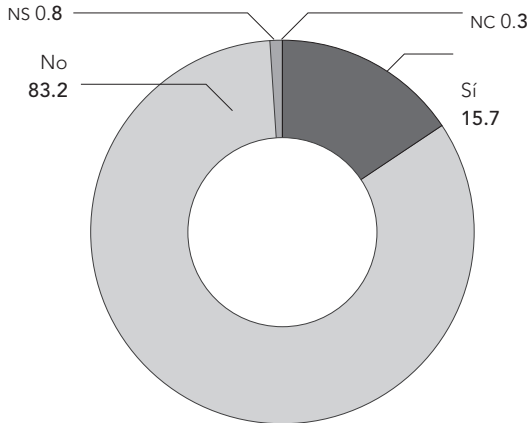
ticos y de las nuevas tecnologías de la información. Por ejemplo, el acceso a internet en gran parte del mundo, el flujo de capitales y de información han dado lugar a que empresas mexicanas subcontraten personas de otros países para llevar a cabo trabajos para clientes de un tercer país. Así, se vinculan sujetos de distintas latitudes dando lugar a nuevos fenómenos en la dinámica laboral conocida hasta hace poco tiempo.

Al respecto, 15.7 por ciento de los encuestados refirieron estar en contacto cotidiano con extranjeros en el país, principalmente en el trabajo (37.2 por ciento). Asimismo, 37.3 por ciento conoce personas que viven en el extranjero. De este grupo, la mayoría se refiere a sus familiares (82.9 por ciento). La situación del país en cuanto a migración sustenta lo anterior. México es un país expulsor de migrantes, más que receptor de ellos.



GRÁFICA 35

¿TIENE RELACIÓN CON EXTRANJEROS QUE VIVAN EN EL PAÍS?
(PORCENTAJES)

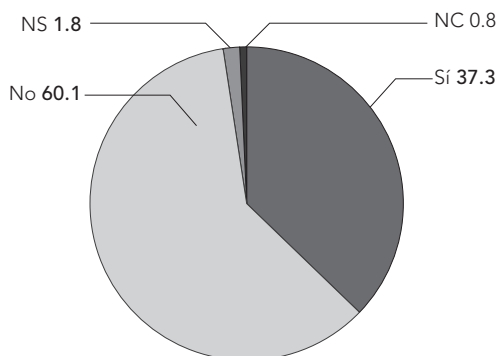


Fuente: pregunta 7 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015.

México es un país que está determinado en gran medida por su vecindad con Estados Unidos. Si bien se percibe cierta preocupación hacia América Latina, el vecino del norte continúa acaparando las miradas de los mexicanos como ejemplo de prosperidad y bienestar.

**GRÁFICA 36**

¿TIENE PERSONAS CERCANAS QUE VIVAN EN EL EXTRANJERO?
(PORCENTAJES)



Fuente: pregunta 8 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015.

Es notorio el hecho de que México sólo mira en esa dirección. Los continentes más alejados de su horizonte son desconocidos, al grado de que las personas no logran ubicar países en distintos continentes. Más allá del bajo promedio de escolaridad del país, es evidente que no hay interés en conocer algo más.

La permeabilidad de otras culturas en el país no se vislumbra. Esto, desde el consumo que manifiestan los encuestados hacia contenidos de Estados Unidos. No sólo esto, la apertura para conocer o estar en contacto con personas de distintas nacionalidades es muy limitada, sobre todo de las personas con menor escolaridad.

Otro de los hallazgos interesantes a lo largo del capítulo se relaciona con el idioma y el acceso a internet. México aún se encuentra lejos ofrecer amplia disponibilidad a la información que brinda esta herramienta debido al acceso limitado y a la barrera del idioma.

La preocupación, más allá del desconocimiento es definitivamente el hecho de que México no hay interés en conocer otras formas de vida y tampoco se ha tenido esta oportunidad. Aunque respecto a este punto hay que tomar en cuenta que incluso cuando se plantea esta posibilidad un porcentaje bajo de personas, aceptaría salir del país. Esta decisión puede estar reforzada por el hecho de que no se conoce mucho del exterior, por lo que acercarse a lo desconocido puede ser difícil.

IDENTIDAD Y NACIONALISMO



La identidad es un fenómeno que no ha logrado descifrarse del todo, a pesar de que ha sido objeto de numerosas reflexiones. En una de las últimas entrevistas que concedió Isaiah Berlin recopilada en *Isaiah Berlin en diálogo con Ramin Jahanbegloo* (1993), afirmaba que esta cuestión continuaba siendo uno de los problemas cruciales de nuestro tiempo. Se trata de un sentimiento de pertenencia que une a las personas, al mismo tiempo, las separa de otras.¹

Uno de los efectos temidos de la globalización es la homogeneización, sin embargo, ha quedado claro que es lo contrario o cuando menos, no siempre ocurre así. En el contexto de la globalización, contrario a la integración cultural ha habido un nuevo impulso a las culturas locales (Zolo, 2006: 72).

Desde la perspectiva de Luis Villoro, el concepto de identidad es por naturaleza multívoco. “Su significado varía con la clase de objetos a los que

¹ Para profundizar en el tema véase Pablo Armando González Ulloa (2012), “La identidad en un mundo de incertidumbres”, en Pablo Armando González Ulloa y Jesús López G. (coords.), *Debates y reflexiones sobre la identidad*, Xalapa, Colección Suma.



se aplica. En su sentido más general, 'identificar' algo puede significar: 1) señalar las notas que lo distinguen de todos los demás objetos y 2) determinar las notas que permiten aseverar que es el *mismo* objeto en distintos momentos del tiempo" (2006: 63).

Es decir, la identidad brinda elementos que permiten distinguir un objeto del resto, hacerlo singular frente a los demás, sin embargo, es necesario que dichos elementos sean permanentes en el tiempo. No se trata de una identificación ocasional, se trata de elementos que den un eje y brinden cualidades que permitan identificarlo.

Para Bauman "Identidad significa destacar: ser diferente y único en virtud de esa diferencia, por lo que la búsqueda de la identidad no puede sino dividir y separar." (2003: 23). Para Villoro, hay un camino hacia la identidad y depende de la situación del individuo en cuestión. Para el caso de la preservación de la identidad frente a una cultura dominante la reacción es una reafirmación de la propia tradición cultural, no obstante, para las culturas colonizadas previamente es necesario considerar que hay elementos de la cultura colonizadora de los cuales las personas ya se han apropiado y forman parte de la actual cultura (1998: 66).

Hasta el momento, el concepto de identidad se ha asociado con identificación. Pese a ello, Bauman considera de suma importancia hablar de la diferencia entre ambos términos al considerarlos procesos disímiles. Para él la identidad es heredada o adquirida mientras que en el marco de la globalización sería más pertinente hablar de identificación. Esto, ya que la identificación se trata de un proceso inacabado, y en el cual todos participan (2001: 175).

Ante el fenómeno de la globalización vuelve a la mesa la discusión que Immanuel Kant ya había considerado en el siglo XVII, la idea de la paz perpetua a través de una sociedad civil organizada en una sociedad de naciones (Estados libres republicanos) (Kant, 2011). Esto se conoce como cosmopolitismo, la idea del ciudadano global. Esta noción es criticada por autores como Danilo Zolo y Hans Morgenthau, pues argumentan que se trata de un intento de imponer pensamiento ajeno en las culturas distintas a la occidental.

Para esto, es importante retomar el sentido que la idea del cosmopolitismo tuvo con su principal representante: Kant. Para él, el planteamiento del cosmopolitismo inicia con la idea de los seres humanos como iguales. Gon-



zález Ulloa en su obra *Democracia cosmopolita en el marco de la globalización. ¿Hacia dónde ir?*, sostiene que “[...] el cosmopolitismo encierra la posibilidad de crear un mundo mejor, más igualitario, en donde se otorgue un valor intrínseco a la vida humana. [...] ante un mundo globalizado, y en donde todos los países se encuentran interconectados de una u otra forma [...] es necesario que cierto tipo de decisiones puedan ser pensadas y tomadas desde una óptica global” (2012: 119).

Para Ulrich Beck, “[La mirada cosmopolita] quiere decir sentido del mundo, sentido de la ausencia de fronteras. [...] una mirada cotidiana, históricamente despierta y reflexiva, una mirada dialógica y las ambivalencias que existen en el entorno caracterizado por las diferenciaciones en proceso de desaparición y las contradicciones culturales. Es al mismo tiempo una mirada escéptica, sin ilusiones y crítica consigo misma” (2005: 12).

En este sentido, a la muestra encuestada para este análisis se le preguntó por su identificación con distintos grupos que van desde nacionalidad hasta regionalismos, llegando finalmente a esta noción de ciudadanía mundial. Los resultados son los siguientes:

CUADRO 36

USTED SE VE A SÍ MISMO COMO...
(PORCENTAJES)

	MUY DE ACUERDO	DE ACUERDO	NI DE ACUERDO NI EN DESACUERDO	EN DESACUERDO	MUY EN DESACUERDO	NS	NC
Ciudadano mexicano	43.2	43.2	8.0	2.8	0.6	1.6	0.5
Miembro de la comunidad local	33.8	42.4	16.0	5.0	1.4	0.8	0.7
Ciudadano del mundo	26.8	43.7	15.7	9.3	3.3	1.0	0.2
Ciudadano de América Latina	25.6	35.0	19.9	9.5	2.9	6.5	0.7
Ciudadano de América del Norte	15.1	30.6	21.5	18.8	6.2	7.1	0.7

Fuente: pregunta 19 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015. Pregunta réplica de la encuesta World Values Survey.

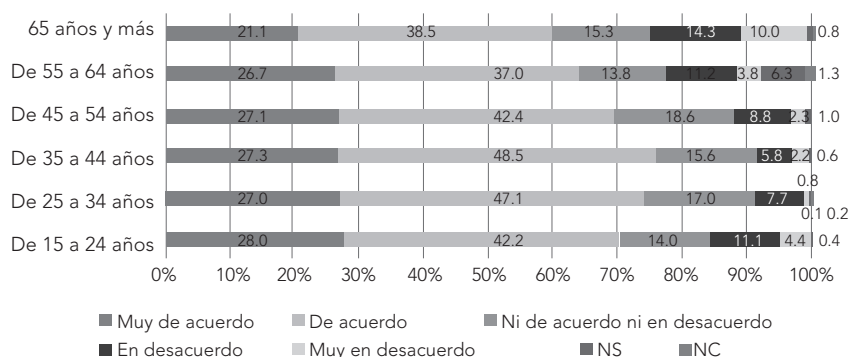


Como puede visualizarse, la identificación principal de las personas encuestadas es con su país, México (86.4 por ciento). Posteriormente, su identificación es con su comunidad local (76.2 por ciento). Es importante destacar que la identificación de sí mismos como ciudadanos del mundo se da antes que identificarse como miembros de la región latinoamericana o norteamericana.²

Así, la idea del cosmopolitismo empieza a estar en la mente de los mexicanos. Pero la predominante es la idea de ser parte de la nación mexicana. La noción de la ciudadanía del mundo, el cosmopolitismo, se encuentra principalmente en las personas de menos de 44 años. El porcentaje general de las personas que mencionaron “estar de acuerdo” y “muy de acuerdo” con identificarse como ciudadanos del mundo es de 70.5 por ciento.

GRÁFICA 37

**AFIRMACIONES ACERCA DE CÓMO SE VE USTED A SÍ MISMO...
YO ME VEO COMO CIUDADANO DEL MUNDO**
(PORCENTAJES)



Fuente: pregunta 19.1 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015. Pregunta réplica de la encuesta World Values Survey.

² Martha Nussbaum señala que de acuerdo con los estoicos “[...] para ser ciudadano del mundo uno no debe renunciar a sus identificaciones locales, que pueden ser una gran fuente de riqueza local. [...] Se sugiere pensar en nosotros no como seres carentes de filiaciones locales, sino como seres rodeados por una serie de círculos concéntricos”. Nussbaum, Martha (1996), “Patriotismo y cosmopolitismo” en Nussbaum, Martha y Cohen, Joshua, *Los límites del patriotismo. Identidad, pertenencia y “ciudadanía mundial”*, Paidós, Barcelona, p. 19.

Entre 2010 y 2014 se planteó esta pregunta en la Encuesta Mundial de Valores, (WVS, World Values Survey) en países como Brasil, España y Estados Unidos. Los resultados fueron los siguientes.

CUADRO 37

ME VEO COMO CIUDADANO DEL MUNDO (PORCENTAJES)			
	BRASIL (2014)	ESPAÑA (2011)	ESTADOS UNIDOS (2011)
Muy de acuerdo	36.7	25.5	20.6
De acuerdo	43.7	55.3	46.8
En desacuerdo	14.3	7.3	23.6
Muy en desacuerdo	2.9	2.1	6.6
No contestó	0.2	0.9	2.5
No sabe	2.2	0.9	0.0

Fuente: cuadro elaborado a partir de los datos proporcionados por la Encuesta Mundial de Valores (WVS) de 2011 y 2014.

Como puede apreciarse, la tendencia que manifestaron los encuestados mexicanos en cuanto a su identificación como ciudadanos del mundo (70.5 por ciento) es menor a lo referido por los encuestados en Brasil, con 80.4 por ciento y España con 80.8 por ciento. Irónicamente, Estados Unidos, entre los países considerados para este análisis, es el que menor identificación manifiesta con el cosmopolitismo (67.4).

Destaca el hecho de que el porcentaje de desacuerdo más alto (18.8 por ciento) se da para la identificación con América del Norte. Esto, a pesar de que se manifestó una notoria empatía por parte de los encuestados hacia Estados Unidos en casi todos los ámbitos (véase capítulo sobre cultura). Esto puede ser interpretado como una idealización de este país y vecino que, sin embargo, sigue percibiéndose como lejano en términos de identificación.

Es interesante que la identificación se dé más con América Latina que con América del Norte, pues 60.6 por ciento de los encuestados afirmó estar muy de acuerdo y de acuerdo con la afirmación "Me veo como ciudadano de América Latina", mientras que para la afirmación "Me veo como ciudadano de América del Norte", 45.7 por ciento de los encuestados se manifestaron en ese sentido. Es decir, hay una diferencia de casi 15 puntos porcentuales.





Al analizar el desglose de estos datos en función de la región destaca que los porcentajes más altos de respuestas “en desacuerdo” y “muy en desacuerdo” para América del Norte se alcanzaron en el sur y norte del país. Para el caso de las personas que se respondieron “muy de acuerdo” y “de acuerdo” el porcentaje más alto es de la región conformada por el Distrito Federal y Estado de México (51.8 por ciento), seguida de la región norte, en donde la tendencia en este sentido suma 48.5 por ciento.

CUADRO 38

**AFIRMACIONES ACERCA DE CÓMO SE VE USTED A SÍ MISMO...
YO ME VEO COMO CIUDADANO DE AMÉRICA DEL NORTE
(PORCENTAJES)**

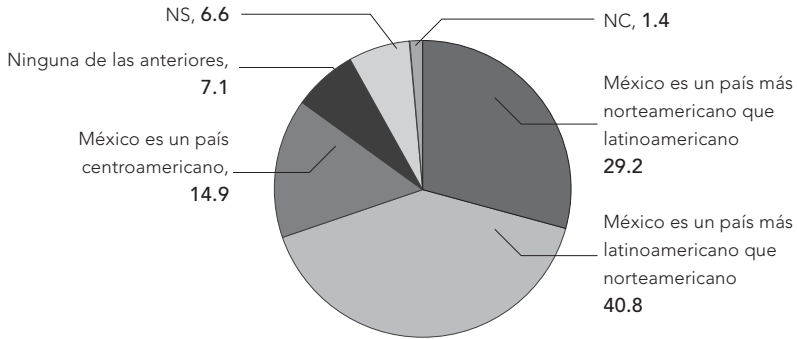
	MUY DE ACUERDO	DE ACUERDO	NI DE ACUERDO NI EN DESACUERDO	EN DESACUERDO	MUY EN DESACUERDO	NS	NC
Centro	14.4	31.5	23.7	17.6	5.8	5.8	1.2
Metropolitana	14.7	37.0	21.9	11.7	4.3	10.0	0.4
Norte	15.3	33.2	18.7	24.9	3.1	4.1	0.7
Sur	16.3	20.1	21.3	20.8	12.0	9.3	0.2

Fuente: pregunta 19.4 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015. Pregunta réplica de la encuesta World Values Survey.

Los datos analizados anteriormente coinciden con lo mostrado en la siguiente pregunta que buscaba identificar en dónde ubicaban las personas a México en cuanto a región. Así, el 40.8 por ciento de la muestra se inclinó a mirar a México como un país más latinoamericano que norteamericano. Esta tendencia habla de la búsqueda o intención de acercamiento con la región de Latinoamérica.

GRÁFICA 38

¿CON CUÁL DE LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES ESTÁ USTED DE ACUERDO?
(PORCENTAJES)

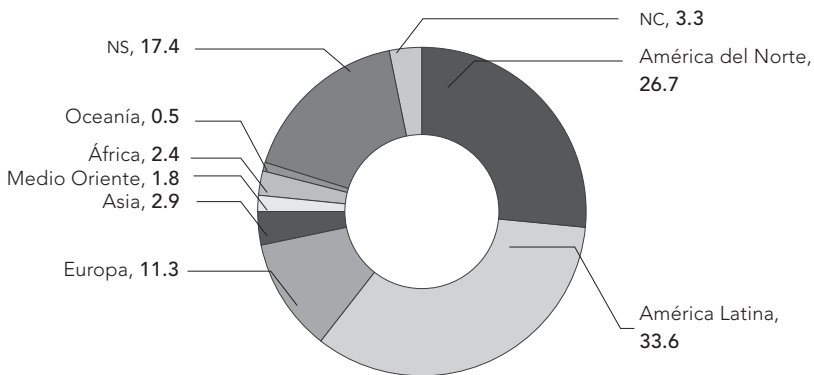


Fuente: pregunta 20 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015. Modificada de la encuesta México, las Américas y el Mundo 2012-2013.

La tendencia sigue en sintonía con la siguiente pregunta, la cual busca identificar a qué región creen las personas que México debe prestar atención. La mayoría considera la relación con América Latina como la más importante (33.6 por ciento), le sigue América del Norte (26.7 por ciento) y Europa (11.3 por ciento).

GRÁFICA 39

¿A QUÉ REGIÓN DEL MUNDO DEBE MÉXICO PRESTAR MÁS ATENCIÓN?
(PORCENTAJES)



Fuente: pregunta 21 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015. Pregunta réplica de la encuesta Percepciones de México actual 2013.



Respecto a esta identificación con América Latina vale la pena retomar lo mencionado por Agustín Basave sobre la mesticidad: “Mestizaje y latinoamericanidad son conceptos indisolubles. De hecho, con la posible exclusión del cono criollo formado por Argentina, Uruguay, en menor medida, Chile, la región bien podría denominarse Mestizoamérica. Porque [...] en el Sur sí existió un verdadero crisol étnico en el que fundieron gradualmente las más disímiles razas humanas. La mezcla racial que se ha dado en América Latina, en verdad, no tiene paralelo” (2002: 17). En este sentido, ésta podría ser una razón para mayor identificación con la región latinoamericana que con cualquier otra.

Otro tema de suma importancia en el sentido de la identificación es, desde luego, el nacionalismo. Para Luis Villoro (2006) en el contexto de globalización “[...] los Estados nacionales ven sus poderes considerablemente reducidos, la renovación de las reivindicaciones de las nacionalidades y etnias que lo componen pone en jaque su capacidad para mantener un orden homogéneo en la sociedad. Al mismo tiempo que el mundo se unifica, asistimos al despertar de la conciencia de identidad renovada de los pueblos reales que constituyen los Estados- nación y que vivían bajo el disfraz de una uniformidad inventada.[...]” (2006: 51). Un autor clásico en cuanto al tema de nacionalismo es Ernest Gellner, para él “Fundamentalmente, el nacionalismo es un principio político que sostiene que debe haber congruencia entre la unidad nacional y la política” (Gellner, 2001: 13).

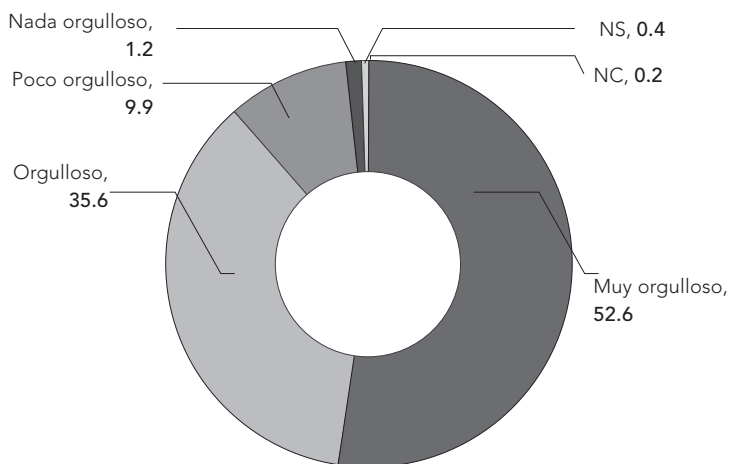
Otro autor estudioso del nacionalismo es Benedict Anderson, quien afirma que a pesar de que “el fin de la era del nacionalismo” fue anunciado desde tanto tiempo atrás es evidente que esto no se encuentra ni remotamente a la vista. Agrega que “[...] la nacionalidad es el valor más universalmente legítimo en la vida política de nuestro tiempo” (2011: 19). Para este autor “[...] el nacionalismo debe entenderse alineándolo no con ideologías políticas conscientes, sino con los grandes sistemas culturales, de donde surgió por oposición” (2011: 30). Estos grandes sistemas culturales los identifica con la comunidad religiosa y el reino dinástico.

Para el caso de la muestra de mexicanos analizada, la mayoría (86.4 por ciento) se siente identificada como ciudadanos mexicanos, es decir, como parte de su nación. Por ello, se les preguntó a las personas por su orgullo de ser mexicanos.

Así, el orgullo por pertenecer a esta nación es evidente, de manera que 88.2 por ciento de las personas encuestadas manifestó sentirse muy orgulloso u orgulloso de ser de nacionalidad mexicana. Únicamente una de cada 10 personas encuestadas manifestó sentirse poco o nada orgullosa de su nacionalidad.

GRÁFICA 40

¿QUÉ TAN ORGULLOSO ESTÁ USTED DE SER MEXICANO?
(PORCENTAJES)



Fuente: pregunta 15 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015. Pregunta réplica de México, las Américas y el mundo 2012-2013.

En este sentido vale la pena preguntarse qué es lo que hace que aproximadamente nueve de cada 10 personas estén tan orgullosas de su nacionalidad. Debido a ello, se les preguntó por aspectos en específico, como el sistema político, la influencia de México en el mundo, sus logros económicos, su sistema de seguridad social, entre otros (véase el cuadro 39).

Como puede identificarse, el porcentaje más alto se ubica en la historia (76.5). No obstante, temas de gran importancia como la seguridad social y el funcionamiento de la democracia concentran aproximadamente a la mitad de las personas como poco o nada orgullosos de esos ámbitos.

**CUADRO 39**

**¿QUÉ TAN ORGULLOSO ESTÁ USTED DE MÉXICO EN CADA UNO
DE LOS SIGUIENTES ÁMBITOS?**

(PORCENTAJES)

	MUY ORGULLOSO	ALGO ORGULLOSO	POCO ORGULLOSO	NADA ORGULLOSO	NO PUEDO ELEGIR	NS	NC
El funcionamiento de la democracia	6.2	29.4	34.6	25.8	1.6	2.1	0.2
Su influencia política en el mundo	7.2	26.1	36.4	23.4	1.4	5.2	0.3
Sus logros económicos	9.5	25.6	37.9	23.3	1.0	2.3	0.5
Su sistema de seguridad social	9.7	24.6	34.3	28.4	1.1	1.7	0.2
Sus logros científicos y tecnológicos	18.4	32.4	31.8	11.2	1.7	4.3	0.1
Sus logros en el deporte	19.9	36.7	28.6	10.7	0.7	3.4	0.2
Sus logros en el arte y la literatura	23.6	36.1	25.9	7.8	0.7	5.6	0.3
Las fuerzas armadas mexicanas	22.0	34.9	26.1	12.1	2.1	2.2	0.5
Su historia	42.4	34.1	15.7	6.0	0.5	1.1	0.2
Su trato justo y equitativo hacia todos los grupos de la sociedad	16.6	26.7	31.2	20.5	1.4	3.2	0.4

Fuente: pregunta 16 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IIJ UNAM, 2015. Pregunta réplica del cuestionario sobre Identidad 2013 del International Social Survey Programme.

Para Anderson, la nación evoca “La idea de un organismo sociológico que se mueve periódicamente a través del tiempo homogéneo, vacío [...] como una comunidad sólida que avanza sostenidamente de un lado a otro de la historia” (2011: 48) Esto es, la historia es fundamental para que los mexicanos sientan pertenencia a su nación. Para este caso en específico, los estudios sobre la nacionalidad mexicana retoman el movimiento revolucionario de 1910 como uno de los articuladores del nacionalismo mexicano. Esto



coincide con el orgullo por la historia del país que se manifiesta en las opciones mencionadas en el cuadro anterior.

En este sentido vale la pena retomar nuevamente a Agustín Basave, quien se pregunta qué nos une. Para él, la respuesta es: “Muchas cosas. Nuestro pasado, nuestro presente y hasta nuestro futuro. Nuestra bandera, nuestro escudo, nuestro himno. Nuestra comida, nuestra música, nuestras artesanías, nuestras fiestas, nuestra cultura en general. En alguna medida también nuestra mismísima Virgen de Guadalupe, un símbolo nacional que trasciende la religión y que a veces se las ingenia para representar a los no católicos” (2007: 33).

Lo anterior coincide con los resultados de la encuesta. Se visualiza que la historia es el elemento del cual las personas se manifestaron más orgullosas. Asimismo, cuando se les preguntó sobre aspectos como la música, las tradiciones y la comida los resultados fueron más altos. Para los mexicanos lo que da contenido a su orgullo de ser mexicanos son las tradiciones, la comida y las personas (véase tabla en www.losmexicanos.unam.mx/globalizacion).

Es necesario hacer una acotación sobre el tema de la narcocultura, Al respecto, resulta pertinente retomar a Castells, quien menciona lo siguiente:

[...] el principal impacto del crimen global en las sociedades en general, más allá de la expresión de su propia identidad cultural, es la nueva cultura que inducen. En muchos contextos, atrevidos criminales se han convertido en modelos para una generación de jóvenes que no ven un camino fácil para salir de la pobreza y ninguna posibilidad de disfrutar del consumo y vivir aventuras. De Rusia a Colombia, los observadores destacan la fascinación de la juventud local por los mafiosos. En un mundo de exclusión, y en plena crisis de legitimidad política, los límites entre la protesta, los modelos de gratificación inmediata, la aventura y el crimen se vuelven cada vez más borrosos (Castells, 2003: 232).

En el siguiente cuadro puede identificarse que hay un porcentaje de personas orgullosas de esta cultura, que ha dado a conocerse sobre todo en los últimos años ante el alza del narcotráfico en el país. Es muy significativo que



la mitad (50.7 por ciento) de las personas encuestadas se manifiesten muy orgullosas o algo orgullosas de la narcocultura, lo cual implica la vestimenta, la música y otros elementos que se han hecho populares como resultado del modo de vida de los sujetos dedicados al narcotráfico.

Al observar los datos desglosados por región, es importante destacar que el porcentaje más alto de orgullo por la narcocultura se manifiesta en el sur (41.1 por ciento), mientras que en el norte el porcentaje es el más bajo con 15.7 por ciento de respuestas para la opción “muy orgulloso” (véase la tabla 84 en www.losmexicanos.unam.mx/globalizacion). Al respecto podría hacerse una reflexión en el sentido de que la dinámica del narcotráfico en su dimensión completa se vive en el norte, incluyendo la violencia.

CUADRO 40

	¿Y DE LOS SIGUIENTES? (PORCENTAJES)						
	MUY ORGULLOSO	ALGO ORGULLOSO	POCO ORGULLOSO	NADA ORGULLOSO	NO PUEDO ELEGIR	NS	NC
La selección de fútbol	20.4	36.8	23.1	15.8	1.9	1.6	0.3
La comida mexicana	65.4	25.3	6.5	2.1	0.1	0.2	0.3
Su música tradicional	62.4	26.8	7.8	2.5	0.1	0.2	0.2
Día de muertos	56.7	26.5	11.0	5.0	0.2	0.4	0.2
La calidez de las personas	51.0	31.4	12.3	4.4	0.4	0.2	0.3
La narcocultura (música, vestimenta)	31.3	19.4	16.8	26.4	2.0	3.5	0.6

Fuente: pregunta 17 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015.

Para hablar de nacionalidad, Luis Villoro destaca dos tipos: la nación *histórica* y la nación *proyectada*. En la nación histórica “[...] el origen y la continuidad cultural son los ejes de la identidad nacional, los que miden la

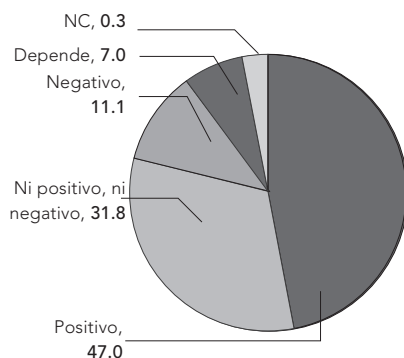


pertenencia a ella. El reconocimiento de la nación está basado en las costumbres y creencias colectivas, instauradas por una historia y legitimadas por la aceptación común. [...]” (2006: 16). En el caso de la nación proyectada, ésta “[...] puede rechazar una nación histórica antecedente e intenta forjar sobre ruinas una nueva entidad colectiva. Debe entonces reconstruir el pasado para volverlo conforme a su proyecto” (2006: 16).

De acuerdo con lo anterior, queda claro que la nacionalidad que el mexicano percibe es la histórica, no proyectada, pues es uno de los principales aspectos de los cuales se siente orgulloso. Los principales elementos que las personas consideran para sentirse identificados con su país son los relacionados con tradiciones y cultura. En este sentido, a los encuestados se les preguntó si consideraban positivo o negativo que las ideas y costumbres de otros países se difundieran en México. Aproximadamente la mitad consideró que esto es positivo. Únicamente una de cada 10 personas respondió que, por el contrario, se trata de algo negativo (veáse la gráfica 41).

GRÁFICA 41

PARA USTED, ¿ES POSITIVO O NEGATIVO QUE LAS IDEAS Y COSTUMBRES DE OTROS PAÍSES SE DIFUNDAN EN MÉXICO?
(PORCENTAJES)



Fuente: pregunta 30 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015. Pregunta réplica del cuestionario México, las Américas y el mundo 2012-2013.



Los encuestados manifiestan cierta apertura a las ideas y costumbres externas. Hay un contraste interesante, pues mientras las personas no se consideran tan receptivas a convivir con gente de otras nacionalidades, muestran mayor apertura a conocer sus costumbres e ideas.

Las personas con edades comprendidas entre 25 y 44 años son quienes se manifiestan con mayor recurrencia de forma positiva hacia la difusión de ideas y costumbres de otros países en México. Mientras tanto, el porcentaje más alto de sujetos que lo consideran negativo son los mayores de 65 años.

CUADRO 41

PARA USTED, ¿ES POSITIVO O NEGATIVO QUE LAS IDEAS Y COSTUMBRES DE OTROS PAÍSES SE DIFUNDAN EN MÉXICO?
(PORCENTAJES)

		POSITIVO	NI POSITIVO, NI NEGATIVO	NEGATIVO	DEPENDE	NS	NC
Total		47.0	31.8	11.1	7.0	2.8	0.3
Edad	De 15 a 24 años	43.8	35.9	12.6	7.3	0.4	
	De 25 a 34 años	53.6	30.9	6.1	8.0	1.3	
	De 35 a 44 años	52.8	30.9	10.7	3.8	1.0	0.8
	De 45 a 54 años	44.5	28.9	9.8	9.4	6.6	0.7
	De 55 a 64 años	43.2	29.8	15.7	9.6	1.0	0.6
	65 años y más	35.7	30.5	16.7	4.4	12.8	

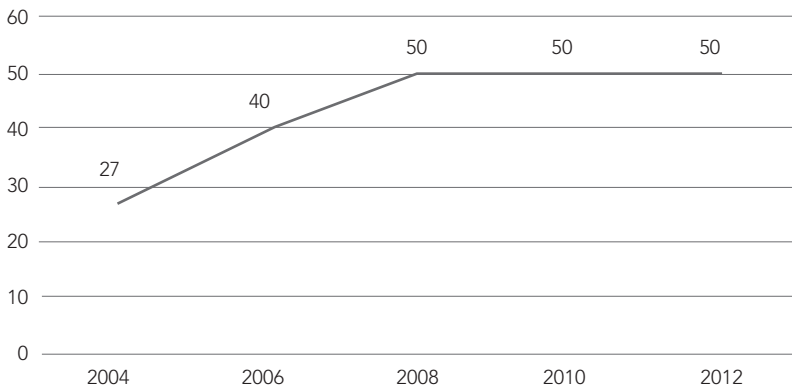
Fuente: pregunta 30 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015. Pregunta réplica del cuestionario México, las Américas y el mundo 2012-13.

La apertura que manifiesta aproximadamente la mitad de las personas respecto a las tradiciones de otras culturas brinda un cuadro interesante, pero sobre todo positivo. Lo que indican hasta ahora las respuestas analizadas es que México es un país cuya población tiene un sentimiento de orgullo, de nacionalismo, sin embargo, también está abierto a conocer y saber de los demás.

Cabe mencionar que esta tendencia no es algo nuevo, sino que se ha mantenido al menos por los últimos siete años de acuerdo con datos retomados de la encuesta aplicada por el Centro de Investigación y Docencia Económica (CIDE), cuyo histórico revela lo que se presenta en la gráfica 42:

GRÁFICA 42

PARA USTED, ¿ES BUENO O MALO QUE LAS IDEAS Y COSTUMBRES DE OTROS PAÍSES SE DIFUNDAN EN MÉXICO?
(PORCENTAJES)



Gráfica retomada del informe “México, las Américas y el mundo 2012”, CIDE.

Puede argumentarse que en cuestionamientos sobre las personas de otras nacionalidades y sobre sus conocimientos de otras culturas los porcentajes de aceptación fueron bajos, pero, hay que tomar en cuenta esta respuesta que puede mostrar una tendencia naciente aunque aún no interiorizada del todo.

Basave considera que “el nacionalismo requiere de racionalidad y mesura para evitar excesos” (2007: 34). Esta racionalidad radica en aceptar que todas las naciones merecen respeto y que son diferentes. Para este autor, el patriotismo es este sentimiento de amar a la patria sin despreciar a los demás.

Por lo anterior, se les pidió a los entrevistados que calificaron las acciones o actitudes que consideran importantes para ser nacionalista, en una escala del 1 al 5. Como se observa en el cuadro 42, el respeto a los símbolos patrios





es la principal acción para considerarse nacionalista, con un promedio de 4.5, mientras que defender al país en caso de guerra obtuvo un promedio de 4.2. Finalmente, la oposición a Estados Unidos obtuvo el promedio más bajo, con 3.1 de 5.

CUADRO 42

¿QUÉ TAN IMPORTANTE ES CADA UNA DE LAS SIGUIENTES ACCIONES PARA SER NACIONALISTA? (PROMEDIO)	
Respetar los símbolos patrios	4.5
Defender al país en caso de guerra	4.2
Preferir la música y películas mexicanas a las extranjeras	3.7
Apoyar a la selección nacional	3.5
No comprar productos extranjeros	3.2
Pagar impuestos	3.2
Oponerse a Estados Unidos	3.1

Fuente: pregunta 18 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015. Modificada de la encuesta México, las Américas y el mundo 2012-13.

La cuestión de la oposición a Estados Unidos ha sido tematizada desde que este país se convirtió en la hegemonía a nivel mundial, sin embargo en México ha sido un tema aún más recurrente debido a la vecindad y a los vínculos comerciales y migratorios. Incluso aseguraba que el nacionalismo mexicano se daba en función de la oposición a Estados Unidos. No sólo en el ámbito de la política, en el ámbito de los intelectuales de izquierda este posicionamiento tuvo gran importancia. Aguilar Rivera señala:

Los intelectuales articularon y reprodujeron este sentimiento [el antiamericanismo] por diferentes razones. Muchos de ellos dependían del Estado de diversas formas y el antiamericanismo era funcional para su ideología, el nacionalismo revolucionario. Eso fue lo que percibió un profesor de sociolo-

gía [Taul Hollander] a mediados de los ochenta cuando intentó dar cuenta de las fuentes del sentimiento antiyanqui en México. La dependencia de los intelectuales mexicanos del Estado contribuía a sus actitudes nacionalistas. Por razones diferentes la intelectualidad de izquierda también era portadora de un acendrado antiamericanismo. Ya fuera porque Estados Unidos era un enemigo filosófico y material de la Patria proletaria, o porque era el carnicero que le había cortado las venas a América Latina, los intelectuales de izquierda se unían a los nacionalistas partidarios del gobierno. Incluso algunos intelectuales de derecha abrevaron de la fuente hispanista y conservadora decimonónica que veía en la modernidad protestante de Estados Unidos un enemigo de la identidad nacional. En los noventa ese consenso antiamericano se rompió. Y de esa fractura, tal vez data nuestra esquizofrenia hacia los Estados Unidos, (Aguilar Rivera, 2001).

Al respecto, Alan Riding, ya desde 1985, señalaba cierta ambivalencia. Él mencionaba “No hay consenso: no hay una imagen única que capte la forma en que los mexicanos ven a Estados Unidos. La ambivalencia es aún más profunda. El nacionalismo e incluso el antiamericanismo también son subproductos naturales que se derivan de esa relación y le sirven a México como escudo defensivo [...]” (Riding, 1985: 377). La relación a la que se refiere Riding es a la expresada debido a la asimetría de poder entre ambas naciones.

Los mexicanos se encuentran orgullosos de su nación, en términos de historia y tradiciones, principalmente. Para Lourdes Arizpe, pueden resaltar-se tres códigos identitarios para el mexicano: la tierra, la historia y la convivencia. En cuanto a la tierra, la autora menciona las playas, las sierras y las selvas como símbolo de México. Para el caso de la historia, se habla de las pirámides y de los monumentos, pero en cuanto a la convivencia, se hace referencia a los festejos y la hospitalidad (Arizpe, 2011).

También Gellner considera que el elemento de la cultura es el que le da contenido al nacionalismo en la época actual, para él “El nacionalista moderno quiere conscientemente identificarse con una cultura. La aguda conciencia de su propia cultura es ya, en la perspectiva histórica, una interesante peculiaridad. El hombre tradicional reverenciaba a su ciudad o a su clan a través de su deidad o santuario [...]” (Gellner, 1998: 21).

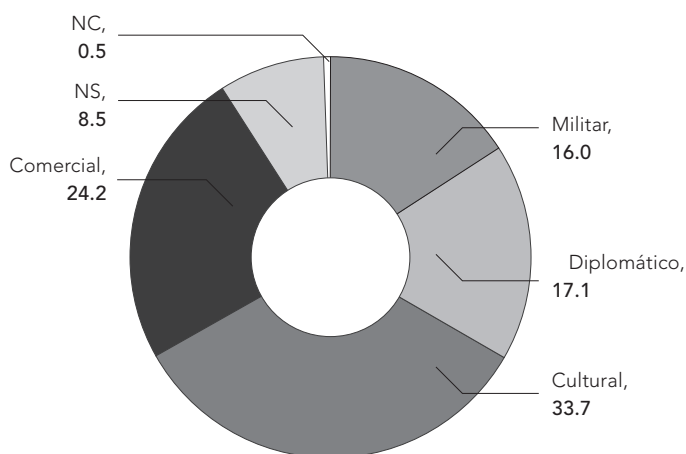




Por lo anterior, se preguntó a los encuestados cuál es el elemento principal que ayude a aumentar la presencia de México en el mundo, a lo que 33.7 por ciento respondió que es el elemento cultural, en consonancia con su orgullo respecto a su historia y tradiciones, como se visibiliza en los resultados de las preguntas anteriores (veáse la gráfica 43).

GRÁFICA 43

¿CUÁL DE ESTOS RECURSOS CREE USTED QUE ES EL MÁS IMPORTANTE PARA AUMENTAR LA PRESENCIA DE MÉXICO EN EL MUNDO?
(PORCENTAJES)



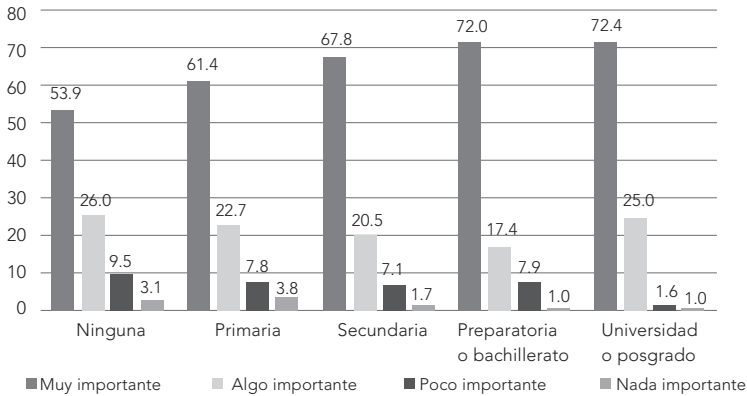
Fuente: pregunta 53 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015. Pregunta réplica de la encuesta México, las Américas y el Mundo 2012-13.

Asimismo, la mayoría de las personas (67.4 por ciento) considera muy importante para la política exterior la promoción de la cultura. Destaca que del grupo de encuestados con mayor nivel de escolaridad 72.4 por ciento haya respondido “muy importante”, cinco puntos porcentuales sobre el promedio de la muestra.

Se preguntó a las personas por la imagen que consideran que México tiene al exterior. Al respecto, las cuatro principales respuestas son las que aparecen en la gráfica 45.

GRÁFICA 44

¿QUÉ TAN IMPORTANTE DEBE SER CADA UNO DE LOS SIGUIENTES OBJETIVOS PARA LA POLÍTICA EXTERIOR DE MÉXICO: MUY IMPORTANTE, ALGO IMPORTANTE, POCO IMPORTANTE O NADA IMPORTANTE? PROMOVER LA CULTURA MEXICANA (PORCENTAJES)

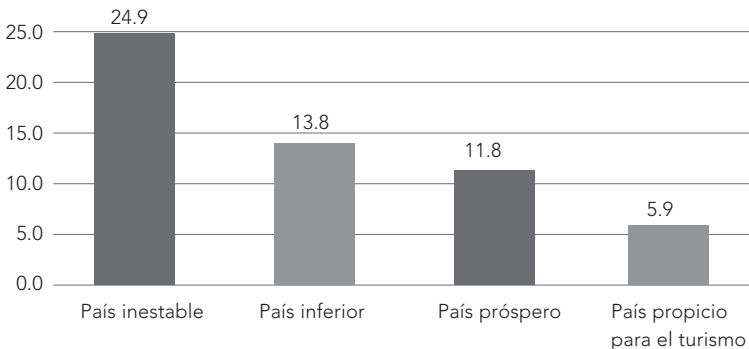


Fuente: pregunta 56 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015. Respuesta espontánea y múltiple, no suma cien por ciento/Modificada de la encuesta México, las Américas y el mundo 2008.



GRÁFICA 45

¿QUÉ IMAGEN CREE QUE MÉXICO PROYECTA A NIVEL INTERNACIONAL?
¿CÓMO CREE QUE VEN A MÉXICO LOS DEMÁS PAÍSES?
(PORCENTAJES)



Fuente: pregunta 65 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015.



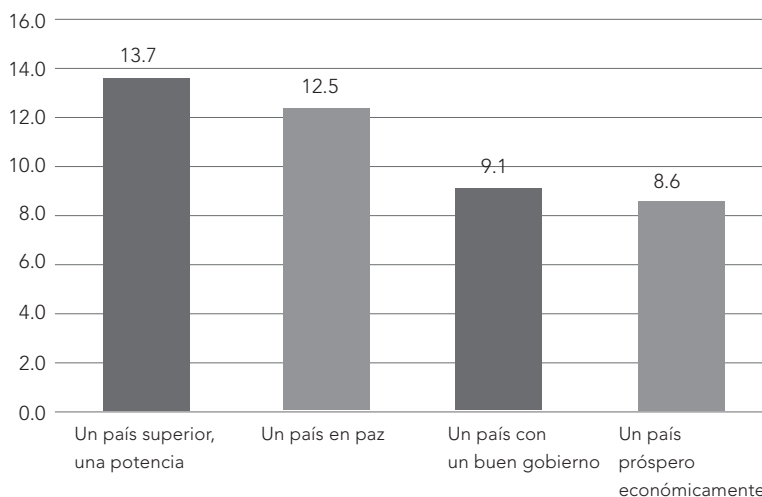
Las respuestas más recurrentes son aquellas que dan cuenta de un país inestable. Las personas hacen mención a la violencia en el país y a la corrupción, a la falta de un líder, a la falta de rumbo. Esto fue lo mencionado por 24.9 por ciento de los encuestados. Asimismo, 13.8 por ciento consideró que al exterior se ve a México como a un país inferior, los adjetivos empleados fueron principalmente: tercermundista, débil, manipulable.

Las siguientes respuestas en orden de frecuencia hacen referencia a México como un país próspero (11.8 por ciento). Los encuestados refirieron que México se proyecta como un país desarrollado, democrático, trabajador y en donde hay oportunidades. Así es como una de cada 10 personas ve al país. Por su parte 5.9 por ciento consideró resaltar sus cualidades como país turístico. Hicieron mención a sus playas, a la cultura del país y a las personas como cálidas y amables.

Finalmente, se preguntó, dada la imagen que desde su perspectiva tiene el país, cuál sería la que les gustaría que proyectara. Los resultados se muestran en la gráfica 46.

GRÁFICA 46

¿QUÉ IMAGEN LE GUSTARÍA QUE MÉXICO PROYECTARA A NIVEL INTERNACIONAL?
(PORCENTAJES)



Fuente: pregunta 66 de la Encuesta Nacional de Globalización, *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, México, Área de Investigación Aplicada y Opinión, IJ UNAM, 2015.

En la gráfica se muestran las principales respuestas; 13.7 por ciento de los encuestados quiere que México se proyecte como un país superior a los demás, como una potencia a nivel mundial. Las siguientes respuestas destacan la imagen de un país en paz, con un buen gobierno y próspero económicamente. Esto responde a 24.9 por ciento que considera que México es visto como un país inestable.

Las personas manifiestan orgullo de pertenencia a su nación, sin embargo, este sentimiento nacionalista se sustenta en elementos históricos y culturales principalmente. Están orgullosas de una nación imaginada, no de la que conocen. Al hablar de cuestiones de forma de gobierno, de respeto a derechos humanos, de la capacidad del Estado para atender a sus ciudadanos el orgullo no es el mismo que el que se manifiesta al hablar de tradiciones, de comida, de historia...

Es importante recalcar que el antiamericanismo tan difundido y analizado por varios teóricos de la globalización no tiene gran cabida en la muestra analizada, aunque es evidente una especie de ambivalencia frente al sentimiento de ser latinoamericanos o norteamericanos. A pesar del desconocimiento por el mundo se observó un sentimiento de ciudadanía mundial, que es mayor que el expresado por los estadounidenses. No queda claro en qué se sustenta tal pertenencia, pues no se encontraron elementos que hablen de una gran vinculación con el exterior.



CONCLUSIONES



Como queda asentado, la globalización puede ser considerada como el paradigma de esta época. Han cambiado las formas en que los Estados y los individuos se relacionan entre sí y con su entorno. Hoy la globalización no podría entenderse sin el auge de las nuevas tecnologías de la información, las cuales han permitido un mayor alcance de las acciones de las personas en general dando lugar a una nueva concepción del tiempo y el espacio.

La complejidad de la globalización puede identificarse desde que se busca establecer en qué momento inicia. Hay distintas perspectivas incluso, respecto a si puede calificarse como un fenómeno reciente o en realidad es una consecuencia de fenómenos ya existentes. Más allá de qué perspectiva adoptar, es evidente que ha habido una reciente intensificación de los vínculos entre las naciones del mundo, sin importar si se trata de una nueva dinámica o consecuencia de fenómenos previos.

Ante los distintos cambios que ha traído consigo la globalización, las personas encuestadas manifiestan visiones encontradas. Esto puede interpretarse de distintas formas, bien como una contradicción debido a que aún no se hacen claramente conscientes los efectos de la globalización, o como



una generación de nuevas tendencias que si bien empiezan a estar presentes en la mente de las personas, aún no son interiorizadas del todo.

La globalización puede ser explicada como una paradoja: requiere de acuerdos entre los Estados para poder crear vínculos y relaciones; sin embargo, conforme estas relaciones avanzan, la capacidad del Estado va disminuyendo, su poder va limitándose. Para enfrentarse a problemas dentro de su mismo ámbito territorial es necesario que establezca estrategias de atención junto con otros actores, sean o no Estados.¹

En este sentido, los ciudadanos han adquirido también espacios dentro de estas negociaciones, ya sea como grupos organizados o como individuos. Con el paso de los años se ha hecho evidente que las organizaciones de la sociedad civil representan actores con gran importancia dentro y fuera de los Estados. Asimismo, gracias a organismos internacionales que agrupan a varios Estados, los ciudadanos pueden demandar de sus gobiernos el respeto a sus derechos humanos, por ejemplo.

En el ámbito de la economía, los tratados comerciales y el surgimiento de nuevos actores en la política internacional dan cuenta de un cambio sustancial. No obstante, las transformaciones no se quedan en ese ámbito, sino que también afectan a las personas en todo el mundo, las cuales, de formas distintas, han experimentado metamorfosis en su vida diaria.

En el caso de México, no puede hablarse del país sin que en algún momento se mencione la relación con el vecino del norte: Estados Unidos de Norteamérica. Esta vecindad ha definido en gran medida su propia identidad. Los estrechos vínculos comerciales son innegables, como ha quedado asentado a lo largo del presente estudio. Así, a pesar de que la cuestión comercial se haya limitado a ese ámbito sin trascender al entorno social, el flujo migratorio de mexicanos a Estados Unidos ha sido constante dando lugar a un intercambio de hábitos y cultura entre ambos países.

El peso de Estados Unidos se deja sentir en varios aspectos de la vida económica y social de los mexicanos. No se puede perder de vista que des-

¹ Para mayor información sobre el tema consúltese Pérez Fernández del Castillo, Germán y González Ulloa Aguirre, Pablo Armando (2014), *Tendencias actuales de la ciencia política, el Estado, el mercado y al sociedad civil: Un proceso de reconfiguración de las relaciones de poder*, t. II, México: UNAM, 2014.

de finales de la segunda Guerra Mundial, Estados Unidos se posicionó como potencia hegemónica en todo el mundo siendo a partir de ese momento el ejemplo de prosperidad y desarrollo que, en teoría, traería la aceptación del capitalismo.

En su dimensión económica la globalización supone una mayor apertura al mundo y mayores relaciones comerciales entre los países, pero en el caso de México ha sido lo contrario, ya que se ha estrechado la relación con Estados Unidos principalmente en el ámbito comercial.

Si bien Estados Unidos es el principal socio comercial de México, hay países como Canadá o China que han ganado una relativa importancia en la dinámica comercial mexicana, pero no han sido valorados. Por ejemplo, 9 por ciento de los entrevistados no sabe si la relación con Canadá es positiva o no y 26.7 por ciento respondió que no es negativa, ni positiva. Es decir, casi 35 por ciento no da cuenta del lugar que tiene ese país en el comercio de México, lo cual es un indicador de la atracción que genera Estados Unidos en los encuestados, ello en la medida en que la atención se ha centrado en este país, dejando de lado lo que ofrecen otras naciones tanto en el norte como en el sur del continente americano.

Por otro lado, China plantea un dilema para México. En general, es un país sobre el cual no se tiene una percepción positiva. A nivel comercial es la relación que se ve más negativa: tuvo 55 en promedio en donde 100 es una opinión muy favorable. Pese a ello, también se reconoce el notable aumento de su poder al ser el segundo país más mencionado ante la pregunta *¿Cuál considera que es el país políticamente más influyente en el mundo?* Así, se está frente a una nueva potencia que no genera una percepción positiva en la población pero que se vuelve más fuerte política y económicamente en el mundo, lo que lleva a preguntarse: *¿Debe México cambiar su percepción sobre este país?*

Respecto a los tratados, hay una paradoja; aun cuando 54 por ciento indica que los tratados de libre comercio son positivos para los consumidores, sólo 36 por ciento está de acuerdo con los celebrados entre México y otros países.

Cabe destacar que si bien casi la mitad de las personas entrevistadas considera que el comercio es benéfico para la economía mexicana, sólo 21.2 por ciento opina que los tratados son positivos para la economía del país.





Aunque ambos son asuntos de carácter económico y no están desligados uno del otro, es justamente visto de manera más favorable el comercio, que no ha sido cuestionado reiteradamente por académicos y políticos como en el caso de los tratados.

Aun cuando coinciden en la importancia del comercio exterior y los tratados de libre comercio para la economía, al preguntarles cuál debería ser el objetivo de la política exterior 67.4 por ciento considera que debe promover la cultura, en contraste con 57 por ciento que opina que se debe atraer inversión extranjera.

La globalización también se ha dejado sentir en la política. En términos generales, México no es visto como un país políticamente influyente en el mundo, sólo 3.6 por ciento de las personas entrevistadas lo percibe así; sin embargo, ante la pregunta *A nivel internacional, ¿qué tan importante cree usted que es México?* 34.2 por ciento afirmó que mucho.

Esto lleva a preguntarnos en qué radica la importancia de México para las personas entrevistadas. Una hipótesis es que el recurso cultural le da un gran valor, de ahí que la pregunta de cuál es el recurso para aumentar la presencia de México en el mundo nos da luz sobre esos aspectos: 33.7 por ciento afirmó que el recurso cultural es el más importante, frente a 24.2 por ciento que mencionó al comercial o 17.1 que se inclinó por el diplomático.

Otro de los aspectos en los que se aprecia una contradicción es el de las relaciones con los otros países. Tal como se afirmó, la relación comercial con Estados Unidos es vista como positiva (57 por ciento de los entrevistados opinaron así) y es uno de los países de los que se tiene una opinión más favorable. No obstante, a la pregunta de a qué región del mundo debe México prestar más atención, 33.7 por ciento señaló que a América Latina, una cifra mayor que los que mencionaron a América del Norte. Resulta aún más interesante que 41.6 de los entrevistados de la región norte, la más próxima a Estados Unidos, se inclinaron por que México le preste más atención a América Latina, en comparación con 24.2 por ciento que eligió a América del Norte. Esto nos habla de un interés por mirar a una región que sido relegada a favor de la que se tiene con Estados Unidos.

Los Estados no son los únicos actores en el ámbito internacional, pues las organizaciones no gubernamentales han tenido un auge en los últimos años, pero en México son muy poco conocidas, lo que se aprecia en el alto

porcentaje de personas encuestadas que no han escuchado hablar de ellas (83.3) y que sólo una tercera parte de la población entrevistada mencionara el nombre de una ONG con impacto internacional.

Cabe señalar que el que haya una gran cantidad de estas organizaciones trabajando en un territorio no se traduce en que las personas las conozcan; esto se observa particularmente contrastando el número de ONG y el porcentaje de personas que afirmó haber escuchado hablar de ellas. Aun cuando la región norte tiene el porcentaje más alto de conocimiento de ONG (18.1), es la que menos organizaciones de la sociedad civil tiene por cada 100 mil habitantes (14.4). En contraste, el sur, una de las regiones con un porcentaje más bajo de conocimiento de ONG (12.2 por ciento), es de las que tiene más OSC por 100 mil habitantes (22.3) de acuerdo con datos del Registro Federal de las Organizaciones de la Sociedad Civil.

También hay un desconocimiento sobre los organismos gubernamentales nacionales e internacionales: sólo 37.9 por ciento dijo correctamente el significado de las siglas SRE y 21.8 del FMI; sin embargo, resalta que a pesar de este desconocimiento, tienen legitimación. Se les preguntó a las personas encuestadas si acudirían a un organismo internacional para defender sus derechos, y 71 por ciento respondió que sí.

Las problemáticas ya no son locales, sino que tienen una dimensión internacional que no siempre es apreciada por las personas. Entre más cercano se percibe un problema, más se nota su impacto en México, de ahí que 66.4 por ciento opina que la desaparición de migrantes y la violencia en la frontera México-Estados Unidos impactan mucho en nuestro país, en comparación con el conflicto palestino-israelí, del cual 19.5 por ciento señaló que es impactante.

En general, en todas estas preguntas sobre conocimiento de conflictos y el papel de México en el mundo, la escolaridad tiene un papel importante, ya que aquellos con más estudios tienen mayor posibilidad de acceder a la información y formarse una idea sobre estos temas.

La expansión de la cultura estadounidense es favorecida por la globalización y las relaciones comerciales. Esto es debido a que ineludiblemente la cultura del modelo capitalista, enarbolado por Estados Unidos, se expande con el modelo mismo. México se encuentra en una situación particular, dada la cercanía con dicho país.





Queda asentado que para los encuestados Estados Unidos es el modelo de desarrollo y de prosperidad icónico en todo el mundo. Se visualiza como el país en donde la educación es la mejor, la calidad de vida también, en donde pueden encontrarse las mejores oportunidades y en donde se respetan las leyes. Las personas ven con admiración a este país y si tuvieran la oportunidad de ser parte de una comunidad distinta elegirían la estadounidense. Esto de acuerdo con el cuestionamiento en el que se les plantea la posibilidad de vivir fuera del país, pues quienes responden afirmativamente eligen principalmente como destino Estados Unidos.

En cuanto a otras partes del mundo en las que podrían vivir, los encuestados no nombran a otras naciones más allá de Reino Unido, España y Francia, es decir, algunos países europeos y otros pocos de América Latina (Brasil y Argentina). Tomando como indicador el poder nombrar países de cada región, el conocimiento respecto al mundo es mínimo. Llama la atención el desconocimiento de nuestros vecinos del sur.

El continente africano y el Medio Oriente fueron las regiones en las cuales se manifestó mayor desconocimiento. Por ejemplo, se mencionó principalmente a China y Japón como parte de la región de Medio Oriente, cuando no lo son. De hecho, aproximadamente la mitad de los encuestados no pudo nombrar ningún país de Medio Oriente, África ni Asia. Incluso es pertinente destacar que casi 30 por ciento no supo citar ningún país de Europa, una de las regiones con la que se está más familiarizado por su historia y cultura; la situación es parecida para Sudamérica y Centroamérica.

Los mexicanos entrevistados no conocen el mundo en el que habitan pero se sienten ciudadanos del él. Hay que considerar que una alta proporción, 70.5 por ciento, manifestó estar muy de acuerdo y de acuerdo en identificarse a sí mismo como ciudadano del mundo. No obstante, este porcentaje difícilmente puede tener una correspondencia con el acercamiento, conocimiento e interés de las personas respecto de otras naciones. Por ejemplo, únicamente 6.2 por ciento de la población encuestada ha vivido en el extranjero y aproximadamente sólo una de cada 10 personas manifestó haber viajado fuera del país. Es necesario tomar en cuenta que de las personas que nunca han viajado, 18.7 por ciento, es decir, casi dos de cada 10 afirmó es por falta de interés.

Si bien este porcentaje podría no parecer relevante, al evaluarlo junto a otras variables se identifica una tendencia a no mostrar interés por conocer

acerca de los demás: 36.9 por ciento manifestó no estar nada interesado en la cultura de otros países y 22.7 por ciento dijo estar poco interesado en el tema. Aún más, de la población que afirmó tener interés en conocer sobre la cultura de otros países, más de la mitad no ha tenido la iniciativa de buscar información al respecto. Y sin embargo, las personas se consideran ciudadanos del mundo.

La situación no cambia cuando se analiza el interés por conocer lo que sucede en el ámbito internacional: 75.9 por ciento aceptó que no acostumbra enterarse de las noticias internacionales, y únicamente 6.8 por ciento consulta medios informativos de otros países.

Es notoria la contradicción entre la supuesta identificación como ciudadanos del mundo y el casi nulo acercamiento a otras naciones; no sólo eso, el mínimo interés en ellas; sin embargo, esta contradicción está lejos de ser la única que se manifiesta en los resultados arrojados por la encuesta aplicada.

Otra cuestión parecida se da en el tema de internet, el cual es de suma importancia en el contexto actual. En este sentido, se reconoce que el uso de esta herramienta puede tener un gran impacto. En términos de participación ciudadana en el ámbito internacional, 59.2 por ciento manifestó estar de acuerdo con que esta participación se fomenta a través de internet.

Asimismo, 69.2 por ciento consideró que las personas deben tener derecho a leer lo que elijan en este medio. Sin embargo, 33.1 por ciento respondió que los contenidos de internet deben estar regulados por el gobierno; estos resultados indican que hay una opinión dividida en el tema, pues 36.7 por ciento se manifestó en desacuerdo y muy en desacuerdo con esta afirmación.

Como quedó explicitado, para los mexicanos encuestados, Estados Unidos es un ejemplo de prosperidad y desarrollo. No obstante, la admiración que sienten por ese país de ninguna forma se corresponde con un sentimiento de identidad hacia esa región. La identificación como parte de una región se muestra más favorable hacia América Latina, pues 60.6 por ciento de los encuestados externó estar de acuerdo en verse como ciudadano de América Latina, mientras que para el caso de América del Norte el porcentaje es de 45.7

El porcentaje de desacuerdo mayor para la afirmación "Yo me veo como ciudadano de América del Norte" se da en las regiones sur y norte del país.





El caso de esta última región es paradójico pues a pesar de la cercanía y de los vínculos existentes no hay una identificación.

Este sentimiento de identidad queda reforzado cuando se preguntó con cuál afirmación respecto a la pertenencia del país estaban de acuerdo: 40.8 por ciento considera a México como un país más latinoamericano que norteamericano, mientras que 29.2 por ciento lo ve como más norteamericano que latinoamericano.

Esto significa que las personas encuestadas expresan admiración por Estados Unidos, pero no se sienten parte de esa comunidad ni como ciudadanos ni al colocar al país como parte de la región norteamericana. Es importante aclarar, en este sentido, que la primera identificación que se hace es hacia su país, del cual se muestran muy orgullosos.

Es de destacar también que se observa un equilibrio entre este orgullo de su nacionalidad y la posibilidad de que nuevas ideas y costumbres se difundan en México. Aun cuando 47 por ciento considera este fenómeno como algo positivo, pareciera que ven estas ideas y costumbres como algo desvinculado de las personas que son portadoras de dichas costumbres o más bien según la cultura o nacionalidad a la que se haga referencia. Por ejemplo, el porcentaje de aceptación de una persona de nacionalidad francesa frente al de una persona iraní es de aproximadamente 15 puntos porcentuales.

Finalmente, a pesar de que la globalización afecta todo y a todos, la población encuestada no está consciente de ello. El conocimiento del entorno externo es mínimo e incluso no llama la atención de las personas, aun cuando se reconoce una mayor vinculación de México con el mundo.

En el país no hay un conocimiento de lo que pasa en el exterior y de la relación de ello con lo nacional; sin embargo, más de 70 por ciento de las personas entrevistadas consideran que México debe trabajar en colaboración con otras naciones para resolver los problemas de migración, pobreza, narcotráfico, trata de personas, seguridad, crisis financieras.

De acuerdo con lo arrojado por la encuesta, México, lejos de ser un país vinculado al entorno internacional, es una nación atrapada entre Estados Unidos y América Latina. Al norte encuentra sus anhelos y mira con admiración. Al sur se siente identificado y busca tener mayores vínculos. De un lado están sus intereses, del otro lado se siente identificado. Del resto del mundo podría no hablarse, está lejos de conocerlo.



El desconocimiento sobre la globalización queda asentado desde que a las personas se les cuestiona sobre las palabras que asocian con ese concepto: 29.7 por ciento de las personas no supo qué responder, mientras que 5.4 por ciento no contestó, 33.5 por ciento dio respuestas que no tenían relación con el tema, tan es así que hubo una cantidad considerable de personas que asociaron la palabra globalización con globos.

De los encuestados que sí respondieron, el concepto de globalización está relacionado principalmente con países, mundo, cultura. En segundo lugar, con fenómenos económicos y en tercer lugar con una noción de unidad. Es necesario destacar que también se le vincula con fenómenos sociales negativos, como la desigualdad y la pobreza.

A pesar del desconocimiento sobre este tema, cuando a las personas se les preguntó si consideraban positivo o negativo el impacto de la globalización en su vida diaria, 37.1 por ciento afirmó que su efecto es positivo, mientras que 23.2 por ciento lo consideró negativo. Y, de manera importante, 17.9 por ciento manifestó que la globalización no ha tenido ningún impacto. Así, es notorio que para casi la mitad de las personas entrevistadas, los efectos de la globalización y la incidencia que tiene en su vida diaria no son claros, ni siquiera perceptibles.

La encuesta sobre globalización en el marco del proyecto *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales* permitió conocer cómo un fenómeno de gran impacto en la vida de las personas es percibido por la población. Si bien las personas no parecen saber qué es y cuáles son sus efectos, esto debe verse como una llamada de atención para fomentar un interés por lo que sucede en el entorno mundial, para concientizarlos de la gran interdependencia.

El cuestionario aplicó el impacto cultural de la globalización, sin dejar de lado la percepción de aquellas cuestiones económicas y políticas que también generan cambios en la vida de las personas. Asimismo, al centrarse en lo cultural permite identificar percepciones sobre cuestiones más cercanas a la gente.

BIBLIOGRAFÍA

- AFP (2014), *La situación de derechos humanos en México es "crítica", alerta HRW*
- Aguilar Rivera, J. (2001). *Pasado y presente: El mito del antiamericanismo*. Nexos.
- Anaya & Mario (1993) *Isaiah Berlin en diálogo con Ramin Jahanbegloo*, España: Muchnik.
- Anderson, B. (2011). *Comunidades imaginadas. Reflexiones sobre el origen y al difusión del nacionalismo*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Arizpe, L. (Octubre de 2011). *Mexicanos en la era global*. Revista mexicana de la Universidad de México , 70-81.
- Artículo XIX. (2015). *Estado de censura*. México.
- Ávila, J. L., & Tuirán, R. (2010). "La migración México-Estados Unidos, 1940-2010". En F. Alba, M. Á. Castillo, & G. Verduzco (coords.), *Migraciones internacionales* (Vol. III, págs. 93-134). México: El Colegio de México.
- Baeza Espejel, J. G. (2011). *Pueblos indígenas: debates y perspectivas*. México: UNAM.
- Basave, A. (2007). *Para entender el nacionalismo*. México: Nostra.
- Basave, A. (2002) *México mestizo. Análisis del nacionalismo mexicano en torno a la mestizofilia de Andrés Molina Enríquez*, México: Fondo de Cultura Económica.
- Bauman, Z. (1999). *La globalización. Consecuencias humanas*. México: FCE.
- Bauman, Z. (2001). *La sociedad individualizada*. Madrid: Cátedra.
- Bauman, Z. (2006). *Confianza y temor en la ciudad. Vivir con extranjeros*. Barcelona: Arcadia.
- Bauman, Z., (2003). *Comunidad*. Madrid: Siglo XXI.
- Beck, U. (1999). *¿Qué es la globalización? Falacias del globalismo, respuestas a la globalización*. Buenos Aires: Paidós.
- Beck, U. (2002). *La sociedad del Riesgo Global*. Barcelona: Siglo XXI .
- Beck, U. (2005). *La mirada cosmopolita o la guerra es la paz*. Barcelona: Paidós.
- Bell, D. (1987). *Las contradicciones culturales del capitalismo*. Madrid: Alianza.
- Berger, P., & Huntington, S. (2002). *Globalizaciones múltiples. La diversidad cultural en el mundo contemporáneo*. Barcelona: Paidós.
- Bethell, L. (1997). *Historia de América Latina: Economía y sociedad de 1930* (Vol. 11). Barcelona: Crítica.
- Blecker, R. A. (2010). "Comercio, empleo y distribución: efectos de la integración regional y global". En N. Lustig, *Crecimiento económico y equidad* (Vol. IX, págs. 176-214). México: El Colegio de México.
- Cárdenas Sánchez, E. (2010). "La reestructuración económica de 1982 a 1994". En C. Ayuardo García, i. Marván Laborde, & E. Pani, *Historia crítica de las modernizaciones en México*. México: FCE/CIDE.





- Castells, M. (2003). *La era de la información. Fin del Milenio* (Vol. III). Barcelona: Paidós.
- Chua, A. (2003). *El mundo en llamas: los males de la globalización*. Barcelona: Sine Qua Non.
- CIDE-COMEXI. (2006). *México y el mundo 2006*. Opinión pública y política exterior de México. México.
- CNDH. (2014). *Cifras de las actividades de la Comisión Nacional de Derechos Humanos relativas al mes de diciembre de 2014*. México.
- Comisión Mundial de Cultura y Desarrollo. (1996). *Nuestra diversidad creativa*. París: UNESCO.
- CONAPO (2010), *Nuevos patrones de la migración México-Estados Unidos*.
- Consulta Mitofsky. (enero de 2015). *La afición al futbol soccer en México 2015*. Recuperado el 20 de mayo de 2015, de Sitio Web de Consulta Mitofsky: <http://consulta.mx/index.php/estudios-e-investigaciones/mexico-opina/item/340-la-aficion-al-futbol-soccer-en-mexico-2015>
- Covarrubias, A. (2008). *La Política Exterior "Activa"... Una Vez Más*. Foro Internacional (1-2), 13-34.
- Featherstone, M., Lash, S., & Robertson, R. (1995). *Global Modernities*. London: SAGE Publications.
- Ferguson, N. (2013). *La gran degeneración: Cómo decaen las instituciones y mueren las economías*. Barcelona: Debate.
- FMI, S. (noviembre de 2001). *La liberalización del comercio mundial y los países en desarrollo*. Recuperado el 18 de mayo de 2015, de FMI: www.imf.org/external/np/exr/ib/2001/es-1/110801s/htm
- FMI (2000), *La globalización: ¿Amenaza u oportunidad?*
- Fuentes-Nieva, R., & Galasso, N. (2014). *Gobernar para las élites. Secuestro democrático y desigualdad económica*. Oxford: Oxfam Internacional.
- Fukuyama, F. (1992). *El fin de la historia y el último hombre*. Barcelona: Planeta.
- Fundación BBVA Bancomer - CONAPO. (2014). *Anuario de migración y remesas*. México.
- García Canclini, N. (2014), *El mundo entero como lugar extraño*, Barcelona: Gedisa.
- Gellner, E. (2001). *Naciones y nacionalismo*. Madrid: Alianza Editorial.
- Gellner, E. (1998). "El nacionalismo y las dos formas de cohesión en sociedades complejas". En E. Gellner, *Cultura, identidad y política* (págs. 17-39). Madrid: Gedisa.
- Giddens, A. (1991). *The Consequences of Modernity*. Cambridge: Polity Press.
- Giddens, A. (1999). *La tercera vía, la renovación de la social democracia*. Madrid: Taurus.
- Giddens, A. (2000). *Un mundo desbocado: los efectos de la globalización en nuestras vidas*. Madrid: Taurus.
- Girardo, C. (2007). "Profesionalización y desarrollo organizacional en las OSC". En C. Girardo, *La profesionalización de las OSC en México. Actores y estrategias* (págs. 17-46). Zinacantepec: El Colegio Mexiquense.
- Gómez, R., & Sosa-Plata, G. (4 de Febrero de 2011). *Los medios digitales*: México. Obtenido de Open Society Foundations: <http://www.opensocietyfoundations.org/sites/default/files/mapping-digital-media-mexico-spanish-20120606.pdf>
- González Ulloa Aguirre, P. (2012). "La identidad en un mundo de incertidumbres". En P. González Ulloa Aguirre, *Debates y reflexiones sobre la identidad*. Xalapa: Colección Summa.
- González Ulloa Aguirre, P. A. (2010). *La pérdida del Estado céntrico*. Revista de Relaciones Internacionales, 149-168.

- González Ulloa Aguirre, P. A. (2012). *Democracia cosmopolita en el marco de la globalización*. México: Plaza y Valdés.
- González Ulloa, P. A. (2015) "Transformación del Estado. Propuestas metodológicas de análisis para una nueva realidad: la mirada cosmopolita" en F. Castañeda Sabido, & R. M. Aguilera Hintelholher, *La Administración Pública en el debate contemporáneo de las Ciencias Sociales* (págs. 173-190). México: UNAM-La Biblioteca.
- Gutiérrez Canet, A. (2014). *El papel de la diplomacia cultural en la política exterior de México*. Cultura y Sociedad , 18-45.
- Gutiérrez, M., Martínez Péllegri, S. (1995), *El Tratado de la Unión Europea y el TLC: un análisis comparativo*, Frontera Norte.
- Hardt, M., & Negri, A. (2000). *Imperio*. Massachusetts: Harvard University Press.
- Hayek, F. A. (2011). *Camino de servidumbre*. Madrid: Alianza editorial.
- Held, D., & McGrew, A. (2003). *Globalización/Antiglobalización. Sobre la reconstrucción del orden mundial*. Barcelona: Paidós.
- Hobsbawm, E. (2000). *Historia del siglo XX, 1914-1991*. Barcelona: Crítica.
- Human Right Watch. (2014). Informe Mundial 2014: México.
- Huntington, S. P. (1997). *El choque de las civilizaciones y la reconfiguración del orden mundial*. Barcelona: Paidós.
- INDESOL. (2015). *Buscador de OSC*. Recuperado el 16 de mayo de 2015, de Sitio Web de la Comisión de Fomento de las Actividades de las Organizaciones de la Sociedad Civil: 168.78.45.36/portal/
- INEGI & SE. (febrero de 2014). *Exportaciones por entidad federativa*. Recuperado el 17 de mayo de 2015, de Sitio web de la Secretaría de Economía: http://www.economia.gob.mx/files/notaTecnicaExportacionesINEGI_SE.pdf
- INEGI. (2015). *Balanza comercial de mercancías en México*, México: INEGI.
- Institute for Economics and Peace. (2014). Global Peace Index 2014. Recuperado el 19 de mayo de 2014, de Sitio Web de Vision of Humanity: <http://www.visionofhumanity.org/#/page/indexes/mexico-peace-index>
- Justo, M. (2013), Las consecuencias económicas de un ataque a Siria, BBC Mundo.
- Kant, I. (2011). *Sobre la paz perpetua*. Ediciones Akal: Madrid.
- Keck, M. E., Sikkink, K. (2000), *Activistas Sin Fronteras: Redes de defensa en política Internacional*, México: Siglo XXI.
- Laval, C., & Dardot, P. (2013). *La nueva razón del mundo. Ensayo sobre la sociedad neoliberal*. Barcelona: Gedisa.
- Lechner, N. (1992). *El debate sobre Estado y Mercado*. *Nueva Sociedad* (121), 80-89.
- Levi-Strauss, C. (1981). *Las estructuras elementales del parentesco*. Barcelona: Paidós.
- Lustig, N. (1995). "Crisis de la deuda, crecimiento y desarrollo social en América Latina durante los años ochenta". En J. L. Reyna, *América Latina a fines de siglo*. México: FCE.
- Maddison, A. (1997). *La economía mundial 1820-1992: análisis y estadísticas*. Paris: Centro de Desarrollo OCDE.
- Méndez, J. (2015), *Relator especial alerta de tortura, malos tratos e impunidad en México*, México: ONU.
- Meyer, L. (1981). *México y los Estados Unidos en el conflicto petrolero 1917-1942*. México: El Colegio de México.





- Monedero, J. (2012). *El programa de máximos del neoliberalismo: el Informe a la Trilateral de 1975*. Sociología Histórica, 289-310.
- Naim, M. (2014). *El fin del poder*. Debate.
- Nonneman, G. (1996). *Political and Economic Liberalization: dynamics and linkages in comparative perspective*. Estados Unidos: Lynne Rienner Publishers.
- Nussbaum, M. (1996). "Patriotismo y cosmopolitismo". En J. Cohen, & M. Nussbaum, *Los límites del patriotismo. Identidad, pertenencia y "ciudadanía mundial"*. Barcelona: Paidós.
- Nye, J. S. (2004). *Soft Power: The Means to Success in World Politics*. Nueva York: Public Affairs.
- OCDE. (2013). *Panorama de la Educación 2013: Indicadores de la OCDE*. Paris.
- Ojeda, M. (1986). *México. El surgimiento de una política exterior activa*. México: SEP.
- Olvera Rivera, A. (2001). *Sociedad Civil, Gobernabilidad Democrática, Espacios Públicos y democratización: los contornos de un proyecto*. México: Universidad Veracruzana.
- Oropeza García, A. (2007). *Tratados y acuerdos internacionales de los que México es parte contratante. Restricciones y márgenes de libertad para una nueva estrategia de desarrollo*. En J. L. Calva, *México en el mundo: inserción eficiente* (Vol. 3, págs. 135-157). México: Cámara de Diputados LX legislatura, UNAM, Miguel Ángel Porrúa.
- Pew Research Center. (16 de septiembre de 2014). *Faith and Skepticism about Trade, Foreign Investment*. Recuperado el 1 de junio de 2015, de Sitio Web del Pew Research Center: <http://www.pewglobal.org/files/2014/09/Pew-Research-Center-Trade-Report-FINAL-September-16-2014.pdf>
- Pew Research Center. (18 de julio de 2013). *America's Global Image Remains More Positive than China's*. Recuperado el 19 de mayo de 2015, de Pew Research Center: <http://www.pewglobal.org/files/2013/07/Pew-Research-Global-Attitudes-Project-Balance-of-Power-Report-FINAL-July-18-2013.pdf>
- Piketty, T., *El capital en el siglo XXI*, México: FCE.
- ProMéxico. (2015). *Tratados de comercio*. Recuperado el 18 de mayo de 2015, de Sitio web de ProMéxico: <http://www.promexico.gob.mx/es/mx/tratados-comerciales>
- Riding, A. (1985). *Vecinos distantes. Un retrato de los mexicanos*. México: Planeta.
- Ríos, V. (2014). *Chiapas, peor que ayer*. Nexos .
- Romer, C. (2010). "México y China. Ironías y perspectivas de su relación". En B. Torres, & G. Vega, *Los grandes problemas de México. Relaciones Internacionales* (Vol. XII, México: El Colegio de México.
- Saskia, S. (2003). *Los espectros de la globalización*. Buenos Aires: FCE.
- Scheve K. & Slaughter M (2001), *Globalization and the Perceptions of American Workers*, Washington: Institute for International Economics.
- Secretaría de Economía. (2014). *Información estadística y arancelaria*. Recuperado el 17 de mayo de 2015, de Sitio web de la Secretaría de Economía: <http://www.economia.gob.mx/comunidad-negocios/comercio-exterior/informacion-estadistica-y-arancelaria>
- Secretaría de Economía. (2014). *Información estadística y arancelaria*. Recuperado el 17 de mayo de 2015, de Sitio Web de la Secretaría de Economía: <http://www.economia.gob.mx/comunidad-negocios/comercio-exterior/informacion-estadistica-y-arancelaria>
- Secretaría de Hacienda y Crédito Público (1982), *México y el FMI: la carta de intención*, Bancomext.
- Sen, A. (2002). *Globalmente resignados*. Revista de Economía Institucional, 222-226.
- Solís, L. (1987). *La realidad económica mexicana: retrovisión y perspectivas*. México: Siglo XXI.

- Stiglitz, J. (2002). *El malestar en la globalización*. Madrid: Taurus.
- Stiglitz, J. (2004). *Los felices 90. La semilla de la destrucción*. México: Taurus.
- Stiglitz, J. (2006). *Cómo hacer que funcione la globalización*. México: Taurus.
- Strange, S. (2003). *La retirada del Estado. La difusión del poder en la economía mundial*. (J. Ibáñez, Trad.) Barcelona: Icaria Editorial.
- Tapia, M, & Verduzco, I. (2013), *Fortalecimiento de la ciudadanía organizada: diagnóstico y reformas para un ambiente propicio en México*, México: Alternativas y Capacidades AC.
- Tenorio Trillo, M. (septiembre de 2008). *Petróleo y nacionalismo*. Letras Libres , 22-25.
- US Department of Homeland Security. (19 de diciembre de 2014). *ICE Enforcement and Removal Operations Report*. Obtenido de <http://www.ice.gov/removal-sta+s+cs/#>
- US Department of Homeland Security. (2014). *U.S. Lawful Permanent Residents: 2013*.
- Vega Cánovas, G. (2015) "El Tratado de Libre Comercio de América del Norte en sus veinte años. Balance y perspectivas", en M. Castillo Guerra, *América del Norte: retos y oportunidades en el siglo XXI* (págs. 23-73). México: Senado de la República LXII Legislatura.
- Villanueva Rivas, C. (julio - octubre de 2012). *Imagen país y política exterior de México*. Revista Mexicana de Política Exterior , 13-31.
- Villoro, L. (1985). "Autenticidad en la cultura". En L. Villoro, *El concepto de ideología y otros ensayos*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Villoro, L. (2006) *Estado plural, pluralidad de culturas*, México: Paidós –FFYL/ UANM.
- Villoro, L (1998), *Sobre la identidad de los México*: UNAM/Paidós.
- Wallerstein, I. (2007), *El Universalismo europeo: el discurso del poder*, México: Siglo XXI.
- Wallerstein, I. (1996), *Después del liberalismo*, Madrid: Siglo XXI.
- Walters, M. (2001), *Globalization* New York: Taylor and Francis.
- Web Technology Survey. (31 de Mayo de 2015). W3Techs. Obtenido de http://w3techs.com/technologies/overview/content_language/all
- Williamson, J. (2003), *An agenda for restarting growth and reform in Latin America*, Washington, DC: Institute for International Economics.
- Zolo, D. (2006), *Globalización, un mapa de los problemas*, Bilbao: Ediciones Mensajero.



ÍNDICE DE GRÁFICAS

Gráfica 1 Con la palabra maíz yo asocio comida, mercado, animales. ¿Podría decirme tres palabras que asocie con la palabra “globalización”?	48
Gráfica 2 Tasa de variación anual del PIB, 1965-1990	51
Gráfica 3 ¿Cuál de los siguientes enunciados refleja mejor su perspectiva respecto al comercio exterior?	53
Gráfica 4 De manera general, ¿está usted de acuerdo o en desacuerdo con los tratados de libre comercio celebrados entre México y otros países?	63
Gráfica 5 ¿Considera Usted que México debe involucrarse con la comunidad internacional para tratar temas como: Migración?	68
Gráfica 6 ¿Cuál de estos recursos cree usted que es el más importante para aumentar la presencia de México en el mundo?	71
Gráfica 7 Desde su perspectiva, ¿cuál considera que es el país políticamente más influyente en el mundo?	76
Gráfica 8 A nivel internacional, ¿qué tan importante cree usted que es México: mucho, algo, poco o nada?	77
Gráfica 9 ¿Qué imagen cree que México proyecta a nivel internacional? ¿Cómo cree que ven a México los demás países?	80
Gráfica 10 ¿Qué imagen le gustaría que México proyectara a nivel internacional?	81
Gráfica 11 ¿A qué región del mundo debe México prestar más atención?	83
Gráfica 12 ¿Ha escuchado hablar de las ONG?	85





Gráfica 13 A continuación le presento una lista de algunos problemas. Por favor, indique cuál de los siguientes problemas le parece el más grave para el mundo entero	89
Gráfica 14 ¿Cuál de dichos problemas cree que afecta más a México?	91
Gráfica 15 ¿Acudiría Usted a un organismo internacional (como por ejemplo la Comisión Interamericana de Derechos Humanos) para defender sus derechos?	94
Gráfica 16 ¿Acostumbra Usted leer noticias internacionales?	107
Gráfica 17 ¿A través de qué medio lo hace principalmente?	108
Gráfica 18 Si a usted le regalaran un viaje ¿a qué país le gustaría ir?	111
Gráfica 19 ¿Cuál considera usted que es el mejor país para estudiar?	112
Gráfica 20 ¿Para vivir?	112
Gráfica 21 ¿En qué país cree que las leyes son más respetadas?	113
Gráfica 22 ¿En cuál menos?	113
Gráfica 23 ¿Estaría usted dispuesto o no a tener como vecino a una persona...?	115
Gráfica 24 Para usted, ¿es positivo o negativo que las ideas y costumbres de otros países se difundan en México?	119
Gráfica 25 Usuarios de Internet por cada 100 personas	120
Gráfica 26 ¿Está usted de acuerdo o en desacuerdo con que el uso de internet propicia una mayor participación ciudadana a nivel internacional?	122
Gráfica 27 ¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo está con las siguientes afirmaciones: Los contenidos de internet deben estar regulados por el gobierno...?	123
Gráfica 28 ¿Podría indicar cuántos idiomas habla además del español?	124
Gráfica 29 ¿Podría indicar cuántos idiomas habla además del español?	125
Gráfica 30 ¿Se ha informado acerca de ello (cultura de otros países)?	127

Gráfica 31 Si pudiera, ¿se iría a vivir fuera de México?	128
Gráfica 32 Si pudiera, ¿se iría a vivir fuera de México?	129
Gráfica 33 Si pudiera, ¿se iría a vivir fuera de México?	129
Gráfica 34 ¿Cuál es el motivo por el que se iría a vivir fuera de México?	130
Gráfica 35 ¿Tiene relación con extranjeros que vivan en el país?	131
Gráfica 36 ¿Tiene personas cercanas que vivan en el extranjero?	132
Gráfica 37 Afirmaciones acerca de cómo se ve usted a sí mismo... Yo me veo como ciudadano del mundo	136
Gráfica 38 ¿Con cuál de las siguientes afirmaciones está usted de acuerdo?	139
Gráfica 39 ¿A qué región del mundo debe México prestar más atención?	139
Gráfica 40 ¿Qué tan orgulloso está usted de ser mexicano?	141
Gráfica 41 Para usted, ¿es positivo o negativo que las ideas y costumbres de otros países se difundan en México?	145
Gráfica 42 Para usted, ¿es bueno o malo que las ideas y costumbres de otros países se difundan en México?	147
Gráfica 43 ¿Cuál de estos recursos cree usted que es el más importante para aumentar la presencia de México en el mundo?	150
Gráfica 44 ¿Qué tan importante debe ser cada uno de los siguientes objetivos para la política exterior de México: muy importante, algo importante, poco importante o nada importante? Promover la cultura mexicana	151
Gráfica 45 ¿Qué imagen cree que México proyecta a nivel internacional? ¿Cómo cree que ven a México los demás países?	151
Gráfica 46 ¿Qué imagen le gustaría que México proyectara a nivel internacional?	152



ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro 1 ¿Cuál de los siguientes enunciados refleja mejor su perspectiva respecto al comercio exterior?	53
Cuadro 2 ¿Cuál de los siguientes enunciados refleja mejor su perspectiva respecto al comercio exterior? Respuestas por ingresos familiares	54
Cuadro 3 Exportaciones de México por país de destino, 1994 y 2014 (porcentajes del comercio total)	56
Cuadro 4 Importaciones de México por país de origen, 1994 y 2014 (porcentajes del comercio total)	56
Cuadro 5 ¿Qué piensa usted de la relación comercial entre México y...? ¿Cree que es positiva o negativa para nuestro país?	57
Cuadro 6 ahora, ¿podría nombrar tres países en los que tiene mayor interés?	58
Cuadro 7 ¿Usted tiene una opinión favorable o desfavorable respecto a los siguientes países?	59
Cuadro 8 ¿En qué país cree que no se respetan en absoluto los derechos de las mujeres?	60
Cuadro 9 ¿Qué piensa usted de la relación comercial entre México y...?	61
Cuadro 10 ¿Qué piensa usted de la relación comercial entre México y Estados Unidos? Resultados de los que creen que es positiva	61
Cuadro 11 De manera general, ¿usted está de acuerdo o en desacuerdo con los tratados de libre comercio celebrados entre México y otros países?	64
Cuadro 12 En general, ¿cree usted que los tratados de libre comercio son positivos o negativos para...?	65





Cuadro 13	
En general, ¿cree usted que los tratados de libre comercio son positivos para...?	66
Cuadro 14	
En su opinión, ¿el gobierno mexicano debe permitir o no debe permitir que los extranjeros inviertan en...?	69
Cuadro 15	
¿Qué tan importante debe ser cada uno de los siguientes objetivos para la política exterior de México: muy importante, algo importante, poco importante o nada importante? Respuestas para muy importante	71
Cuadro 16	
Desde su perspectiva, ¿cuál considera que es el país políticamente más influyente en el mundo?	76
Cuadro 17	
¿Qué tan importante debe ser cada uno de los siguientes objetivos para la política exterior de México: muy importante, algo importante, poco importante o nada importante?	78
Cuadro 18	
¿A qué región del mundo debe México prestar más atención?	83
Cuadro 19	
Conocimiento de las ong y número de oSC en la región	86
Cuadro 20	
¿Podría mencionar algunas ong de las que haya escuchado a nivel internacional?	86
Cuadro 21	
Diga el significado de las siguientes siglas	87
Cuadro 22	
A continuación le presento una lista de algunos problemas. Por favor, indique cuál de los siguientes problemas le parece el más grave para el mundo entero	91
Cuadro 23	
Ahora me gustaría preguntarle si tiene o no conocimiento de los siguientes conflictos:	92
Cuadro 24	
¿Qué tanto cree que impacta en México...?	93
Cuadro 25	
Número de violaciones de derechos humanos en México	94
Cuadro 26	
¿Acudiría Usted a un organismo internacional (como por ejemplo la Comisión Interamericana de Derechos Humanos) para defender sus derechos?	95
Cuadro 27	
¿Cree usted que la ONU DEBE o NO DEBE promover activamente los derechos humanos en los Estados miembros?	96
Cuadro 28	
Le voy a mencionar algunos problemas. Para cada uno, dígame si cree que las políticas en esas áreas deberían decidir las los gobiernos nacionales, las organizaciones regionales o las Naciones Unidas	97

Cuadro 29 ¿Considera que México debe trabajar en colaboración con otros países para resolver el problema de...?	98
Cuadro 30 Dígame, ¿usted tiene una opinión favorable o desfavorable respecto a los siguientes países? (siendo 100 totalmente favorable y 0 totalmente desfavorable)	105
Cuadro 31 ¿Podría mencionar alguno o algunos de los que consulta?	109
Cuadro 32 ¿Podría indicarme si usted realiza o no las siguientes actividades...?	110
Cuadro 33 ¿Estaría usted dispuesto o no a tener como vecino a una persona...?	116
Cuadro 34 ¿Con qué frecuencia usted usa internet para los siguientes propósitos? Obtener información acerca de un producto en línea	121
Cuadro 35 ¿Qué tan interesado(a) está en la cultura de otros países?	126
Cuadro 36 Usted se ve a sí mismo como...	135
Cuadro 37 Me veo como ciudadano del mundo	137
Cuadro 38 Afirmaciones acerca de cómo se ve usted a sí mismo... Yo me veo como ciudadano de América del Norte	138
Cuadro 39 ¿Qué tan orgulloso está usted de México en cada uno de los siguientes ámbitos?	142
Cuadro 40 ¿Y de los siguientes?	144
Cuadro 41 Para usted, ¿es positivo o negativo que las ideas y costumbres de otros países se difundan en México?	146
Cuadro 42 ¿Qué tan importante es cada una de las siguientes acciones para ser nacionalista?	148



DISEÑO MUESTRAL

LOS MEXICANOS VISTOS POR SÍ MISMOS
LOS GRANDES TEMAS NACIONALES

179



INTRODUCCIÓN

La colección *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales* dibuja un panorama extenso del país, en textos en los que convergen la teoría, el contexto actual y la voz de mujeres y hombres. Para ello se recurrió a la aplicación de 25 encuestas en vivienda de 1 200 casos cada una, a personas de 15 años y más distribuidas en todo el país. Las encuestas levantadas para la colección fueron las siguientes:

1. Encuesta Nacional de Corrupción y Cultura de la Legalidad
2. Encuesta Nacional de Cultura, Lectura y Deporte
3. Encuesta Nacional de Derechos Humanos, Discriminación y Grupos Vulnerables
4. Encuesta Nacional de Familia
5. Encuesta Nacional de Salud
6. Encuesta Nacional de Seguridad Pública
7. Encuesta Nacional de Movilidad y Transporte



8. Encuesta Nacional de Pobreza
9. Encuesta Nacional de Migración
10. Encuesta Nacional de Género
11. Encuesta Nacional de Globalización
12. Encuesta Nacional de Niños, Adolescentes y Jóvenes
13. Encuesta Nacional sobre las Condiciones de Habitabilidad de la Vivienda
14. Encuesta Nacional de Envejecimiento
15. Encuesta Nacional de Religión, Secularización y Laicidad
16. Encuesta Nacional de Ciencia y Tecnología
17. Encuesta Nacional de Educación
18. Encuesta Nacional de Economía y Empleo
19. Encuesta Nacional de Indígenas
20. Encuesta Nacional de Justicia
21. Encuesta Nacional de Sociedad de la Información
22. Encuesta Nacional de Medio Ambiente
23. Encuesta Nacional de Federalismo
24. Encuesta Nacional de Identidad y Valores
25. Encuesta Nacional de Cultura Política

Cada encuesta contiene un diseño muestral que permite la sistematización de la información y la inferencia de los resultados en el ámbito nacional.

El objetivo de este apartado es dar a conocer la metodología asociada al diseño muestral general de la investigación. El primer apartado describe las fuentes de información utilizadas al seleccionar a los informantes para cada una de las etapas del muestreo. Posteriormente, se describe el diseño general que se implementó para las 25 encuestas. Por último, se presenta el procedimiento para obtener el tamaño de la muestra, así como el cálculo de las probabilidades de selección, los factores de expansión y su ajuste por variables sociodemográficas.

LA MUESTRA Y SUS ELEMENTOS

Con el fin de realizar cada una de las encuestas, se propuso la elaboración de distintas muestras en el país, una por cada tema de la investigación, siguiendo un diseño muestral similar en cuanto a la estratificación de la población y al esquema de selección. La selección de individuos dentro de una muestra es independiente de la selección de individuos en cualquier otra muestra de la investigación.

MARCO MUESTRAL

Se utilizó el programa Mapa Digital de México versión 6.0.1 y SCINCE 2010 versión 1.0.2 del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) para obtener la georreferenciación de todas las entidades del país, así como los datos de población desagregados en el ámbito de localidad¹ y de Área Geoestadística Básica (AGEB)² urbana.

PERIODO DE LEVANTAMIENTO

El periodo de levantamiento de las encuestas fue de octubre a noviembre de 2014.

POBLACIÓN OBJETIVO

Para esta investigación, la población objetivo la constituyeron todos los habitantes de 15 años o más. A cada habitante seleccionado en la muestra se le aplicó un cuestionario de opinión que recopila diversas opiniones y actitudes sobre uno de los temas dentro de la investigación.

¹ Localidad. El INEGI lo define como todo lugar ocupado con una o más viviendas y reconocido por un nombre dado por la ley o la costumbre.

² Área Geoestadística Básica: extensión territorial delimitada por el INEGI cuyos habitantes comparten características socioeconómicas parecidas.





ESTRATIFICACIÓN DEL PAÍS

Para fines de selección de la muestra, el país fue dividido tanto por regiones geográficas con características comunes como por tamaño de localidad. Las regiones se describen en el cuadro 1.

CUADRO 1

REGIONALIZACIÓN DEL PAÍS	
REGIÓN	ESTADOS DE LA REPÚBLICA
Centro	Aguascalientes, Colima, Guanajuato, Hidalgo, Jalisco, Michoacán, Morelos, Puebla, Querétaro, San Luis Potosí y Tlaxcala
DF-Estado de México	Distrito Federal y Estado de México
Norte	Baja California, Baja California Sur, Coahuila, Chihuahua, Durango, Nayarit, Nuevo León, Sinaloa, Sonora, Tamaulipas y Zacatecas
Sur	Campeche, Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Quintana Roo, Tabasco, Veracruz y Yucatán

Diseño muestral *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales, 2014.*

De igual manera, el mapa 1 muestra la división del país por región.

MAPA 1



Dentro de cada región, de manera independiente, se estratificaron las localidades según su número de habitantes. Derivado de ello se establecieron cuatro estratos, los cuales se describen en el cuadro 2.

CUADRO 2

ESTRATIFICACIÓN POR TAMAÑO DE LOCALIDAD	
TIPO DE LOCALIDAD	TAMAÑO DE LA LOCALIDAD
I	100 000 habitantes o más
II	De 15 000 a 99 999 habitantes
III	De 2 500 a 14 999 habitantes
IV	2 499 habitantes o menos

Diseño muestral *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, 2014.

Con los criterios anteriores se obtuvieron 16 estratos para todo el país, tal y como se describen en el cuadro 3.

CUADRO 3

ESTRATOS GENERADOS POR REGIÓN Y TIPO DE LOCALIDAD			
ESTRATO	REGIÓN	TIPO DE LOCALIDAD	POBLACIÓN DE 15 AÑOS Y MÁS*
1	Centro	I	9 145 749
2	Centro	II	4 683 034
3	Centro	III	4 279 203
4	Centro	IV	6 160 059
5	DF-Estado de México	I	13 165 701
6	DF-Estado de México	II	1 461 226
7	DF-Estado de México	III	1 698 166
8	DF-Estado de México	IV	1 313 940
9	Norte	I	12 333 646
10	Norte	II	2 468 751
11	Norte	III	1 720 733
12	Norte	IV	3 016 044
13	Sur	I	4 792 845
14	Sur	II	2 954 728
15	Sur	III	3 374 837
16	Sur	IV	6 863 440

Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010.

Diseño muestral *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, 2014.





ESQUEMA DE SELECCIÓN

La selección de unidades de muestreo se realizó a través de etapas sucesivas y de manera independiente para cada estrato previamente definido.

- *De localidades.* La selección de localidades que pertenecen a una zona se realizó con probabilidad proporcional al tamaño (PPT) de la población de 15 años o más.
- *De AGEBS.* Se seleccionaron dos AGEBS dentro de cada localidad de tamaños I, II y III, con probabilidad proporcional al tamaño de la población de la AGEB con remplazo. En el caso de las localidades con tamaño poblacional menor a 2500, no se consideró esta etapa, por lo que se pasó directamente a la selección de manzanas.
- *De manzanas.* Se seleccionaron tres manzanas³ para cada localidad y dicha selección se hizo de manera sistemática con arranque aleatorio (MSA).
- *De viviendas.* Se seleccionaron cuatro viviendas⁴ para cada manzana y dicha selección se hizo de forma sistemática, con arranque aleatorio.
- *De individuos.* Se seleccionó de manera aleatoria (MAS) a un individuo de 15 años o más dentro de la vivienda.

Derivado de dicho esquema se consideraron las siguientes unidades de muestreo:

- a) *Unidades primarias de muestreo (UPM):* en todos los estratos generados fueron las localidades.
- b) *Unidades secundarias de muestreo (USM):* en los estratos compuestos por los tipos de localidad I, II y III fueron las AGEB, mientras que en los estratos compuestos por el tipo de localidad IV fueron las manzanas.
- c) *Unidades terciarias de muestreo (UTM):* en los estratos compuestos por los tipos de localidad I, II y III fueron las manzanas, y en los estratos compuestos por el tipo de localidad IV fueron las viviendas.

³ Para el estrato sur-I se seleccionaron cuatro manzanas por AGEB.

⁴ Para el estrato centro-IV se seleccionaron cinco viviendas por manzana.



- d) *Unidades cuaternarias de muestreo (UCM)*: de igual manera, en los estratos compuestos por los tipos de localidad I, II y III fueron las viviendas y para los de tipo de localidad IV fueron los individuos que para estos estratos también se consideran como las unidades últimas de muestreo.
- e) *Unidades últimas de muestreo (UUM)*: dentro de los estratos por tipos de localidad I, II y III fueron los individuos de cada vivienda seleccionada.

El cuadro 4 indica el tamaño de muestra para cada estrato generado por región y tipo de localidad.

CUADRO 4

TAMAÑO DE MUESTRA PARA CADA ESTRATO		
REGIÓN	TIPO DE LOCALIDAD	TAMAÑO DE MUESTRA
Centro	I	144
Centro	II	72
Centro	III	72
Centro	IV	60
DF-Estado de México	I	192
DF-Estado de México	II	48
DF-Estado de México	III	48
DF-Estado de México	IV	24
Norte	I	192
Norte	II	48
Norte	III	24
Norte	IV	48
Sur	I	96
Sur	II	48
Sur	III	48
Sur	IV	36

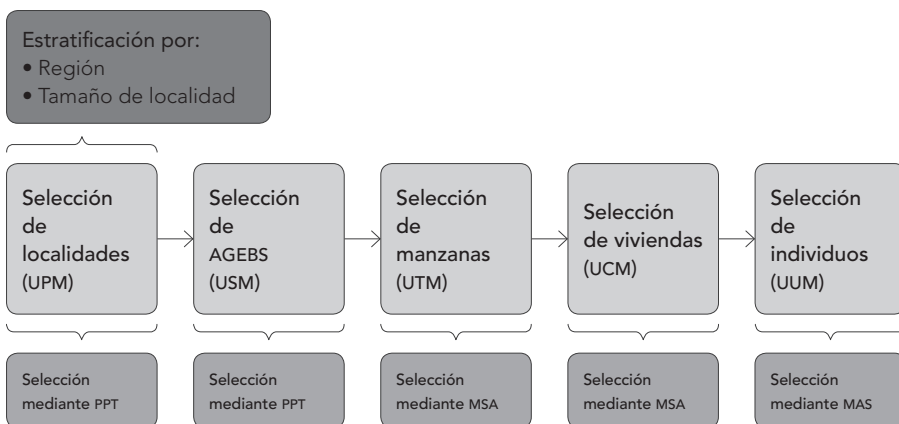
Diseño muestral *Los mexicanos vistos por sí mismos. Los grandes temas nacionales*, 2014.



Con fines prácticos, la gráfica 1 resume el esquema de selección descrito en los párrafos anteriores.

GRÁFICA 1

ESQUEMA DE SELECCIÓN UTILIZADO EN LAS 25 MUESTRAS



TAMAÑO DE MUESTRA

El tamaño de muestra obtenido para cada encuesta fue de 1 200 casos y fue distribuido entre los diferentes estratos descritos anteriormente con el fin de generar una disminución de los márgenes de error estadísticos. Para determinarlo se consideró la siguiente fórmula:

$$n = \frac{(z^2)(p)(1-p)(Deff)}{d^2(1-TNR)}$$

donde:

n = tamaño de la muestra;

z = valor en tablas de valores de probabilidad acumulada para la distribución normal estándar; este valor depende del nivel de confianza asignado $(1 - \alpha) * 100$ por ciento;

p = probabilidad de éxito del evento; se refiere a la probabilidad de éxito esperada. El más conservador de los valores se obtiene cuando $p = 0.5$;

d = diferencia entre el valor estimado y el valor poblacional;
TNR = tasa de no respuesta esperada;
Deff = efecto de diseño por utilizar un muestreo diferente del muestreo aleatorio simple.

Considerando un efecto de diseño (*Deff*) de 2.00, una tasa de no respuesta inferior (*TNR*) a 10 por ciento y un margen de error (d) de 4.2 puntos porcentuales con un nivel de confianza de 95 por ciento, se calculó para cada encuesta un tamaño de muestra aproximado de 1 200 casos, resultando un total de 30 000 cuestionarios por las 25 encuestas.



CÁLCULO DE LOS PONDERADORES

Para obtener los ponderadores utilizados dentro del cálculo de los estimadores de los parámetros tanto en individuos como en viviendas se utiliza la probabilidad de selección de cada etapa del muestreo.

EL CASO DE LOS ESTRATOS COMPUESTOS POR EL TIPO DE LOCALIDAD I, II Y III

La probabilidad de selección del individuo n -ésimo que pertenece a la vivienda m , manzana l , AGEB k , localidad j y estrato i se calcula de la siguiente forma:

$$P[x_{j,k,l,m,n}^i] = \frac{m_i N_j^i}{N^i} \frac{2N_{j,k}^i}{N_j^i} \frac{m_{i,j,k}}{I_{i,j,k}} \frac{m_{i,j,k,l}}{I_{i,j,k,l}} \frac{1}{I_{i,j,k,l,m}}$$

donde:

$x_{j,k,l,m,n}^i$ es el individuo n -ésimo que pertenece a la vivienda m , manzana l , AGEB k , localidad j y estrato i .

m_i es el número de localidades seleccionadas para el estrato i .

$m_{i,j,k}$ es el número de manzanas seleccionadas en la AGEB k , localidad j y estrato i .

$m_{i,j,k,l}$ es el número de viviendas seleccionadas en la manzana l , AGEB k , localidad j y estrato i .



N^i es la población total de personas de 15 años o más que habitan en el estrato i .

N_j^i es la población total de personas de 15 años o más que habitan en la localidad j y el estrato i .

$N_{j,k}^i$ es la población total de personas de 15 años o más que habitan en la AGEB urbana k , la localidad j y el estrato i .

$I_{i,j,k}$ es el número de manzanas existentes en la AGEB k , la localidad j y el estrato i .

$I_{i,j,k,l}$ es el número de viviendas en la manzana l , AGEB k , la localidad j y el estrato i .

$I_{i,j,k,l,m}$ es el número de individuos de 15 años o más que habitan la vivienda m , en la manzana l , la AGEB k , la localidad j y el estrato i .

El recíproco de la probabilidad de selección del individuo da el factor de expansión correspondiente, es decir:

$$F_{j,k,l,m,n}^i = \frac{1}{P[x_{j,k,l,m,n}^i]}$$

La probabilidad de selección de la vivienda m -ésima que pertenece a la manzana l , AGEB k , localidad j y estrato i se calcula de la siguiente forma:

$$P[x_{j,k,l,m}^i] = \frac{m_i N_j^i}{N^i} \frac{2N_{j,k}^i}{N_j^i} \frac{m_{i,j,k}}{I_{i,j,k}} \frac{m_{i,j,k,l}}{I_{i,j,k,l}}$$

Respecto al factor de expansión correspondiente, se obtiene de igual manera que el anterior, es decir:

$$F_{j,k,l,m}^i = \frac{1}{P[x_{j,k,l,m}^i]}$$

EL CASO DE LOS ESTRATOS COMPUESTOS POR EL TIPO DE LOCALIDAD IV

La probabilidad de selección del individuo n -ésimo que pertenece a la vivienda m , manzana l , localidad j y estrato i se calcula de la siguiente forma:



$$P[x_{j,l,m,n}^i] = \frac{m_i N_j^i}{N^i} \frac{m_{i,j}}{I_{i,j}} \frac{m_{i,j,l}}{I_{i,j,l}} \frac{1}{I_{i,j,l,m}}$$

donde:

$x_{j,l,m,n}^i$ es el individuo n -ésimo que pertenece a la vivienda m manzana l , localidad j y estrato i .

m_i es el número de localidades seleccionadas en el estrato i .

$m_{i,j}$ es el número de manzanas seleccionadas en la localidad j y el estrato i .

$m_{i,j,l}$ es el número de viviendas seleccionadas en la manzana l , localidad j y estrato i .

N_j^i es la población total de personas de 15 años o más que habitan en la localidad j y el estrato i .

N^i es la población total de personas de 15 años o más que habitan en el estrato i .

$I_{i,j}$ es el número de manzanas existentes en la localidad j y el estrato i .

$I_{i,j,l}$ es el número de viviendas en la manzana l , la localidad j y el estrato i .

$I_{i,j,l,m}$ es el número de individuos de 15 años o más que habitan la vivienda m , en la manzana l , localidad j y estrato i .

El recíproco de la probabilidad de selección del individuo da el factor de expansión correspondiente, es decir:

$$F_{j,l,m,n}^i = \frac{1}{P[x_{j,l,m,n}^i]}$$

La probabilidad de selección de la vivienda m -ésima que pertenece a la manzana l , localidad j y estrato i se calcula de la siguiente forma:

$$P[x_{j,l,m}^i] = \frac{m_i N_j^i}{N^i} \frac{m_{i,j}}{I_{i,j}} \frac{m_{i,j,l}}{I_{i,j,l}}$$

El recíproco de la probabilidad de selección de la vivienda da el factor de expansión correspondiente:

$$F_{j,l,m}^i = \frac{1}{P[x_{j,l,m}^i]}$$



AJUSTE DE LOS FACTORES DE EXPANSIÓN

Se calibraron los factores de expansión de acuerdo con el Censo de Población y Vivienda de 2010 con base en la edad⁵ por decenios, sexo y región. Esto con el fin de que los datos puedan expandir a la población en las proporciones que se presentan en el país. Este ajuste se logra multiplicando el factor de expansión original por una constante (componente de ajuste) que permita alcanzar tal objetivo.

Sea $X_{r,s,e}$ el conjunto de individuos x_i de la muestra que pertenecen a la región del país r , grupo decenal e y sexo s . Defínase $f_1(x_{r,s,e}) = \sum_{x_i \in X_{r,s,e}} \frac{1}{P[x_i]}$ como la expansión total del conjunto $X_{r,s,e}$, es decir, la suma de los factores de expansión correspondientes a los individuos que pertenecen a la misma región, grupo decenal y sexo.

Sea ahora $g(x_{r,s,e}) = N_{r,s,e}$ la población total de acuerdo con el Censo de Población y Vivienda de 2010 perteneciente a la región del r , grupo decenal e y sexo s . Con ello es posible calibrar cada factor de expansión de los individuos que componen la muestra. El factor de expansión ya corregido se calculó de la siguiente manera:

$$f_2(x_i) = \frac{g(X_{r,s,e})}{f_1(X_{r,s,e})} \frac{1}{P[x_i]}$$

$f_2(x_i)$ es el nuevo factor de expansión a utilizar del individuo i -ésimo de la muestra. Con ello se logra expandir los datos de la muestra al tamaño poblacional de cada uno de los nuevos estratos $X_{r,s,e}$:

$$\sum_{x_i \in X_{r,s,e}} f_2(x_i) = \sum_{x_i \in X_{r,s,e}} \frac{g(X_{r,s,e})}{f_1(X_{r,s,e})} \frac{1}{P[x_i]} = \frac{g(X_{r,s,e})}{f_1(X_{r,s,e})} \sum_{x_i \in X_{r,s,e}} \frac{1}{P[x_i]} = \frac{g(X_{r,s,e})}{f_1(X_{r,s,e})} f_1(X_{r,s,e}) = g(X_{r,s,e}) = N_{r,s,e}$$

⁵ El número de individuos cuya edad no fue especificada dentro del censo se distribuyó uniformemente dentro de los demás rangos de edades.

Diseño de portada e interiores
Rocío Mireles y Bruno Contreras

Formación
Nancy Castillo

México en la globalización.
Dilemas y paradojas
Encuesta Nacional de Globalización

Editado por la Dirección General de Publicaciones y Fomento Editorial de la UNAM, se terminó de imprimir el 11 de septiembre de 2015 en los talleres de Litografía Ingramex, S. A. de C. V., ubicados en Centeno núm. 162-1, colonia Granjas Esmeralda, delegación Iztapalapa, C. P. 09810, México, D. F. El tiro consta de 1 000 ejemplares impresos mediante offset sobre papel snow de 60 gramos. Para su composición se utilizó la familia tipográfica Avenir LT con cuerpos de 9, 10, 12 y 18 puntos.