

*Dinámica y Distribución espacial de la
Población urbana en México
1970-2000*



María Teresa Gutiérrez de MacGregor
Jorge González Sánchez



Instituto de Geografía
Universidad Nacional Autónoma de México

DINÁMICA Y DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE LA POBLACIÓN URBANA EN MÉXICO 1970 - 2000

María Teresa Gutiérrez de MacGregor
Jorge González Sánchez

INSTITUTO DE GEOGRAFÍA
UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO



Instituto de Geografía, UNAM. Circuito Exterior, Ciudad Universitaria. CP 04510.
E-mail : gutvaz@servidor.unam.mx y jorgos@servidor.unam.mx

Portada: Mapa de localidades urbanas en México en el 2000.

Responsable de edición: Martha Pavón

Primera edición: abril de 2004

**DINÁMICA Y DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE LA
POBLACIÓN URBANA EN MÉXICO 1970-2000**

DR © Instituto de Geografía-UNAM

Instituto de Geografía-UNAM
Ciudad Universitaria
Deleg. Coyoacán
04510 México, D. F.
www.igeograf.unam.mx

ISBN: UNAM 970-32-1748-6

Hecho en México

Este libro constó con dictamen externo

Prohibida su reproducción total o parcial sin autorización previa de los editores.

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

Dr. Juan Ramón de la Fuente
Rector

Lic. Enrique del Val Blanco
Secretario General

Mtro. Daniel Barrera Pérez
Secretario Administrativo

Dra. Rosaura Ruiz Gutiérrez
Secretaria de Desarrollo Institucional

Mtro. José Antonio Vela Capdevila
Secretario de Servicios a la Comunidad

Mtro. Jorge Islas López
Abogado General

Dr. René Drucker Colín
Coordinador de la Investigación Científica

INSTITUTO DE GEOGRAFÍA

Dr. Adrián Guillermo Aguilar Martínez
Director

Dr. José Omar Moncada Maya
Secretario Académico

Lic. Raymundo Rodríguez Salgado
Secretario Administrativo

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	13
CAPÍTULO I	
EVOLUCIÓN DEMOGRÁFICA URBANA DE MÉXICO, 1970-2000	15
Crecimiento poblacional rural y urbano de México 1970-2000	15
Crecimiento demográfico urbano de México, 1970-2000	17
Jerarquía de ciudades	19
PROCESO DE CRECIMIENTO URBANO	21
Índice de Primacía	28
Crecimiento medio anual por tamaño de ciudades	30
Crecimiento espacial en zonas metropolitanas	37
ESTRUCTURA DE LA POBLACIÓN URBANA	38
Estructura por edad de la población urbana	39
Estructura por edad de la población urbana según el tamaño de las ciudades	44
Estructura por sexo de la población urbana	44
CAPÍTULO II	
DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE LA POBLACIÓN URBANA	49
Distribución de las ciudades en el espacio mexicano	49
POBLACIÓN URBANA POR ALTITUD	50
Población urbana localizada a menos de 200 metros de altitud	53
Población urbana localizada entre 200 y menos de 1 000 metros de altitud	56
Población urbana localizada arriba de los 1 000 metros de altitud	57
Distribución general de la población urbana por altitud	60
Rapidez de crecimiento de la población urbana según altitud	61
POBLACIÓN URBANA POR ZONAS CLIMÁTICAS	67
Población urbana en climas húmedos	72
Población urbana en climas secos	73
Distribución general de la población urbana por zonas climáticas	79

CAPÍTULO III

POBLACIÓN URBANA POR REGIONES SOCIOECONÓMICAS	83
Grado de urbanización en las regiones socioeconómicas	88
Población urbana en las regiones socioeconómicas por tamaño de ciudades	92
Cambios en el índice de concentración geográfica por regiones socioeconómicas	99
Cambios en el índice de primacía por regiones socioeconómicas	106
Variaciones espaciales de la estructura por edad de la población, según regiones socioeconómicas	107
Variaciones espaciales por sexo según regiones socioeconómicas	110

CAPÍTULO IV

INMIGRACIÓN INTERNA URBANA	115
Distribución de la inmigración urbana no acumulada	118
Ciudades más atractivas en el quinquenio inicial	122
Ciudades más atractivas en el quinquenio final	125
INMIGRACIÓN NO ACUMULADA POR TAMAÑO DE CIUDAD	128
Variaciones de la inmigración urbana no acumulada por regiones socioeconómicas	131
INMIGRACIÓN URBANA ACUMULADA EN EL 2000	134
Distribución de la inmigración urbana acumulada	135
Tasas de inmigración urbana en el 2000	139
Distribución de la inmigración urbana acumulada por tamaño de localidad y por regiones socioeconómicas en el 2000	142
CONSIDERACIONES FINALES	145
Anexo 1	149
Anexo 2	151
BIBLIOGRAFÍA	155

FIGURAS

CAPÍTULO I

EVOLUCIÓN DEMOGRÁFICA URBANA DE MÉXICO, 1970-2000

Número

1. Población total, urbana y rural de México, 1970-2000.	16
2. Crecimiento medio anual de la población de México, 1970-2000.	18
3. Localidades urbanas de México por tamaño en 1970.	22
4. Localidades urbanas de México por tamaño en el 2000.	23
5. Población urbana por tamaño de ciudad, 1970-2000.	25
6. Número de localidades urbanas por tamaño, 1970-2000.	25
7. Localidades urbanas de México por tamaño en 1970. Grandes, muy grandes y millonarias.	26
8. Localidades urbanas de México por tamaño en el 2000. Grandes, muy grandes y millonarias.	27
9. Localidades urbanas de México por tamaño en 1970. Medianas, pequeñas y muy pequeñas.	32
10. Localidades urbanas de México por tamaño en el 2000. Medianas, pequeñas y muy pequeñas.	33
11. Tendencias demográficas de cuatro ciudades seleccionadas, 1940-2000.	34
12. Zonas metropolitanas de México en 1970.	40
13. Zonas metropolitanas de México en el 2000.	41
14. Estructura por edad de la población total, urbana y rural de México, 1970 y 2000.	43
15. Estructura por edad de la población urbana de México por tamaño de ciudad, 1970 y 2000.	45
16. Coeficiente de masculinidad de la población urbana por tamaño de ciudad, 1970 y 2000.	47

CAPÍTULO II

DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE LA POBLACIÓN URBANA

17. Zonas altitudinales de México.	52
18. Población urbana por altitud, 1970-2000.	53
19. Localidades urbanas de México en 1970. En altitudes menores de 200 m.	54
20. Localidades urbanas de México en el 2000. En altitudes menores de 200 m.	55
21. Localidades urbanas de México en 1970. En altitudes de 200 a menos de 1,000 m.	58
22. Localidades urbanas de México en el 2000. En altitudes de 200 a menos de 1,000 m.	59

FIGURAS

23. Localidades urbanas de México en 1970. En altitudes mayores de 1,000 m.	62
24. Localidades urbanas de México en el 2000. En altitudes mayores de 1,000 m.	63
25. Localidades urbanas según zonas altitudinales en 1970.	64
26. Localidades urbanas según zonas altitudinales en el 2000.	65
27. Población urbana en ciudades mayores y menores de 100 mil habitantes, 1970 y 2000.	66
28. Zonas climáticas de México.	70
29. Población urbana y superficie de México por zonas climáticas.	71
30. Localidades urbanas de México en 1970. En climas húmedos.	74
31. Localidades urbanas de México en el 2000. En climas húmedos.	75
32. Localidades urbanas de México en 1970. En climas secos.	76
33. Localidades urbanas de México en el 2000. En climas secos.	77
34. Localidades urbanas según zonas climáticas en 1970.	80
35. Localidades urbanas según zonas climáticas en el 2000.	81

CAPÍTULO III

POBLACIÓN URBANA POR REGIONES SOCIOECONÓMICAS

36. Regiones socioeconómicas de México.	85
37. Población urbana y superficie territorial por regiones socioeconómicas.	86
38. Población urbana por regiones socioeconómicas, de 1970 al 2000.	87
39. Crecimiento de la población urbana por regiones sociodemográficas.	89
40. Crecimiento medio anual de la población por regiones socioeconómicas, 1970-2000.	90
41. Grado de urbanización por regiones socioeconómicas, 1970-2000.	92
42. Población rural, urbana, total y grado de urbanización por regiones socioeconómicas en 1970.	94
43. Población rural, urbana, total y grado de urbanización por regiones socioeconómicas en el 2000.	95
44. Población urbana por tamaño de ciudad y por regiones socioeconómicas en 1970.	96
45. Población urbana por tamaño de ciudad y por regiones socioeconómicas en el 2000.	97
46. Ciudades mayores de 100 mil habitantes por regiones socioeconómicas en 1970.	100
47. Ciudades mayores de 100 mil habitantes por regiones socioeconómicas en el 2000.	101
48. Índice de concentración geográfica de la población urbana, 1970-2000.	103

FIGURAS

49. Índice de concentración geográfica y población urbana en ciudades mayores y menores de 100 mil habitantes en 1970.	104
50. Índice de concentración geográfica y población urbana en ciudades mayores y menores de 100 mil habitantes en el 2000.	105
51. Concentración geográfica y población urbana, por regiones Socioeconómicas, 1970–2000.	106
52. Estructura por edad de la población urbana de México por regiones socioeconómicas, 1970 y 2000.	108
53. Coeficiente de masculinidad de la población urbana por regiones socioeconómicas, 1970 y 2000.	111
54. Relación por sexo de la población urbana según regiones Socioeconómicas, 1970 y 2000.	112

CAPÍTULO IV

INMIGRACIÓN INTERNA URBANA

55. Inmigración rural y urbana no acumulada en México. De 1965 a 1970 y de 1995 al 2000.	119
56. Inmigración en las localidades urbanas. De 1965 a 1970.	120
57. Inmigración en las localidades urbanas. De 1995 al 2000.	123
58. Inmigración en las localidades urbanas más atractivas. De 1965 a 1970.	124
59. Inmigración en las localidades urbanas más atractivas. De 1995 al 2000.	127
60. Inmigración urbana no acumulada por tamaño de ciudad.	129
61. Inmigración urbana no acumulada por regiones socioeconómicas.	132
62. Inmigración acumulada en las localidades urbanas en el 2000.	136
63. Inmigración acumulada en las localidades urbanas más atractivas en el 2000.	137
64. Tasa de inmigración acumulada en las localidades urbanas en el 2000.	140
65. Mayores tasas de inmigración acumulada en las localidades urbanas en el 2000.	141
66. Distribución porcentual de la inmigración urbana acumulada por tamaño de ciudad en el 2000.	143
67. Distribución porcentual de la inmigración urbana acumulada por regiones socioeconómicas, en el 2000.	144

CUADROS

CAPÍTULO I

EVOLUCIÓN DEMOGRÁFICA URBANA DE MÉXICO, 1970-2000

Número

1. Población total, urbana y rural de México, 1970-2000	16
2. Crecimiento medio anual de la población de México, 1970-2000	17
3. Población urbana por tamaño de ciudad, 1970-2000	20
4. Población de las ciudades millonarias de México	28
5. Índices de primacía de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México	29
6. Crecimiento medio anual de la población urbana por tamaño de ciudad, 1970-2000	31
7. Tendencias demográficas de cuatro ciudades seleccionadas, para los años 2010 y 2020	31
8. Crecimiento medio anual de la población de las ciudades millonarias en el 2000,	35
9. Grandes grupos de edad de la población urbana, rural y total, 1970-2000	45
10. Estructura por edad de la población urbana por tamaño de ciudad, 1970 y 2000	46
11. Coeficiente de masculinidad de la población urbana por tamaño de ciudad, 1970 y 2000	47

CAPÍTULO II

DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE LA POBLACIÓN URBANA

12. Población urbana por altitud, 1970-2000	51
13. Población urbana en ciudades mayores y menores de 100 mil habitantes según zonas altitudinales, 1970 y 2000	56
14. Distribución de la población urbana en ciudades mayores y menores de 100 mil habitantes por altitud, 1970 y 2000	66
15. Crecimiento medio anual de la población urbana por Altitud, 1970-2000	67
16. Población urbana por zonas climáticas, 1970-2000	71
17. Población urbana en ciudades mayores y menores de 100 mil habitantes por zonas climáticas, 1970 y 2000	73
18. Crecimiento medio anual de la población urbana por zonas climáticas, 1970 - 2000	79

C U A D R O S

C A P Í T U L O I I I

P O B L A C I Ó N U R B A N A P O R R E G I O N E S S O C I O E C O N Ó M I C A S

19. Población urbana por regiones socioeconómicas, 1970-2000	86
20. Crecimiento de la población total y urbana por regiones socioeconómicas, 1970 – 2000	88
21. Crecimiento medio anual de la población rural y urbana por regiones socioeconómicas, 1970-2000	89
22. Población total, rural, urbana y grado de urbanización por regiones socioeconómicas, 1970 y 2000	91
23. Número de localidades urbanas por tamaño y por regiones socioeconómicas, 1970 y 2000	98
24. Población urbana por tamaño de ciudad y por regiones socioeconómicas, 1970 y 2000	98
25. Población urbana en ciudades menores de 100 mil habitantes por regiones socioeconómicas, 1970 y 2000	102
26. Población urbana en ciudades mayores de 100 mil habitantes e índice de concentración geográfica por regiones socioeconómicas, 1970 y 2000	102
27. Índice de primacía por regiones socioeconómicas, 1970-2000	107
28. Estructura por edad de la población urbana por regiones socioeconómicas, 1970 y 2000	109
29. Coeficiente de masculinidad de la población urbana por regiones socioeconómicas, 1970 y 2000	111

C A P Í T U L O I V

I N M I G R A C I Ó N I N T E R N A U R B A N A

30. Inmigración en México	119
31. Inmigración urbana no acumulada. De 1965 a 1970 y de 1995 al 2000	121
32. Principales destinos de los inmigrantes no acumulados. De 1965 a 1970	125
33. Principales destinos de los inmigrantes no acumulados. De 1995 al 2000	126
34. Cambios en el volumen de inmigrantes no acumulados en las ciudades más atractivas	126
35. Inmigración urbana no acumulada por tamaño de ciudad. De 1965-1970 y de 1995-2000	130
36. Inmigración urbana no acumulada por regiones socioeconómicas. De 1965 a 1970 y de 1995 al 2000	133

CUADROS

37. Inmigración urbana acumulada en el 2000	138
38. Principales destinos de los inmigrantes acumulados en el 2000	138
39. Tasas de Inmigración urbana en el 2000	142
40. Inmigración urbana acumulada por tamaño de ciudad en el 2000	143
41. Inmigración urbana acumulada por regiones socioeconómicas en el 2000	144

INTRODUCCIÓN

El crecimiento urbano en el espacio es uno de los grandes problemas actuales del mundo en general y de México en particular. La profunda transformación demográfica del país en los últimos 30 años, abre espacios nuevos de gran complejidad que deben ser dados a conocer. En este trabajo se va a aplicar el postulado de Bogue (1970:156) quien señala que la distribución de la población en el espacio debe ser estudiada con dos diferentes enfoques, que son complementarios: el “agregativo”, que investiga la población considerando el espacio total del país, y el “distributivo”, que la estudia a través de subdivisiones en áreas que integran todo el espacio, las cuales pueden ser estados, regiones u otro tipo de división del espacio. La utilización del enfoque geográfico espacial es la contribución de la Geografía al estudio de la dimensión de las desigualdades existentes en la distribución y crecimiento de la población urbana del país.

El problema de definir una población como urbana tiene ya una larga historia, se han expresado múltiples definiciones y ninguna satisface totalmente. No es fácil determinar el límite a partir del cual una localidad sea considerada como urbana. Éste varía de un país a otro; aun dentro de un mismo país puede variar según lo establezcan diferentes autores.

En este trabajo se ha decidido fijar un límite numérico de 10 mil habitantes, a partir del cual una localidad deberá ser considerada como urbana. Este límite va de acuerdo con la realidad del país, tomando en cuenta que la mayoría de las localidades entre 10 mil y 5 mil habitantes poseen un predominio de PEA en actividades no primarias y, además, su población alcanza importantes porcentajes en cuatro variables socioeconómicas y culturales seleccionadas: alfabetismo, crecimiento medio anual, inmigrantes y estudios primarios completos que se encuentran por arriba de la media nacional, las que se deben estimar como características de la vida urbana en nuestro país en la actualidad. Aun cuando estamos convencidos de que fijar un límite numérico siempre representa un riesgo de arbitrariedad, su utilización es necesaria para comparar las unidades urbanas tanto a escala nacional como internacional (Gutiérrez de MacGregor y González-Sánchez 2001:106).

Este límite es útil para efectos comparativos, los cuales permiten seguir la evolución de la población urbana en México a través de otros trabajos, publicados con anterioridad (Gutiérrez de MacGregor, 1965); por otra parte, coincide con la propuesta de los geógrafos Gibbs y Davis (1961:431), que sugieren el límite inferior de 10 mil habitantes como norma internacional para definir y poder comparar las localidades urbanas de los diferentes países; otros autores que coinciden con esta propuesta son Whetten (1954:36), Dotson y Dotson (1956:42), Jones (1976:5) y en la Conferencia Estadística Europea celebrada en Praga en 1958 (citada por George, 1980b:19).

No hay métodos que permitan medir correctamente la importancia de los factores que intervienen en la distribución de la población, por lo que es difícil y complicado evaluar correctamente el papel que juegan cada uno de los factores que explican la distribución espacial de la población (Noin, 1988:63). Zelinski (1966:65) considera de gran importancia el factor cultural en relación con la desigual distribución de la población en el mundo: "... los principales determinantes del tamaño y distribución de una población son esencialmente culturales en naturaleza –la estructura de la economía, la configuración general cultural de la sociedad, varios desastres sociales y decisiones específicamente sociales y políticas”.

La distribución de la población urbana en el territorio mexicano es muy irregular y se ha alterado de manera considerable en los últimos 30 años; en esos cambios intervienen varios factores, entre los que destacan los socioeconómicos, los políticos, los físicos, los históricos, los tecnológicos, por mencionar algunos, que deben ser considerados como influencias interrelacionadas.

En este libro se analizan algunos elementos que inciden en el crecimiento urbano como son altitud, clima, estructura demográfica, migración y otros factores socioeconómicos, basándonos en la división de regiones socioeconómicas de Bassols de 1990.

Los mapas de población han ocupado siempre una importante posición dentro de los estudios geográficos, especialmente en los demográficos. Por ello, en este libro se presenta una serie de mapas que muestran los cambios de la distribución de la población urbana en México en un periodo determinado, de 1970 a 2000. Se ha elaborado una serie de mapas temáticos con la distribución de la población urbana, según los diferentes tamaños de ciudades, y, además, otros en los que se relaciona la distribución de la población urbana con distintas altitudes, climas y regiones socioeconómicas del país.

El método utilizado fue el de representar a las ciudades por una serie de puntos y círculos, los cuales, según su tamaño, simbolizan valores diferentes de acuerdo con el número de habitantes; las ciudades se han localizado con precisión por medio de sus coordenadas; este método cartográfico permite realizar el análisis espacial de la distribución de la población más objetivamente. Se han elaborado mapas de dos tipos: generales y detallados; los primeros permiten apreciar a nivel de conjunto la distribución de las ciudades en dos años diferentes, 1970 y 2000; y los segundos, con mayor detalle, muestran la distribución de las ciudades dividiéndolas en niveles, según su tamaño y de acuerdo con el tema que se trate.

El material cartográfico se generó con ayuda de un sistema de información geográfica, lo cual facilitó interactuar la información estadística con la cartográfica.

Al final del libro, en el anexo 1, se presenta la lista de localidades urbanas de más de 100 mil habitantes del país en las que se incluye su población, tanto en 1970 como en 2000, su altitud, su clima y la región socioeconómica a la que pertenece.

Los autores agradecen a Atlántida Coll-Hurtado sus comentarios y recomendaciones para mejorar este trabajo, a Rosalía Vidal por su información sobre el clima de las ciudades, a María de Lourdes Godínez Calderón por su colaboración y asesoría en la realización de los mapas base de la cartografía digital y a Martha Pavón López por la revisión de estilo.

CAPÍTULO I

EVOLUCIÓN DEMOGRÁFICA URBANA DE MÉXICO, 1970-2000

El rápido crecimiento de la población de México en los últimos 30 años se puede dividir en tres procesos demográficos diferentes: un fuerte aumento de la población global, una regresión en la rapidez de crecimiento de la población rural y una fuerte concentración de la población en áreas urbanas; este proceso de cambio sin precedentes, su alto y a la vez rápido crecimiento urbano ha llevado al país a transformarse de uno eminentemente rural, a otro en el que predomina la población urbana y por tanto dependiente de las actividades industriales y terciarias.

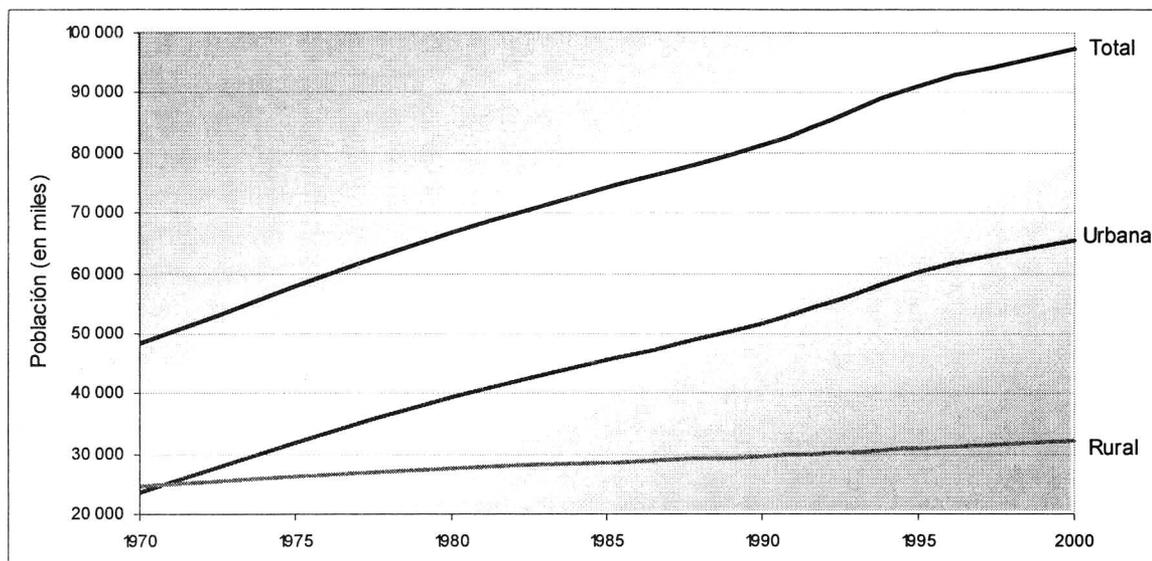
En relación con crecimiento urbano Beaujeu-Garnier (1980:41) señala:

... los motivos del crecimiento urbano es una de las mayores preocupaciones de nuestra época. Yo entiendo crecimiento desde el punto de vista de desarrollo económico y motor de ese desarrollo, y no simplemente el punto de vista del desarrollo demográfico que frecuentemente no es más que una acumulación de seres humanos, que es más una carga, que un estímulo.

A principios del siglo XX la población urbana era de 1.6 millones y sólo representaba el 12.3% de la población total del país; en esa época, la única localidad que destacaba era la Ciudad de México, con 368 mil habitantes y sólo había otra ciudad mayor de 100 mil habitantes: Guadalajara. A finales del siglo la población urbana era de 65.3 millones, equivalentes al 67% de la población del país.

Crecimiento poblacional rural y urbano de México 1970-2000

Durante el crecimiento demográfico mexicano de los últimos 30 años se distinguen dos fenómenos opuestos, pero complementarios: una continua reducción de la población rural y un aumento ininterrumpido de la población urbana, en valores relativos, aunque se debe aclarar que en valores absolutos la población rural continúa aumentando lentamente y la urbana se incrementa muy rápidamente. En 1970 la población urbana no predominaba; en el medio urbano vivía sólo el 49% de la población total del país. Para el 2000 se registra un cambio notable, en primer lugar un aumento del crecimiento urbano, que favorece el predominio de la población urbana sobre la rural, al alcanzar la primera el 67% de la población total (Figura 1 y Cuadro 1).



Fuente: Cuadro 1.

Figura 1. Población total, urbana y rural de México, 1970-2000.

Cuadro 1. Población total, urbana y rural de México, 1970-2000

Tipo de población	1970		1980		1990		2000	
	Absoluto	%	Absoluto	%	Absoluto	%	Absoluto	%
Población Urbana	23 770 210	49.3	39 305 983	58.8	51 696 490	63.7	65 310 988	67.0
Población Rural	24 455 028	50.7	27 540 850	41.2	29 453 155	36.3	32 172 424	33.0
Población Total	48 225 238	100.0	66 846 833	100.0	81 149 645	100.0	97 483 412	100.0

Nota: Los totales de población urbana incluyen a la población que vive en localidades mayores de 10 mil habitantes y a la población de los municipios que forman zonas metropolitanas (ZM). Para 1970 se consideraron 12 ZM (Unikel, 1978:115-152); para 1980, 26 ZM (Negrete y Salazar, 1986:120-123); para 1990 y 2000 la definición de 29 ZM de Negrete (1995:37-42). Para todos los periodos la definición de la ZM de la Ciudad de México se tomó de Negrete *et al.* (1993:13 y 39).

Fuente: Cálculos con base en la información del IX al XII Censos de Población y Vivienda. México. Volúmenes estatales.

En esos mismos 30 años, la población rural aumentó 1.3 veces su valor, con un crecimiento medio anual de 0.9%; mientras la urbana, con un crecimiento medio anual de 3.4%, aumentó su valor 2.7 veces. A principio del periodo vivían en áreas urbanas 23.7 millones de habitantes, a fines del mismo lo hacían 65.3 millones, lo que significó un crecimiento medio anual de más de 3.4%, como se mencionó anteriormente, mientras el de la población total del país fue de tan solo 2.3% (Cuadros 1 y 2). El rápido crecimiento urbano en el periodo estudiado dio por resultado un aumento de más de 41.5 millones de habitantes viviendo en ciudades. Se observa que a lo largo del periodo se presenta una tendencia a la reducción del crecimiento medio anual de la población urbana, este hecho indica que la población de México continúa moviéndose, aunque más lentamente, en dirección a la vida urbana (Cuadro 2).

Cuadro 2. Crecimiento medio anual de la población de México, 1970-2000

Tipo de población	1970-2000 (%)	1970-1980 (%)	1980-1990 (%)	1990-2000 (%)
Población Urbana	3.43	5.16	2.78	2.37
Población Rural	0.92	1.20	0.67	0.85
Población Total	2.37	3.32	1.96	1.84

Fuente: Cuadro 1.

Crecimiento demográfico urbano de México, 1970-2000

Si se analiza detalladamente el crecimiento urbano de México en los últimos 30 años del siglo XX, observamos que puede dividirse en dos etapas muy diferentes: una primera etapa de corta duración, correspondiente al decenio 1970-1980,¹ que se caracterizó por un crecimiento muy rápido en la que el crecimiento medio anual de la población urbana fue muy elevado, más del 5.1%; la segunda etapa, un poco más larga, de 1980 al 2000, se significó por una constante disminución del crecimiento medio anual, lo que permitió afirmar que la desaceleración ha comenzado, puesto que en el decenio 1980-1990 el crecimiento medio anual se redujo a 2.7% y en el decenio siguiente, 1990-2000, disminuyó a 2.3%, el proceso muestra una tendencia a la baja, sin que esto signifique que la población urbana se vaya reduciendo en valores absolutos o relativos en el periodo estudiado (Figura 2). Esta desaceleración del crecimiento demográfico urbano conduce a ver el porvenir con mayor optimismo.

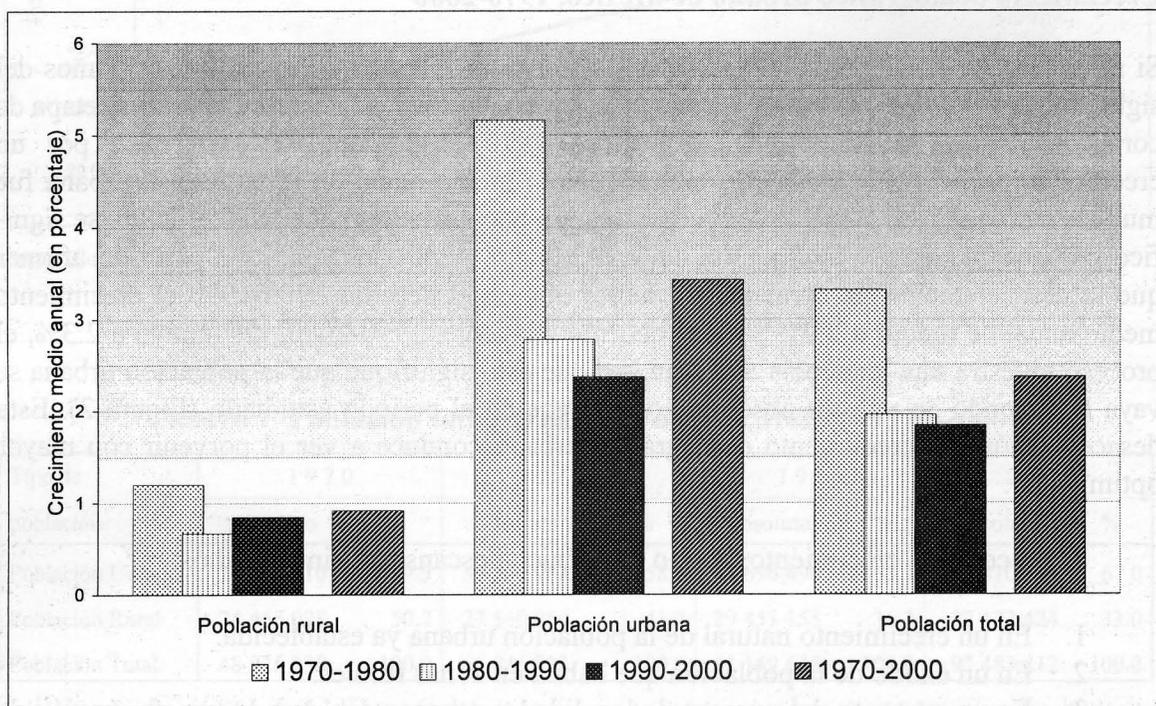
El proceso del crecimiento urbano en México descansa en cinco hechos:

1. En un crecimiento natural de la población urbana ya establecida.
2. En un éxodo de la población que habita en zonas rurales.
3. En un aumento del número de localidades urbanas debido a la transformación de algunas localidades rurales que llegan a tener características urbanas y alcanzan el límite de población para ser consideradas como tales; en este caso los residentes rurales se transforman en residentes urbanos sin tener que cambiar su lugar de residencia; esta forma de calcular el crecimiento es conveniente para medir el crecimiento urbano de las pequeñas ciudades.
4. En un aumento en el grado de urbanización.

¹ Aunque en el medio académico se ha cuestionado la calidad y la consistencia de los datos estadísticos del censo de población y vivienda de 1980, y que oficialmente se ha reconocido una sobreestimación en las estadísticas publicadas de algunas entidades: "... las propias autoridades del Instituto Nacional de Estadística, Geografía e informática (INEGI) han declarado que la población fue aumentada con el propósito de contrarrestar posibles errores de omisión y que probablemente los aumentos sobrepasaron la realidad..." (Camposortega, 1992:11). La utilidad de la información estadística censal está en relación directa con su adecuada y oportuna utilización; en este trabajo la información censal de 1980 se empleó principalmente para determinar tendencias de los procesos demográficos, pero reconocemos que la confiabilidad de esa información es un problema que no se ha resuelto satisfactoriamente.

5. En un aumento de la concentración geográfica de la población urbana, que implica una concentración de la población en las aglomeraciones de grandes dimensiones, considerando como tales aquéllas con 100 mil y más habitantes.
6. En un fuerte descenso de la mortalidad.

El que predomine el primer hecho o el segundo dependerá, en gran medida, de la atracción que ejerzan las diferentes ciudades y, en consecuencia, puede cambiar en el tiempo.



Fuente: Cuadro 2.

Figura 2. Crecimiento medio anual de la población de México, 1970-2000.

Se advierte que el crecimiento medio anual de la población rural se ha reducido de 1.20% en el decenio 1970-1980, hasta 0.85 en el decenio 1990-2000, lo que la ha llevado a representar en el 2000 únicamente el 33% de la población total del país, cuando a principio del periodo representaba más del 50.7%. Sin embargo, no se debe olvidar que en valores absolutos la población rural continúa creciendo, aunque lentamente, ya que pasó de 24.4 millones a 32.1 en el periodo estudiado.

El crecimiento urbano se tradujo en un aumento de unidades urbanas, alcanzando algunas de ellas más de un millón de habitantes. Estas ciudades millonarias están provistas de una infraestructura tal que les permite ejercer un papel de dirección dentro de la vida económica y social del país.

Jerarquía de ciudades

Es bien sabido que tan solo conocer la cantidad de población urbana de un país es insuficiente para comprender su compleja distribución en el espacio, por lo que se debe analizar el conjunto de ciudades que lo integran y llegar a establecer una jerarquía significativa de las mismas. La manera más sencilla de alcanzar una primera aproximación es elaborando una jerarquía cuantitativa que permita distinguir niveles y ciertas diferencias entre las ciudades, ya que existe una correlación entre el número de habitantes y el número de funciones que realizan. Un segundo paso implica analizar la relación existente entre el espaciamiento de las ciudades y su rango jerárquico: las ciudades pequeñas están más cercanas las unas de las otras; por el contrario, las grandes ciudades están bastante alejadas entre sí.

De acuerdo con Chabot (1972:167): “Las ciudades se hallan vinculadas entre sí por un sistema de relaciones próximas o remotas, mediatas o inmediatas, que tejen en cada país la red de ciudades”. Prost (1965:57) señala que Christaller produjo el primer estudio de las ciudades, su población, sus funciones y también la relación que existe entre ellas, y que en 1933 Christaller presentó la red urbana, como formando un sistema de lugares centrales jerarquizados; según Prost, el principal aporte de Christaller fue el insistir sobre la existencia de una jerarquía urbana.

Las ciudades forman parte de un sistema complejo de relaciones que no se pueden medir por una simple jerarquización numérica, sin embargo, ésta sirve para facilitar el análisis demográfico.

Estamos conscientes que decidir los límites entre cada clase implica una cierta arbitrariedad, pero coincidimos con lo señalado por varios autores en fijar como grandes ciudades a las localidades con 100 mil y más habitantes; entre esos autores se pueden mencionar a Guyot (1968:202), Chabot (1972:176) y George (1980b:11) quien en la introducción de su libro *Geografía Urbana*, al hablar de grandes ciudades, dice que son aquéllas que cuentan con 100 mil y más habitantes. En un estudio detallado, Dotson y Dotson (1956:43) clasifican las ciudades de México en tres categorías, según su tamaño: grandes de 100 mil a 300 mil habitantes, medianas de 50 mil a 100 mil y pequeñas de 10 mil a 50 mil habitantes; Unikel (1978:28) considera como grandes ciudades a aquéllas con más de 100 mil habitantes, medianas de 50 mil a menos de 100 mil habitantes y pequeñas de 15 mil a menos de 50 mil; el Centro de Estudios Económicos y Demográficos del Colegio de México (1981:130) nombra ciudades grandes a aquéllas cuya población se encuentra entre 100 mil y 499 mil habitantes y medianas a las que tienen entre 50 mil y 100 mil habitantes.

En este estudio se han clasificado las ciudades en seis rangos que, citados en orden de importancia ascendente, son:

1. De 10 mil a menos de 15 mil habitantes: ciudades muy pequeñas.
2. De 15 mil a menos de 50 mil habitantes: ciudades pequeñas.
3. De 50 mil a menos de 100 mil habitantes: ciudades medianas.

4. De 100 mil a menos de 500 mil habitantes: ciudades grandes.
5. De 500 mil a menos de un millón de habitantes: ciudades muy grandes.
6. De más de un millón de habitantes: ciudades millonarias (Cuadro 3, Figuras 3 y 4).

En el periodo considerado, algunas ciudades van cambiando de categoría al aumentar su población lo suficiente para pasar al rango inmediato superior.

Cuadro 3. Población urbana por tamaño de ciudad, 1970-2000

Tamaño de Ciudad	1 9 7 0			1 9 8 0			1 9 9 0			2 0 0 0		
	Población	%	No. de Locs.									
Muy pequeñas	1 153 570	4.9	95	1 742 821	4.4	143	1 983 343	3.9	162	2 381 359	3.7	194
Pequeñas	2 845 533	12.0	115	3 886 200	9.9	153	5 290 431	10.2	210	6 493 219	9.8	255
Medianas	1 674 411	7.0	24	1 633 447	4.2	24	2 907 032	5.6	41	3 420 672	5.3	48
Subtotal 1	5 673 514	23.9	234	7 262 468	18.5	220	10 180 806	19.7	413	12 295 250	18.8	497
Grandes	6 150 245	25.9	30	10 230 188	26.0	44	9 976 006	19.3	41	10 811 861	16.6	45
Muy grandes	629 344	2.6	1	2 553 425	6.5	4	9 397 651	18.2	14	9 939 509	15.2	15
Millonarias	11 317 107	47.6	3	19 259 902	49.0	4	22 142 027	42.8	4	32 264 368	49.4	9
Subtotal 2	18 096 696	76.1	34	32 043 515	81.5	52	41 515 684	80.3	59	53 015 738	81.2	69
Totales	23 770 210	100.0	268	39 305 983	100.0	372	51 696 490	100.0	472	65 310 988	100.0	566

Fuente: Cálculos con base en la información del IX al XII Censos de Población y Vivienda. México. Volúmenes estatales.

Las localidades que eran rurales en 1970 y que en el transcurso de 30 años se transformaron en urbanas al alcanzar el límite que se ha fijado de 10 mil habitantes fueron 316; en el 2000 estas 316 localidades representaron el 55.8% del total de localidades urbanas, la población que residía en ellas era de 5.4 millones de habitantes, más del 8.3% de la población urbana fue consecuencia de este proceso. Durante el periodo 1970 a 2000 se dio también el proceso opuesto al anterior, ya que 13 localidades dejaron de ser urbanas debido a que su población se redujo por abajo del límite fijado como urbano, ellas son: Minas de Barroterán en Coahuila; Anáhuac, San Francisco del Oro, Santa Bárbara y Saucillo en Chihuahua; Tlahualilo de Zaragoza en Durango; Tierra Colorada en Guerrero; Arteaga y Chilchota en Michoacán; Ciudad Ayala en Morelos; y Platón Sánchez, Plan de Ayala y Tlacotalpan en Veracruz.

Del total de 566 localidades urbanas del año 2000, tres se pueden considerar ciudades de nueva fundación, ya que no existían en 1970: Cancún en Quintana Roo, Ciudad Lázaro Cárdenas en Michoacán, Juan Morales en Morelos y Poza Rica del municipio de Papantla en Veracruz (no confundir con Poza Rica de Hidalgo del municipio de Poza Rica del mismo estado).

PROCESO DE CRECIMIENTO URBANO

El crecimiento urbano se basa, según Guyot (1968:187) en cuatro fenómenos distintos: aumento de la población urbana total, aumento del número de ciudades, aumento del grado de urbanización, y aumento de la concentración geográfica de la población. Para que se pueda hablar de crecimiento urbano es necesario que el crecimiento de la población urbana sea superior al crecimiento de la población total. Una manera de medir el crecimiento urbano es a través de la siguiente fórmula:

$$\frac{\% \text{ de crecimiento de la población urbana}}{\% \text{ de crecimiento de la población total}} = \text{El resultado de esta relación debe ser superior a uno.}$$

Si el crecimiento de la población urbana es más rápido que el de la población total y, por tanto, la relación entre ambas es mayor que uno, el grado de urbanización se elevará (Guyot:1968: 187-197).

Al aplicar el criterio de Guyot para analizar el crecimiento urbano de México en el periodo 1970-2000, observamos que éste se caracteriza por un aumento en la población urbana total, un fuerte aumento en el número de ciudades, un aumento creciente en el grado de urbanización y un aumento en la concentración geográfico espacial de la población en grandes ciudades, o sea, en ciudades con 100 mil y más habitantes; por lo que se cumple el postulado de Guyot, aun cuando el sistema urbano mexicano, tanto por su distribución espacial como por su estructura y evolución, no ha tenido un crecimiento homogéneo y ha sufrido cambios notables en el tiempo.

Las modalidades del crecimiento urbano en México en los últimos 30 años son las siguientes:

- a) *Migración interna.* Los cambios más significativos se deben, en gran medida, a los movimientos migratorios internos rurales-urbanos y urbanos-urbanos, los que se siguen dando de manera preferencial hacia las tres zonas metropolitanas principales: Ciudad de México, Guadalajara y Monterrey, pero con una notable disminución en el volumen de esos movimientos, en los últimos 30 años. En el año 2000 la migración se dio preferentemente hacia las ciudades millonarias y hacia algunas ciudades de la zona fronteriza norte.
- b) *Coficiente de superurbanización.*² En el periodo de estudio se presentó un ligero aumento en el coeficiente de superurbanización; en 1970 una parte importante de la población urbana vivía en las únicas tres localidades de más de un millón de ha-

² El coeficiente de superurbanización corresponde a la proporción de población viviendo en ciudades de más de un millón de habitantes (Chabot, 1972:176).

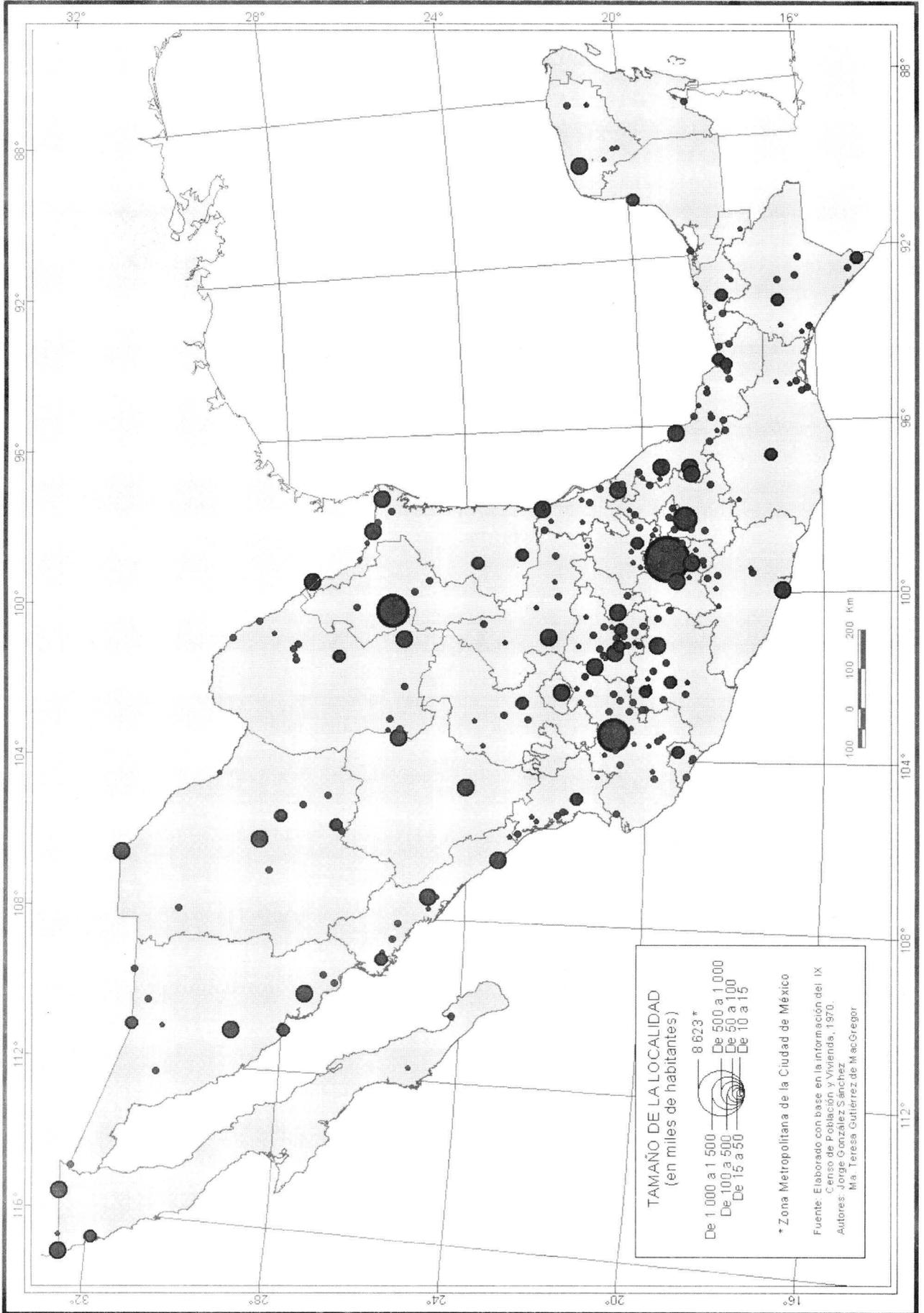


Figura 3. Localidades urbanas de México por tamaño en 1970.

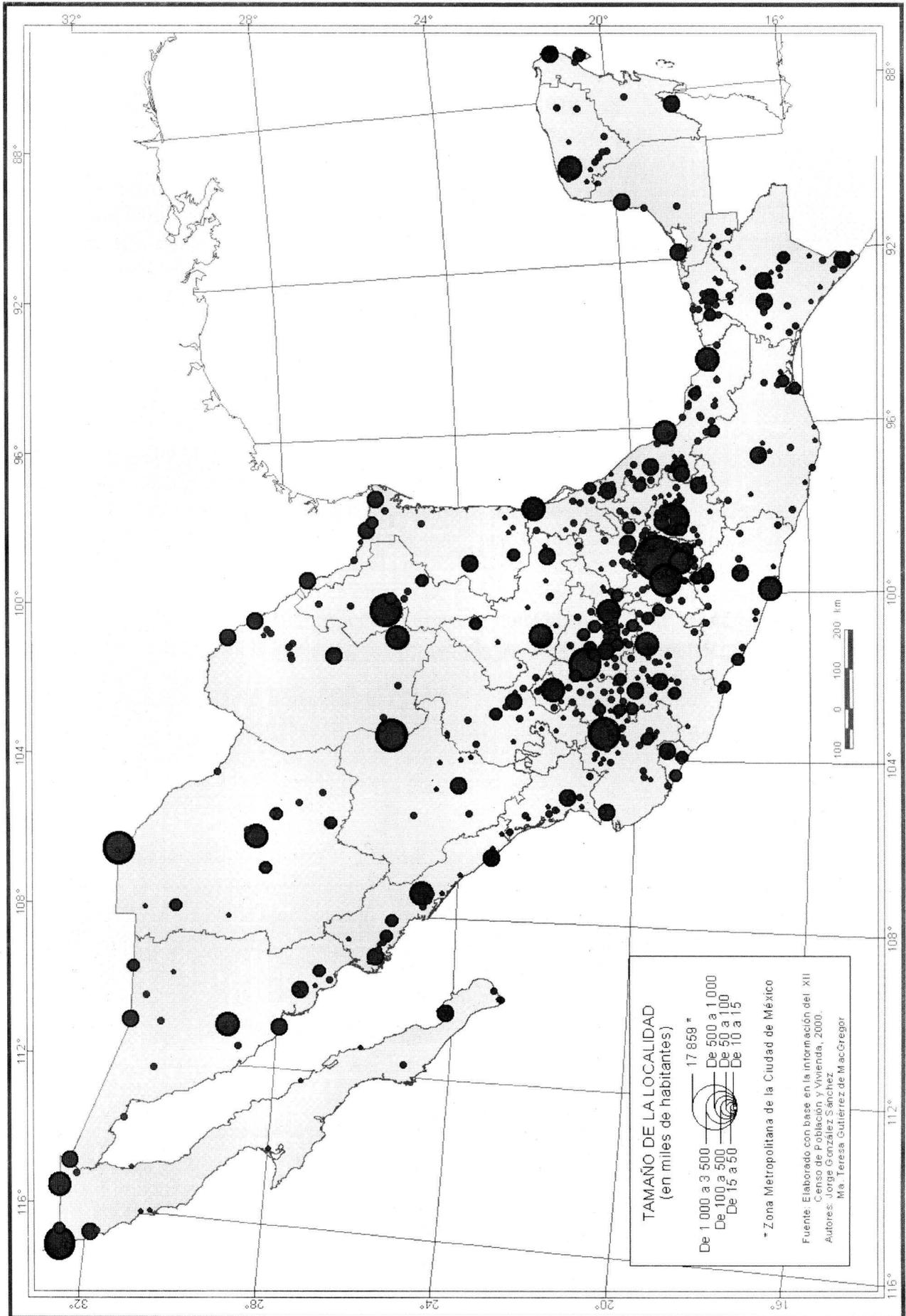
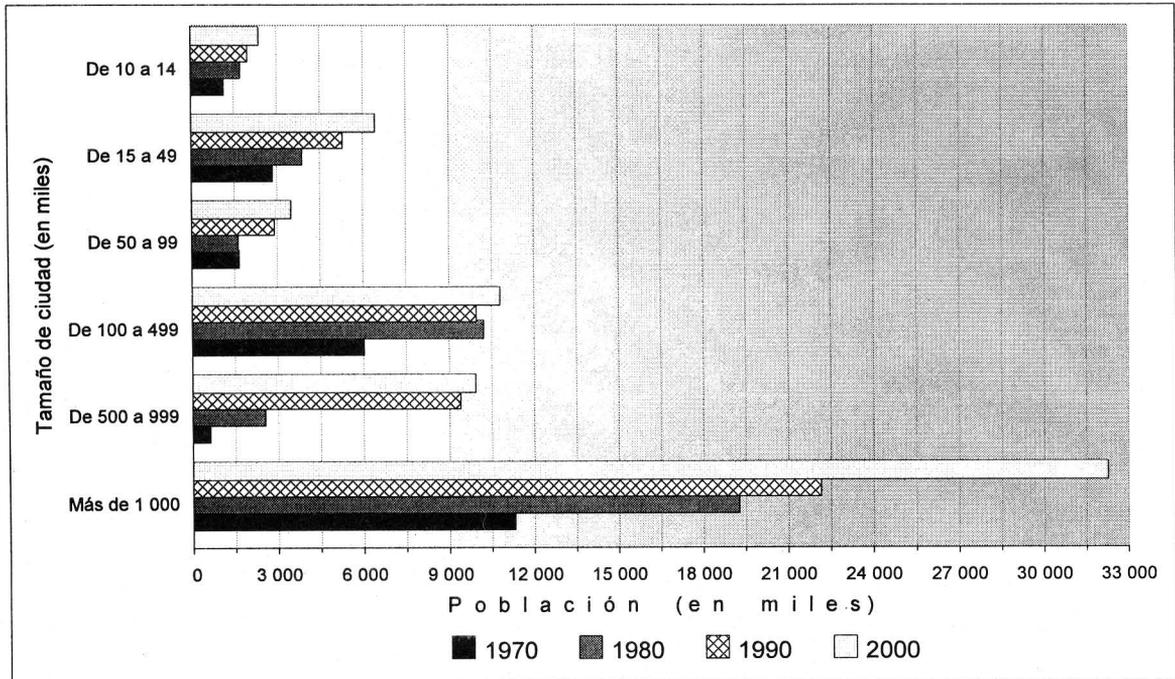


Figura 4. Localidades urbanas de México por tamaño en el 2000.

bitantes; para el año 2000 aumentaron a nueve el número de localidades de ese tamaño y la población absoluta sufrió un aumento considerable, ya que casi se triplicó, al pasar de 11.3 millones de habitantes en el inicio del periodo a 32.2 millones al final del mismo. No obstante, su población relativa sólo registró un ligero aumento, al representar 47.6 en 1970 y 49.4 en el año 2000 (Cuadro 3 y Figura 5). El aumento de la población urbana continuó en parte por el crecimiento de las tres ciudades millonarias ya existentes, y en parte por el crecimiento de seis ciudades más que llegaron a tener más de un millón de habitantes, por lo que ascendieron a la categoría de millonarias para el año 2000. De las nueve ciudades millonarias, cinco se localizan en el centro del país: las zonas metropolitanas de México, Guadalajara, Puebla, León y Toluca; cuatro en el norte: la ZM de Monterrey, Tijuana, Ciudad Juárez y la ZM de Torreón. Se distinguió la porción sur del país por no contar con ninguna ciudad millonaria a fines del milenio.

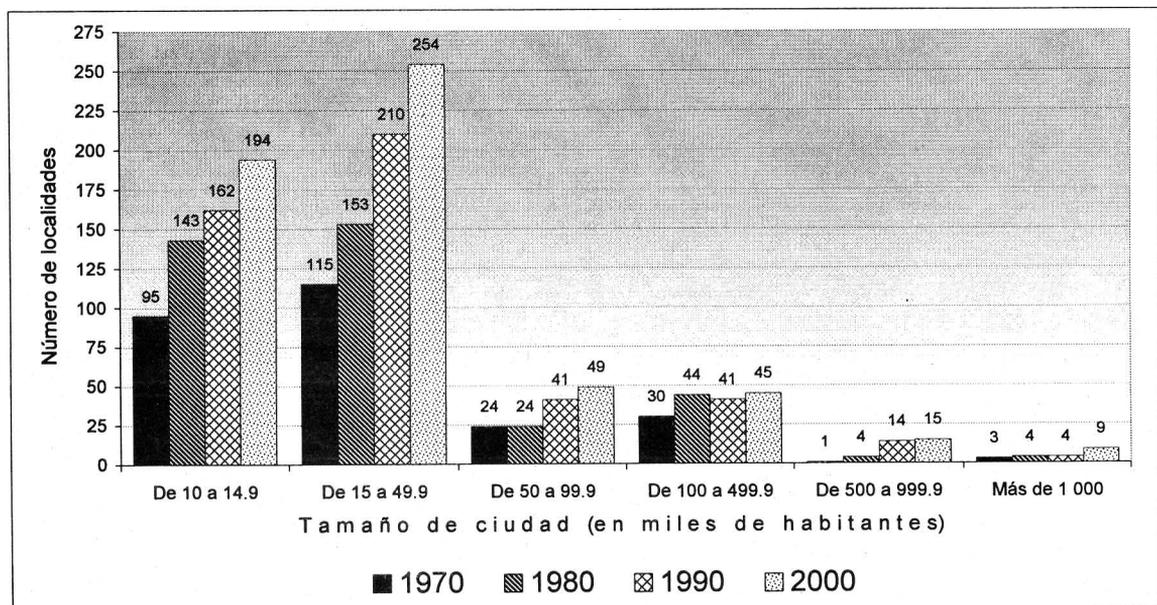
- c) *Cambio en las ciudades muy grandes.* Las ciudades muy grandes (de 500 mil a menos de un millón) representaron un caso especial, en 1970 había en este nivel una sola ciudad en esta categoría, Puebla, cuya población representó el 2.6% de la población urbana total. En el año 2000 aumentaron de manera espectacular las ciudades muy grandes, hasta llegar a 15, en consecuencia, su población, en valores absolutos, aumentó más de 15 veces y representó el 15.2%. Cabe señalar que 14 de las ciudades que se incluyeron en este grupo procedían del nivel inmediato inferior, y una, Coahuila de Zaragoza, se distinguió por provenir de dos niveles inferiores (Figuras 7 y 8 y Anexo 1).
- d) *Cambios en las ciudades grandes.* En 1970 la población urbana que vivía en 30 ciudades grandes (de 100 mil a menos de 500 mil) representaba el 25.9% de la población urbana total. Para el 2000 aumentó el número de ciudades de este tamaño a 45. A pesar de ello, el porcentaje que representó su población se redujo a 16.5, pero en valores absolutos aumentó debido a que se agregaron 34 ciudades procedentes de niveles inferiores (Anexo 1 y Figuras 6, 7 y 8).
- e) *Aumento en el índice de concentración geográfica de la población urbana.* Según Guyot (1968:190) una noción de crecimiento urbano poco utilizada es la referente a la concentración geográfica de la población, la que implica una concentración de la población urbana en aglomeraciones de grandes dimensiones, que se puede medir a través del índice de concentración de la población viviendo en grandes aglomeraciones (*Ibid.*:202). A este índice, en este trabajo, se le denominará índice de concentración geográfica de la población urbana, el cual se calcula por medio de la relación siguiente:

$$\text{Índice de Concentración Geográfica} = \frac{\text{Población urbana en ciudades de 100 mil y más habitantes}}{\text{Población en localidades de 10 mil y más habitantes}} \times 100.$$



Fuente: Cuadro 3.

Figura 5. Población urbana por tamaño de ciudad, 1970-2000



Fuente: Cuadro 3.

Figura 6. Número de localidades urbanas por tamaño, 1970-2000.

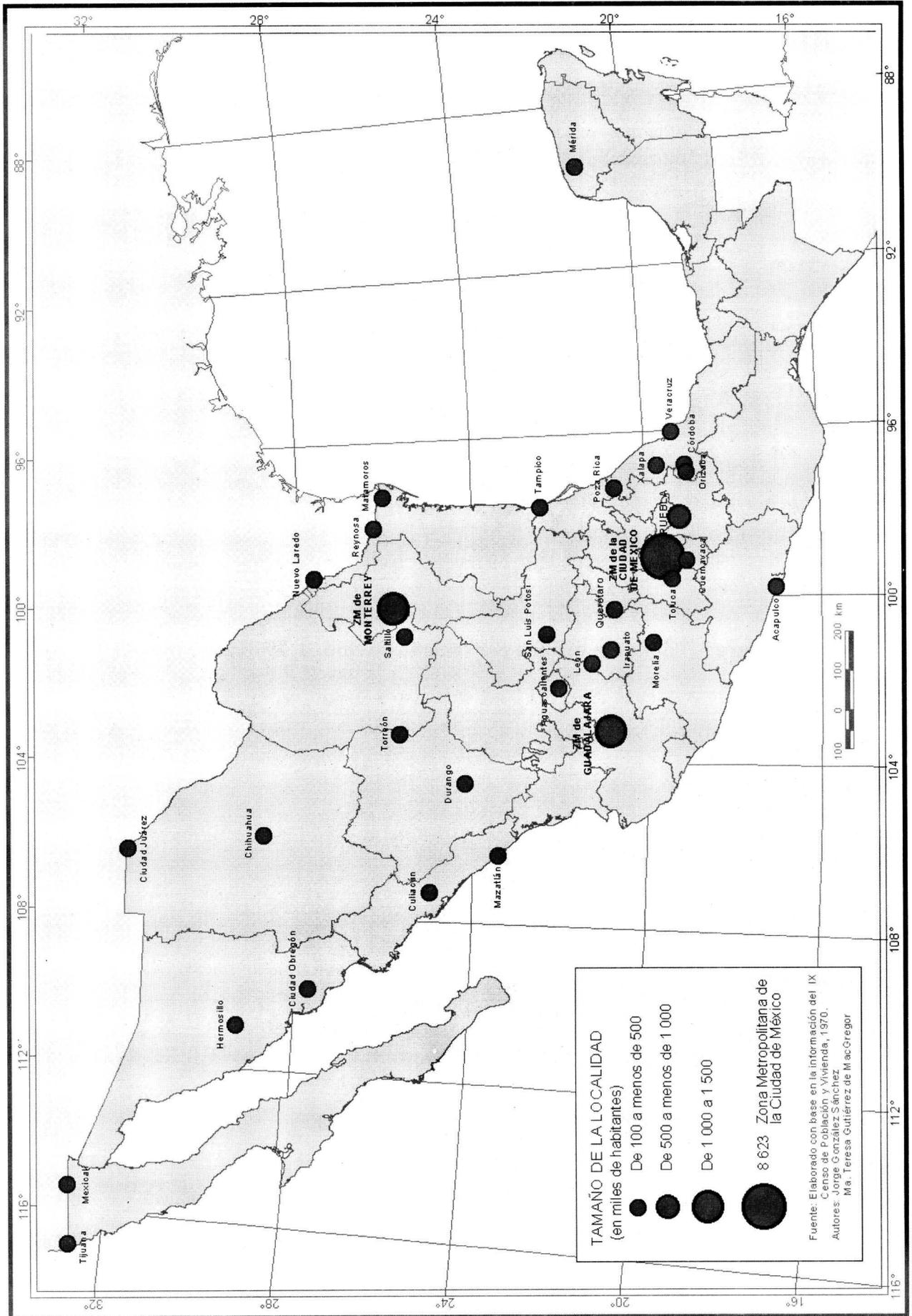


Figura 7. Localidades urbanas de México por tamaño en 1970. Grandes, muy grandes y millonarias.

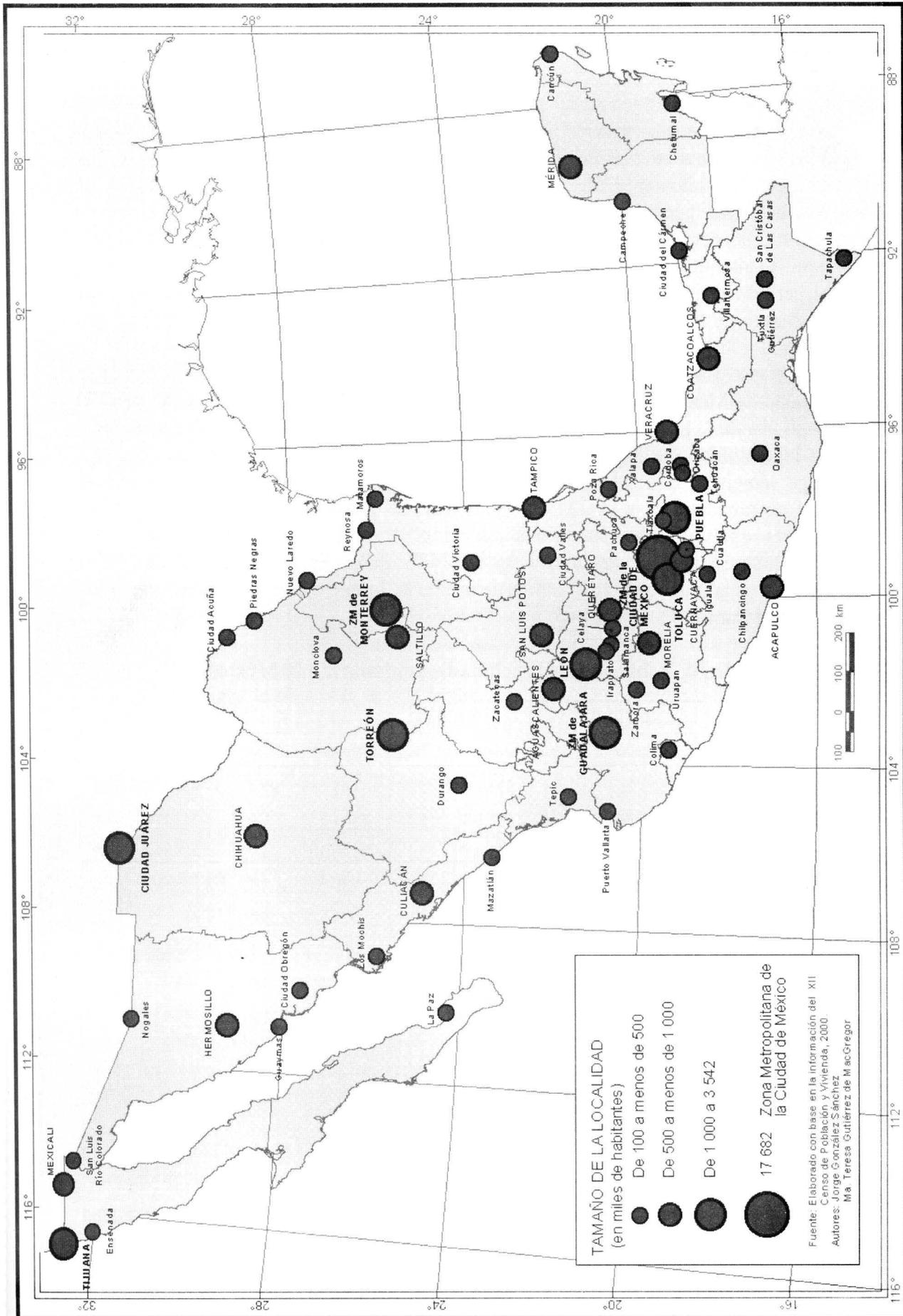


Figura 8. Localidades urbanas de México por tamaño en el 2000. Grandes, muy grandes y millonarias.

La mayor concentración de población urbana se presenta principalmente en ciudades de los tres niveles superiores, es decir, en ciudades de 100 mil y más habitantes, las que han tenido un aumento enorme de población, de más de 2.9 veces en 30 años, por otra parte, este aumento ha permitido que el índice de concentración geográfica que en 1970 era de 76.1%, haya aumentado al 81.2% en el 2000. A pesar de esto, quizá se podría hablar de una distribución espacial más equilibrada, pues su población queda repartida en el doble de ciudades, al pasar en el periodo estudiado de 34 a 69. También se puede afirmar que existe una clara tendencia de la población urbana a concentrarse en las ciudades que cuentan con 100 mil y más habitantes.

- f) La concentración máxima de la población urbana se sigue dando en la ZM de la Ciudad de México, pero ésta ha sufrido un cambio notable: de concentrar en 1970 el 36.2% de la población total urbana, para el 2000 se reduce al 27.1%, aunque no se debe olvidar que en valores absolutos duplicó su población (Cuadro 4).
- g) Algo semejante ha sucedido con las dos ciudades que le siguen en importancia, la ZM de Guadalajara y la ZM de Monterrey; su población urbana crece, pero en valores relativos ambos sufren una reducción.
- h) Un antecedente más que indica un cambio notable en la ZM de la Ciudad de México es la reducción en el índice de primacía, lo que demuestra una disminución en su predominio.

Cuadro 4. Población de las ciudades millonarias de México

Ciudades Principales:	1 9 7 0		1 9 8 0		1 9 9 0		2 0 0 0	
	Población	%	Población	%	Población	%	Población	%
ZM de la Ciudad de México	8 623 156	36.2	13 856 923	35.2	15 049 636	29.2	17 682 176	27.1
ZM de Guadalajara	1 480 472	6.2	2 264 602	5.7	2 891 333	5.6	3 542 120	5.4
ZM de Monterrey	1 213 479	5.1	2 001 502	5.1	2 560 363	4.9	3 214 492	4.9
ZM de Puebla	629 344	2.6	1 136 875	2.9	1 640 695	3.2	2 095 601	3.2
ZM de León	470 209	2.0	722 384	1.8	951 521	1.8	1 235 081	1.9
Ciudad Juárez	407 370	1.7	544 496	1.4	789 522	1.5	1 187 275	1.8
ZM de Toluca	114 079	0.5	597 350	1.5	821 464	1.6	1 151 651	1.8
Tijuana	327 400	1.4	429 500	1.1	698 752	1.3	1 148 681	1.8
ZM de Torreón	438 461	1.8	689 195	1.7	878 289	1.7	1 007 291	1.5
Total de Población Urbana	23 770 210	100.0	39 305 983	100.0	51 696 490	100.0	65 310 988	100.0

Fuente: Cálculos con base en la información del IX al XII Censos de Población y Vivienda. México. Volúmenes estatales.

Índice de Primacía

De acuerdo con Jefferson (1939), existe una ley según la cual todo país posee una ciudad con una posición predominante en razón de su dimensión y de su influencia, política,

económica y cultural. México no es ajeno a esta aseveración, ya que la ZM de la Ciudad de México ha mantenido un claro predominio a través del tiempo.

El predominio se puede medir a través de calcular el índice de primacía, el cual "... proporciona una idea del grado de desproporción entre la población de la ciudad mayor y las que la siguen en tamaño..." (Unikel, 1978:56). Son dos los métodos más utilizados para determinar este índice. El primero consiste en establecer la relación de la cifra de población de la ciudad principal respecto a la ciudad que le sigue en tamaño poblacional.

$$I_1 = \frac{P_1}{P_2}$$

$P_1 =$ Población de la ciudad principal.
 $P_2 =$ Población de la segunda ciudad con más población.

El segundo consiste en establecer la relación de la cifra de la población de la ciudad principal respecto a la suma de las poblaciones de las tres ciudades que le siguen inmediatamente en tamaño

$$I_2 = \frac{P_1}{P_2 + P_3 + P_4}$$

$P_1 =$ Población de la ciudad principal.
 $P_2 =$ Población de la segunda ciudad con más población.
 $P_3 =$ Población de la tercera ciudad con mayor población.
 $P_4 =$ Población de la cuarta ciudad con mayor población.

Como se puede observar en el Cuadro 5, ambos índices se redujeron. Los resultados obtenidos en ambos índices permitieron concluir que la situación predominante de la ZM de la Ciudad de México se ha reducido en los últimos 30 años y, además, mostraron una tendencia a una lenta, pero constante, disminución del índice de primacía.

Cuadro 5. Índices de primacía para la zona metropolitana de la Ciudad de México

ÍNDICES	1970	1980	1990	2000
I ₁	5.82	6.12	5.21	4.99
I ₂	2.59	2.56	2.12	1.99

Fuente: Cuadro 4.

El índice de primacía en México es resultado de una centralización excesiva de aspectos económicos, políticos, culturales, etc., en la capital del país. En la reducción de este índice influye el que en la capital la velocidad de crecimiento demográfico haya disminuido debido a que se ha ido reduciendo notablemente el flujo de inmigrantes en los últimos años y a que las ciudades que siguen en importancia hayan registrado una tasa de crecimiento mayor al de la ZM de la Ciudad de México.

El crecimiento demográfico de la ZM de la Ciudad de México alcanzó 17 millones de

habitantes en el 2000, lo que permitió que fuera considerada la segunda megaciudad³ en el mundo, después de Tokio.

Crecimiento medio anual por tamaño de ciudades

Para establecer qué tipo de ciudades crecen más rápido, las grandes o las pequeñas, se creyó conveniente formar dos grandes grupos de ciudades: un primer grupo integrado por la población de las ciudades de los tres rangos mayores, es decir, millonarias, muy grandes y grandes, y un segundo grupo en el que se incluyó la población de los tres rangos menores, o sea la población de las ciudades medianas, pequeñas y muy pequeñas (Figuras 9 y 10). Esta agrupación permitió obtener dos subtotales, y a partir de ellos, calcular el crecimiento medio anual de cada grupo en el periodo 1970–2000 (Cuadro 6).

De los datos obtenidos se concluyó que son las aglomeraciones que integran el subtotal del primer grupo, las que crecen más rápidamente, 3.6%, cifra superior a la del crecimiento medio anual de la población urbana total que en el mismo periodo mostró un crecimiento de 3.4% y mayor también que el crecimiento de las ciudades que integraron el subtotal del segundo grupo que presentaron un crecimiento medio anual de sólo 2.6%.

Dentro de las ciudades del primer grupo, fueron las millonarias y, especialmente, las muy grandes, las que en el periodo tuvieron un crecimiento medio anual muy superior a todos los demás tamaños de ciudades y mayor también al crecimiento de la población urbana total.

El rápido crecimiento demográfico de las 15 ciudades muy grandes, que en el 2000 registró una población superior a 500 mil habitantes, hizo suponer que para el 2010 o 2020 éstas llegarían a la categoría de millonarias. Para estudiar esta posibilidad se decidió calcular la proyección de cada una de ellas.⁴ Se calcularon proyecciones tomando en cuenta tres esquemas alternativos de crecimiento poblacional: bajo, medio y alto (Figura 11 y Cuadro 7). Según las tendencias calculadas para los años 2010 y 2020, sólo cuatro de las 15 ciudades estudiadas podrían alcanzar el millón de habitantes en esas fechas: las zonas metropolitanas de Querétaro, Mérida, San Luis Potosí y Aguascalientes. Se debe tomar en cuenta que las tendencias se pueden alterar por algunos imponderables o por si se llegaran a aplicar planes de desarrollo en estas ciudades. Se considera factible que alcancen el millón de habitantes las cuatro ciudades antes mencionadas para el 2020. La mayor posibilidad de alcanzar esa cifra de habitantes la tienen las ZM de Querétaro y la de Mérida, ya que con cualquiera de las tres alternativas: baja, media o alta, podrían alcanzar la cifra señalada; la ZM de San Luis Potosí lo logrará siempre que se cumplan dos de las alternativas: media y alta; la ZM de Aguascalientes tendrá mayor dificultad, ya que sólo lo logrará si alcanza la alternativa alta. Conocer las estimaciones sobre el crecimiento futuro de estas poblaciones es importante para que el gobierno tenga más bases para diseñar y establecer su política demográfica.

³ Las Naciones Unidas en los años setenta, acuñó el término megaciudades para describir a las ciudades con 10 millones y más residentes, según se señala en *Population Reports* (Naciones Unidas, 2000:12).

⁴ Hazas, A. (comunicación verbal), sugirió utilizar el método gráfico al fundamentar que aplicar la fórmula matemática no aporta mayor precisión para el análisis y la observación de las tendencias.

Cuadro 6. Crecimiento medio anual de la población urbana por tamaño de ciudad, 1970-2000

Tamaño de Ciudad	CRECIMIENTO MEDIO ANUAL			
	1970-2000 (%)	1970-1980 (%)	1980-1990 (%)	1990-2000 (%)
Muy pequeñas	2.45	4.21	1.30	1.85
Pequeñas	2.75	3.17	3.13	1.96
Medianas	2.48	-0.25	5.93	1.84
Subtotal 1	2.61	2.50	3.44	1.91
Grandes	1.90	5.22	-0.25	0.81
Muy grandes	9.64	15.03	13.92	0.56
Millonarias	3.55	5.46	1.40	3.84
Subtotal 2	3.65	5.88	2.62	2.48
Total Urbana	3.43	5.16	2.78	2.37
Total del País	2.37	3.32	1.96	1.84

Fuente: Cuadro 3.

Cuadro 7. Tendencias demográficas de cuatro ciudades seleccionadas para los años 2010 y 2020

Ciudad	ALTERNATIVAS EN EL 2010			ALTERNATIVAS EN EL 2020		
	Baja	Media	Alta	Baja	Media	Alta
	Número de habitantes (en miles)			Número de habitantes (en miles)		
Querétaro	938	964	998	1 068	1 126	1 159
Mérida	949	960	980	1 005	1 054	1 090
San Luis Potosí	927	939	960	980	1 008	1 049
Aguascalientes	827	854	870	927	972	1 000

Fuente: Cálculos propios elaborados con base en la información del VI al XII Censos de Población y Vivienda y del Conteo 1995 de Población y Vivienda. México. Volúmenes estatales.

Llama la atención el crecimiento medio anual negativo en dos de los tres decenios en que se subdividió el periodo. En 1970-1980 el crecimiento negativo correspondió a las ciudades medianas y en el de 1980-1990 a las ciudades grandes, esto se debió a que alguna localidad, o algunas dentro de esos niveles, pasaron a formar parte de un nivel superior al aumentar su población.

Por la enorme importancia que tienen dentro del desarrollo urbano del país las siete zonas metropolitanas: Ciudad de México, Guadalajara, Monterrey, Puebla, León, Toluca y Torreón; y las dos ciudades con más de un millón de habitantes: Ciudad Juárez y Tijuana, es conveniente analizar, de manera particular, su crecimiento medio anual, ya que presenta grandes diferencias tanto para el periodo total como para los tres diferentes decenios que lo

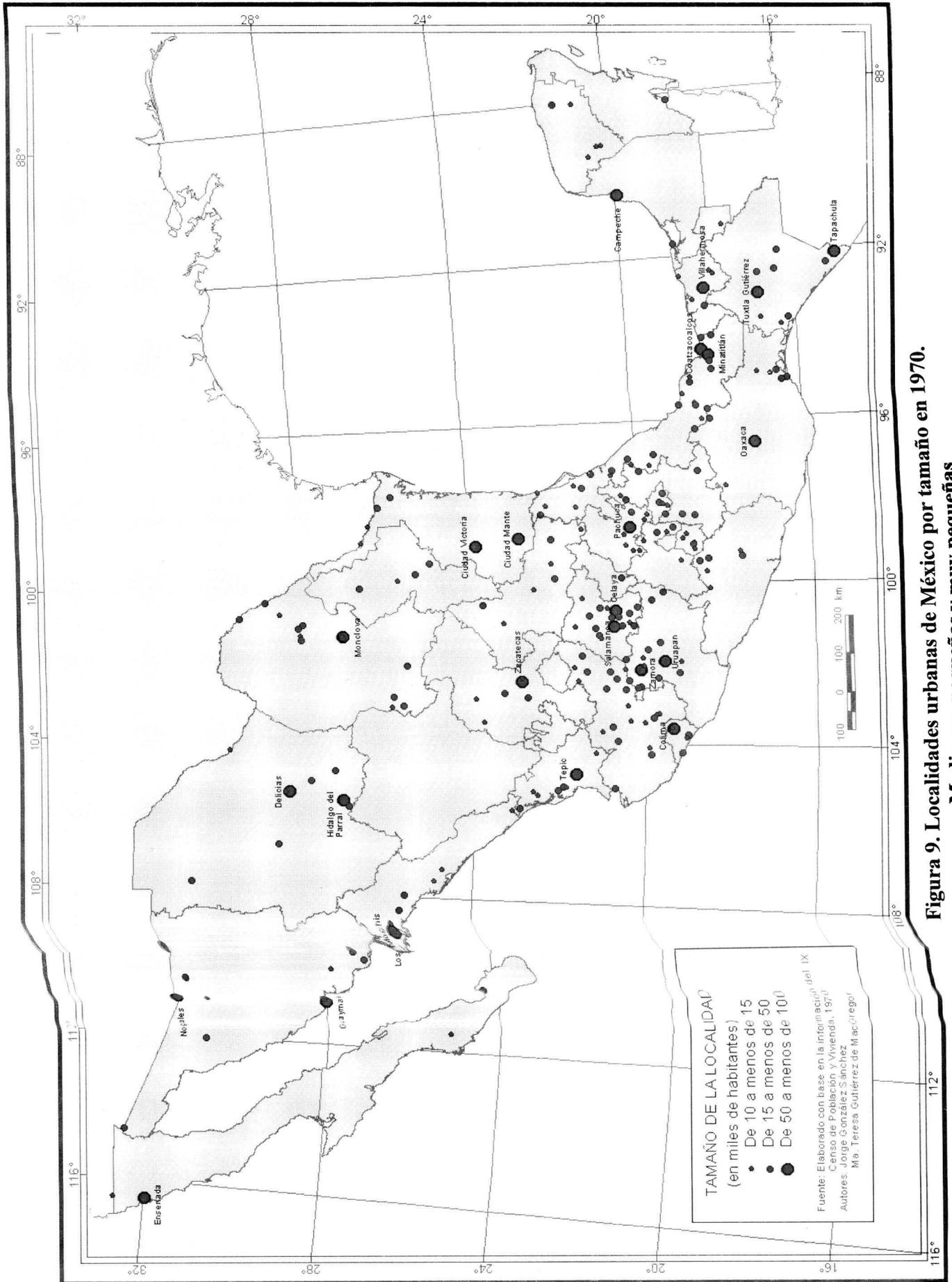
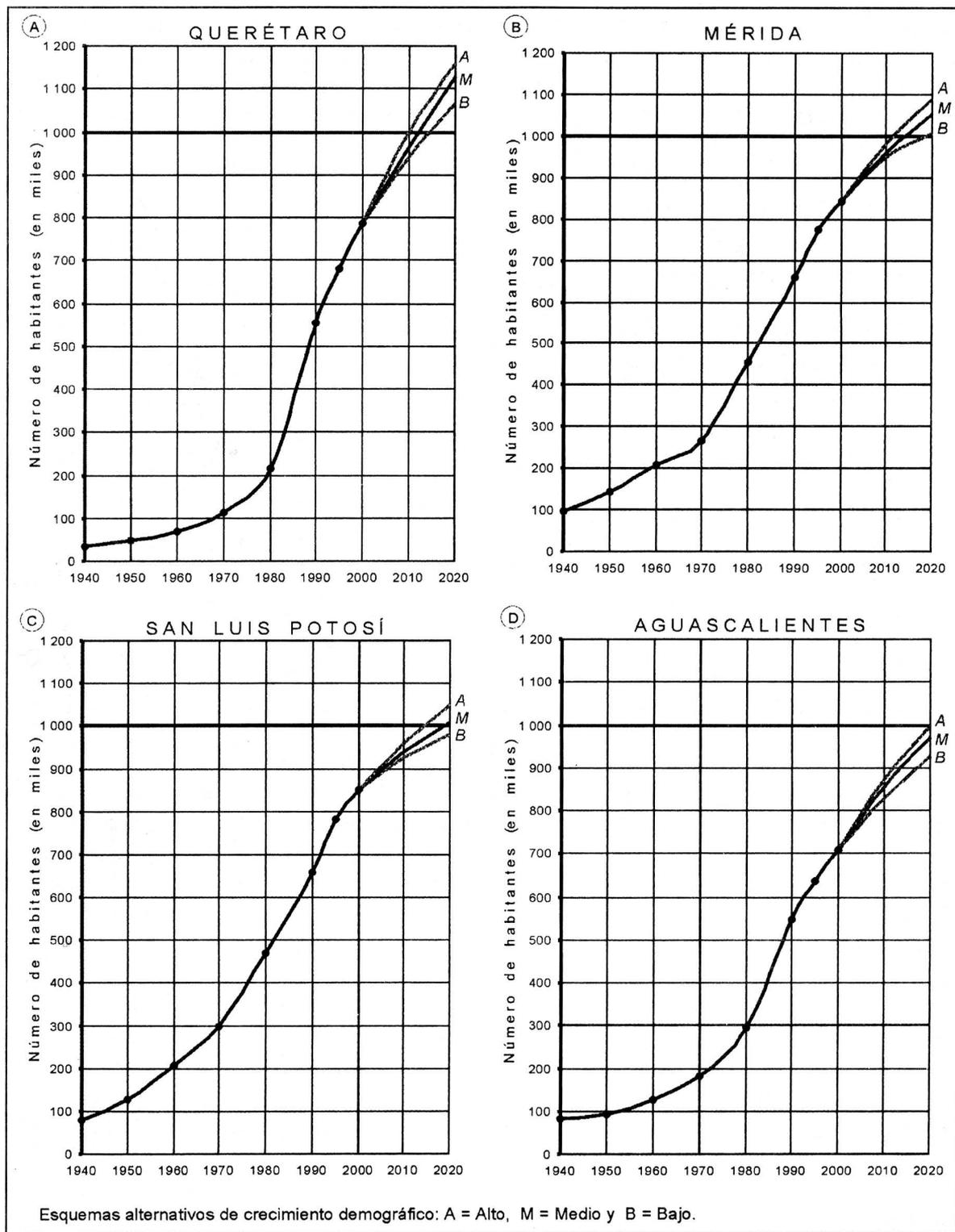


Figura 9. Localidades urbanas de México por tamaño en 1970. Medianas, pequeñas y muy pequeñas



Fuente: Cuadro 7 e información del VI al XII Censos de Población y Vivienda. México. Volúmenes estatales.

Figura 11. Tendencias demográficas de cuatro ciudades seleccionadas, 1940–2000.

integran (Cuadro 8). Estas ciudades se distinguen por ser importantes centros comerciales, industriales, financieros y administrativos, cuentan con servicios de salud más completos y con centros de investigación científica y tecnológica, además, en las cuatro primeras se concentran tareas administrativas, gubernamentales y estatales; y son las ciudades con mayor información (diarios, radio, televisión, etc.).

Cuadro 8. Crecimiento medio anual de la población de las ciudades millonarias en el 2000

Ciudades	CRECIMIENTO MEDIO ANUAL			
	1970-2000 (%)	1970-1980 (%)	1980-1990 (%)	1990-2000 (%)
ZM de Ciudad de México	2.42	4.86	0.83	1.63
ZM de Guadalajara	2.95	4.34	2.47	2.05
ZM de Monterrey	3.30	5.13	2.49	2.30
ZM de Puebla	4.09	6.09	3.74	2.48
ZM de León	3.27	4.39	2.79	2.64
Ciudad Juárez	3.63	2.94	3.79	4.16
ZM de Toluca	8.01	18.01	3.24	3.44
Tijuana	4.27	2.75	4.99	5.10
ZM de Torreón	2.81	4.63	2.45	1.38
Población Urbana Total	3.43	5.16	2.78	2.37

Fuente: Cálculos con base en la información del Cuadro 4.

De acuerdo con este análisis, en el periodo 1970-2000, la ZM de Toluca registró el crecimiento medio anual más elevado, 8.0, seguido por Tijuana, la ZM de Puebla y Ciudad Juárez, todas ellas con crecimiento superiores al crecimiento medio anual de la población urbana total. En contraste, las cinco ciudades millonarias restantes: las zonas metropolitanas de México, Guadalajara, Monterrey, León y Torreón, registraron un crecimiento medio anual inferior al de la población urbana total, de este grupo destacó la Ciudad de México ya que fue la de menor crecimiento medio anual en el periodo.

El decenio que registró el mayor crecimiento de la población urbana total del país correspondió a 1970-1980, en él, las únicas ciudades que sobrepasaron la rapidez de su crecimiento fueron las ya mencionadas: ZM de Toluca y la ZM de Puebla; es importante señalar que las otras ciudades aun cuando no sobrepasaron la rapidez de crecimiento de 5.16% de la población urbana total, registraron un crecimiento rápido para ser ciudades que correspondieron a los dos rangos más altos, muy grandes y millonarias, con excepción de Tijuana y Ciudad Juárez cuya rapidez de crecimiento, de 2.7 y 2.9%, respectivamente, fue muy inferior al de la población urbana total en ese decenio.

Los dos decenios que siguieron, 1980-1990 y 1990-2000, se significaron por una notable reducción del crecimiento medio anual en todas las zonas metropolitanas, con excepción de Tijuana, Ciudad Juárez y la ZM de la Ciudad de México, en las dos primeras

el proceso fue contrario, ya que mostraron un constante aumento en la rapidez de su crecimiento demográfico; y en la ZM de la Ciudad de México cuyo proceso fue variable, ya que su crecimiento se redujo notablemente de 1980 a 1990, pero aumentó ligeramente, de 1990 al 2000.

En síntesis al analizar el comportamiento general de las nueve ciudades millonarias en los tres decenios, se observó que cinco presentaron una tendencia descendente en su rapidez de crecimiento: las ZM de Guadalajara, Monterrey, Puebla, León y Torreón; dos se significaron por mostrar una tendencia ascendente: Ciudad Juárez y Tijuana; y dos manifestaron un proceso variable: ZM de la Ciudad de México y la ZM de Toluca.

Se puede también afirmar que aun cuando las ciudades millonarias siguen siendo las más atractivas por el volumen de inmigrantes que reciben, han ido perdiendo atracción, y son las ciudades muy grandes las que registraron el mayor incremento en el volumen de inmigrantes al final del periodo, por lo que resultaron también atractivas hacia finales de éste.

El crecimiento urbano tan rápido en estos 30 años, debido en buena parte a la inmigración, especialmente en los grupos de las ciudades muy grandes y millonarias, trae como consecuencia importantes costos sociales; el inmigrante debe enfrentar problemas de adaptación que presenta la vida urbana en las grandes ciudades, el proceso de suburbanización se da en la periferia de las enormes urbes donde se forman cinturones de miseria con el consiguiente deterioro de la vida social, inseguridad creciente, dificultades de circulación, falta de trabajo, lo que favorece el que la vida en esas ciudades se vuelva inhumana. Este rápido crecimiento urbano dio lugar a lo que se ha dado en llamar una patología urbana: desorganización social, dificultades en la circulación interna, en el transporte colectivo; multiplicación de las áreas de miseria, desempleo y subempleo, manifestado en empleo informal, deterioro de la vida social y delincuencia en todas sus formas; estas manifestaciones constituyen sus signos evidentes.

Respecto al rápido crecimiento demográfico, Pierre George, uno de los geógrafos más reconocidos en el campo de la geografía de la población, señala que "... cualquier aumento demográfico en un lugar determinado da como resultado una mayor acumulación de desechos y de gérmenes y amenaza con crear nuevas condiciones ecológicas con resultados globales negativos" (George, 1985:71). Un crecimiento demográfico urbano acelerado, como el de nuestro país, es preocupante, sobre todo si pensamos se analiza lo expresado por George (1976:37), quien una vez, más al referirse al fuerte crecimiento demográfico, señala:

No existe desarrollo posible para los países dotados de un fuerte crecimiento demográfico, sin recurrir a un financiamiento extranjero, bien sea por medio de los créditos de ayuda y de inversión, bien a merced a la alineación de recursos nacionales vendidos al exterior para acrecentar la renta nacional.

También al referirse particularmente al rápido crecimiento demográfico de México señala que una posible solución sería:

A mediano plazo, una mejoría de las condiciones de existencia, de educación, incremento del número de empleos, elevación de las condiciones de alimentación y de alojamiento, una escolaridad que permita la penetración de ideas modernas más fácilmente aceptadas por la mujer que por el hombre.

Un paliativo sería la redistribución de las condiciones de trabajo y empleo en un área periférica, en ciudades auxiliares que sean susceptibles de actuar como filtro a la inmigración y que también puedan acoger a los desempleados de la gran ciudad... (George, 1980a:149).

Por su parte, Gollás (1981:118) señala acertadamente que “Las soluciones al desempleo urbano se encuentran no sólo en la creación de empleo urbano, sino en la creación de empleo rural”. Coincidimos en lo señalado por George y Gollás, sólo agregaríamos que para remediar en parte las consecuencias de este rápido crecimiento urbano se debería aplicar una política gubernamental tendiente a aumentar el nivel de vida de la población en las localidades urbanas más pequeñas y particularmente en las áreas rurales, con la finalidad de tratar de reducir la emigración.

Crecimiento espacial en zonas metropolitanas

Las zonas metropolitanas son un elemento que debe tomarse en cuenta en los estudios de geografía de la población. El término *zona metropolitana* fue aplicado en México por primera vez por Unikel; por su importancia se transcribe la definición que presenta este autor de áreas urbanas y zonas metropolitanas:

Las áreas urbanas y las zonas metropolitanas son dos formas distintas de definir y limitar el fenómeno urbano de modo más apegado a la realidad geográfica, ecológica, socioeconómica y demográfica de lo que en términos genéricos se denomina ciudad.

Aunque no existe consenso sobre la definición de estas dos unidades urbanas, se acepta, en términos generales, que el área urbana es la ciudad misma, más el área contigua edificada, habitada o urbanizada con usos del suelo de naturaleza no-agrícola y que, partiendo de un núcleo, presenta continuidad física en todas direcciones hasta que sea interrumpida en forma notoria por terrenos de usos no-urbanos, como bosques, sembradíos o cuerpos de agua. Esta unidad territorial es la que contiene dentro de sus límites el máximo de población calificada como urbana desde los puntos de vista geográfico, social y económico, excepto el político o administrativo.

... la zona (o área) metropolitana se define, en términos generales, como la extensión territorial que incluye a la unidad político-administrativa que contiene a la ciudad central, y a las unidades político administrativas contiguas a ésta que tienen características urbanas, tales como sitios de trabajo o lugares de residencia de trabajadores

dedicados a actividades no-agrícolas, y que mantienen una interrelación socioeconómica directa, constante e intensa con la ciudad central, y viceversa.

La zona metropolitana se distingue del área urbana en cuanto a que su límite constituye una envolvente de la segunda y a que su forma es más regular, puesto que se construye de los límites de las unidades políticas o administrativas menores en que se divide el país: municipios y delegaciones, en el caso de la ciudad de México (Unikel, 1978: 116-118).

A lo largo del periodo estudiado se registró un crecimiento espacial acelerado de algunas ciudades hacia su periferia, resultado de las anexiones de diferente número de municipios que las rodean. El ritmo y las modalidades de esta extensión espacial varían según el dinamismo de las ciudades. Este anexionismo dio lugar a la consolidación de las 13 zonas metropolitanas registradas en 1970, de acuerdo con Unikel (1978) y al surgimiento de otras 16 zonas metropolitanas hacia finales del periodo (Negrete, 1995:37-42), por lo que en el 2000 se definieron 29 zonas metropolitanas. Al inicio del periodo en las zonas metropolitanas se integraron 43 localidades mayores de 10 mil habitantes, y para el 2000 aumentaron a 197 las localidades que superaban este límite de habitantes (Figuras 12 y 13). Por otra parte, la población que vivía en las zonas metropolitanas aumentó 2.7 veces entre 1970 y el 2000, pasó de 14.5 millones de habitantes a 40.0 millones, y su proporción respecto a la población urbana total se mantuvo casi igual, en 1970 representó el 61.2% y en el 2000 el 61.3.

ESTRUCTURA DE LA POBLACIÓN URBANA

En un estudio geodemográfico como el que se viene realizando, es importante analizar la estructura de la población porque permite conocer con mayor detalle cómo se encuentra diferenciada la población, lo que contribuye a establecer un plan de desarrollo acorde a sus características, considerando que la estructura de la población difiere en las distintas sociedades y depende también de la escala a que se analice: país, región, ciudad, etc. Cuando se habla de la estructura de la población se hace referencia, como señala Clarke (1991), a aspectos como edad, sexo, estado civil, tamaño de la familia, tipo de vivienda, actividad económica, nacionalidad, lengua, religión, etc., aspectos que se pueden cuantificar y cuyos datos suelen estar registrados en los censos de población.

En este estudio sólo se analizaron, la edad y el sexo por ser dos aspectos muy significativos de la estructura de la población, a causa de las repercusiones que mostraron sobre el crecimiento demográfico. En la estructura por edad influyen directamente tres variables: la mortalidad, la fecundidad y la migración; cualquier cambio que sufra una de las tres variables mencionadas va a afectar de alguna manera a las otras dos. El otro aspecto que caracteriza a la población urbana en México, como se verá más adelante, es una mayor presencia de mujeres.

Estructura por edad de la población urbana

Para conocer de manera detallada la estructura por edad de la población se ha dividido a ésta en tres grupos: niños, adultos y ancianos. Las principales características de cada uno de estos tres grupos son las siguientes:

Niños, de 0 a 14 años de edad; en general, se considera que la mayoría de la población de esta edad no se reproduce ni tampoco son productivos; aunque en nuestro país, por las carencias económicas, es frecuente que muchos niños menores de 14 años trabajen. La proporción de este grupo tiende a ser menor en las áreas urbanas que en las rurales.

Adultos, grupo entre 15 y 64 años de edad, es el que está constituido con las edades más propicias a la reproducción y el que integra las edades más productivas de la población; además, es el grupo que presenta mayor movilidad espacial; en general se puede decir que de este grupo dependen económicamente los niños y los ancianos. La proporción de este grupo tiende a ser mayor en las áreas urbanas que en las rurales.

Ancianos, grupo cuya edad corresponde a 65 y más años; en algunos casos los hombres pueden ser reproductivos; también los integrantes de este grupo, en determinadas circunstancias, pueden ser productivos; se caracteriza por tener mayor número de mujeres. La proporción de personas en este grupo muestra una muy ligera tendencia al aumento.

Para analizar la evolución demográfica de estos tres grupos de edad, en 1970 inicio del periodo, y en el año 2000, fin del mismo, se elaboró la Figura 14, en la que se señala la estructura por edad, tanto de la población total del país como de la rural y la urbana; en la gráfica se observa un desplazamiento de los datos hacia la derecha, entre el principio y el fin del periodo, sobre la base del triángulo correspondiente a la población de 15 a 64 años, lo que muestra un incremento del porcentaje de adultos en la población total, urbana y rural. También se puede observar que la población urbana en ambas fechas registra mayor porcentaje de adultos y menor porcentaje de ancianos y niños que la población total y rural; estas variaciones estuvieron en relación con las diferencias en la fecundidad, debido al distinto comportamiento de las parejas, al uso de métodos anticonceptivos y a los movimientos migratorios de adultos jóvenes en busca de empleo en las áreas urbanas.

La estructura por edad presentó en el periodo 1970-2000 las características siguientes:

- a) En la población total, aunque la proporción del grupo de niños se redujo en valores relativos de 46.2% a 33.4, en valores absolutos aumentó de 22.3 millones a 32.5; el número de adultos aumentó, tanto en valores relativos como en absolutos, en valores relativos pasó de 50.1% a 59.6 y en valores absolutos se duplicó al pasar de 24.1 millones a 58.0; la población de ancianos también aumentó en valores relativos y absolutos, en los primeros pasó de 3.7% a 4.9, y en los segundos de 1.7 millones a 4.7, un aumento de 2.6 veces su valor (Cuadro 9).

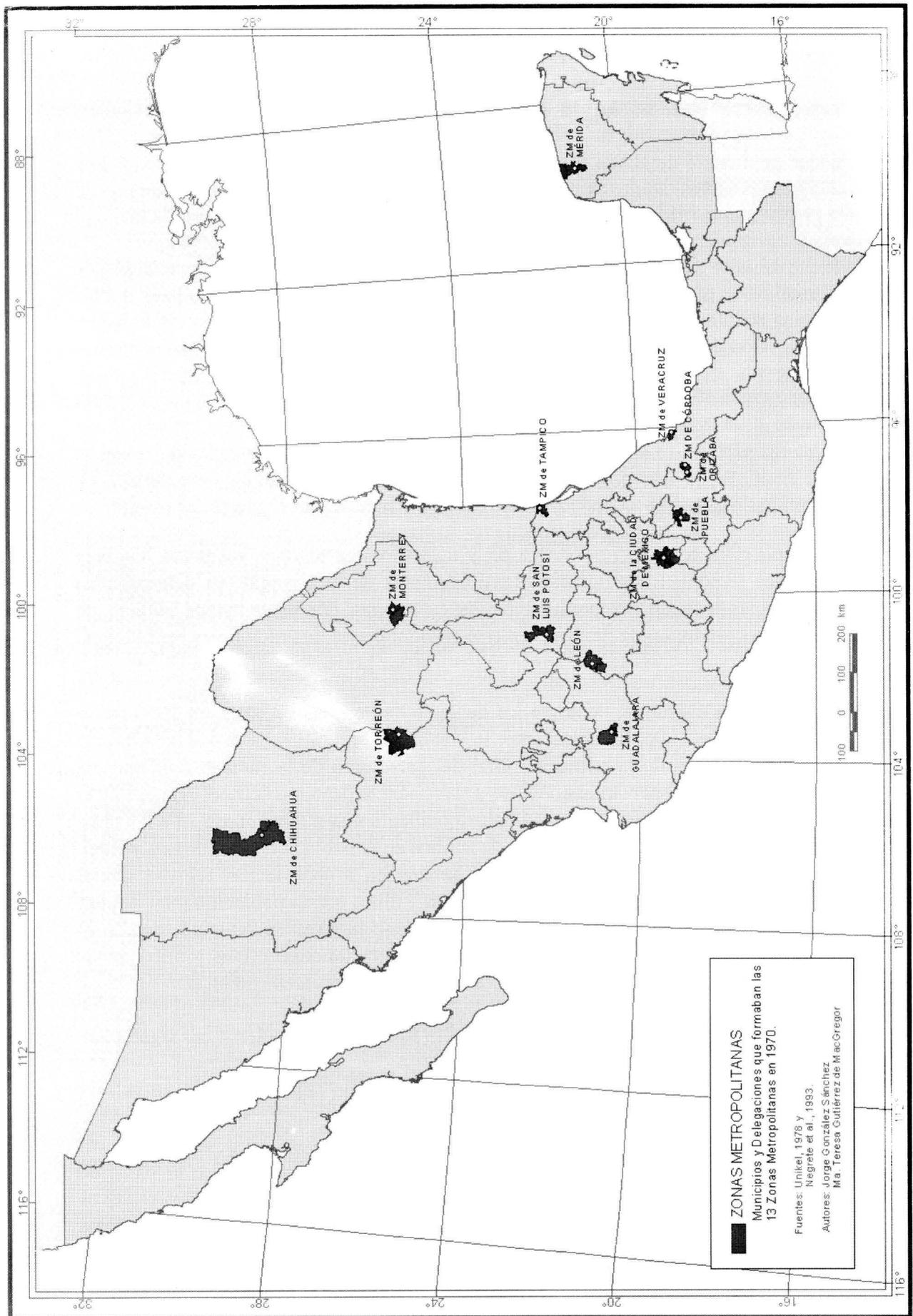


Figura 12. Zonas metropolitanas de México en 1970.

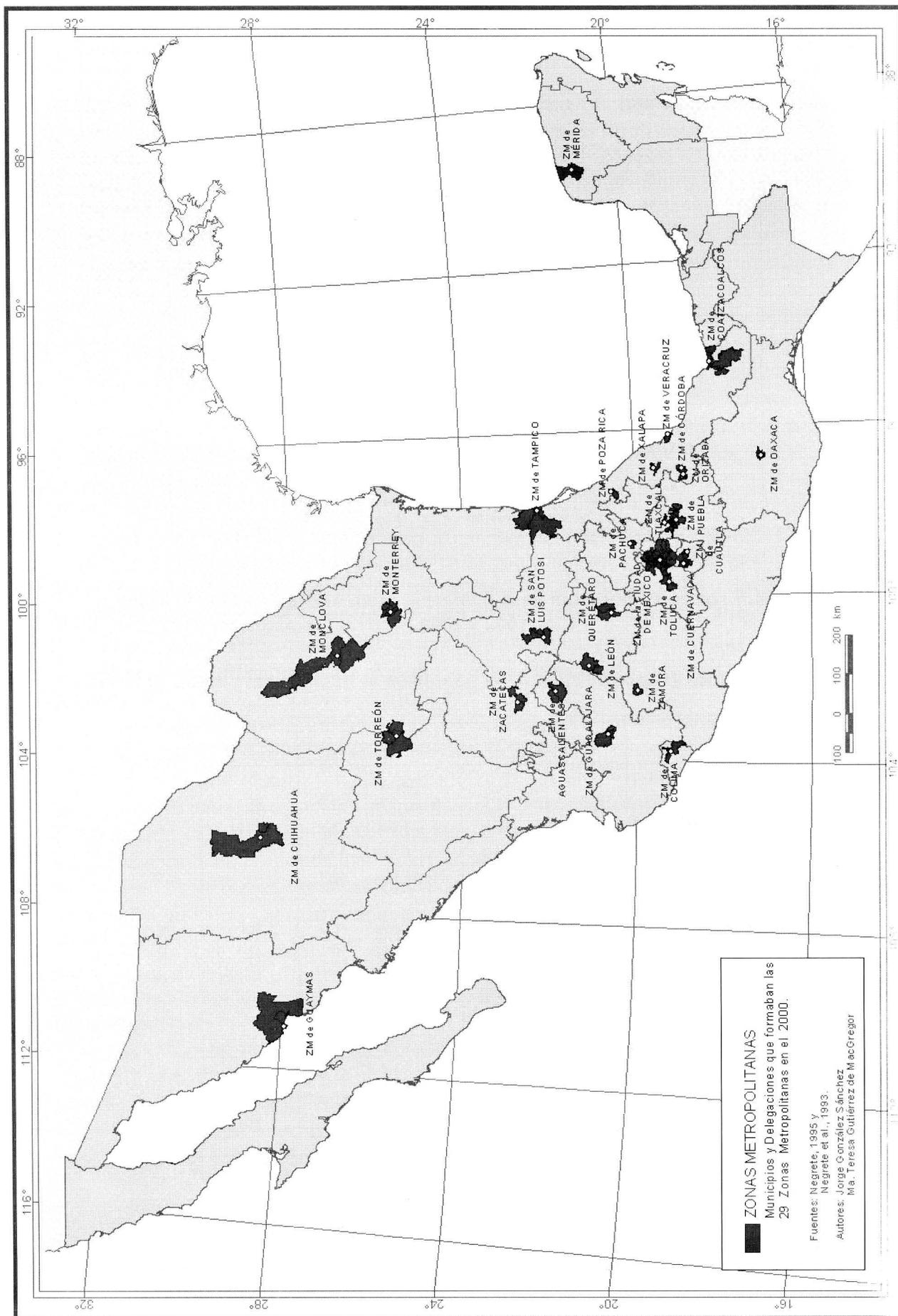
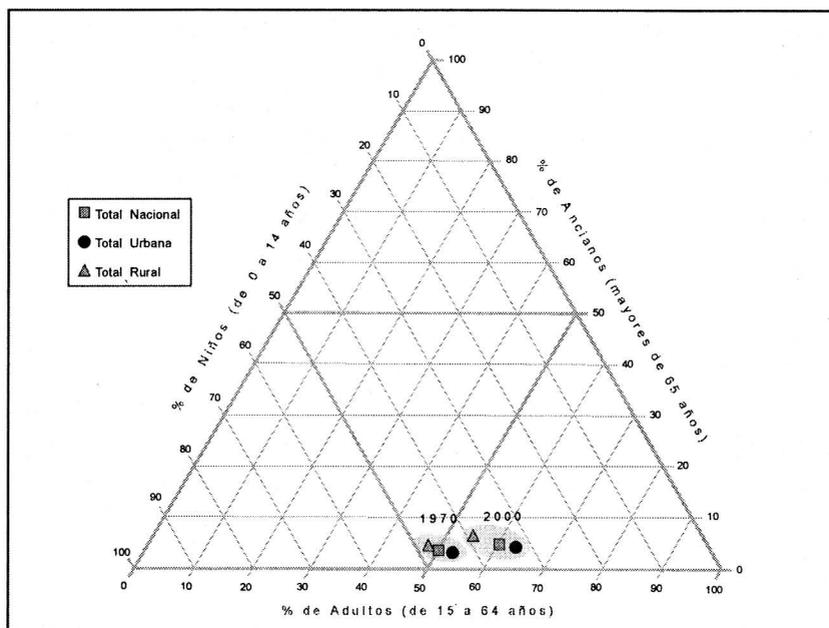


Figura 13. Zonas metropolitanas de México en el 2000.



Fuente: Cuadro 9.

Figura 14. Estructura por edad de la población total, urbana y rural de México, 1970 y 2000.

Cuadro 9. Grandes grupos de edad de la población urbana, rural y total, 1970-2000

	NIÑOS		ADULTOS		ANCIANOS	
	Total	%	Total	%	Total	%
POBLACIÓN URBANA						
1970*	8 061 597	43.9	9 685 979	52.7	623 105	3.4
1980*	12 569 574	40.4	17 363 002	55.8	1 131 930	3.6
1990	18 742 070	36.3	30 926 996	59.8	2 027 424	3.9
2000	20 264 865	31.0	40 681 044	62.3	2 949 446	4.5
POBLACIÓN RURAL						
1970	14 225 083	47.6	14 461 194	48.4	1 168 280	3.9
1980	16 156 600	45.2	18 003 288	50.4	1 429 190	4.0
1990	12 404 434	42.0	15 307 039	51.8	1 349 417	4.6
2000	12 322 108	38.3	17 411 283	54.1	1 800 865	5.6
POBLACIÓN TOTAL						
1970	22 286 680	46.2	21 147 173	50.1	1 791 385	3.7
1980	28 726 174	43.0	35 366 290	52.9	2 561 120	3.8
1990	31 146 504	38.3	46 234 035	56.9	3 376 841	4.2
2000	32 586 973	33.4	58 092 327	59.6	4 750 311	4.9

Nota: * En estos periodos la información estadística por grupos de edad sólo se presenta a nivel municipal, por lo que en los totales sólo se consideró aquellos municipios donde la localidad urbana representaba más del 80% de la población total del municipio.

En el cuadro no se incluye la información de la población que no especificó su edad.

Fuente: Cálculos con base en la información del IX al XII Censos de Población y Vivienda. México. Volúmenes estatales.

- b) En la población rural, en el mismo periodo, el grupo de niños mostró una reducción tanto en valores relativos como absolutos; la proporción de población infantil se redujo de 47.6% a 38.3, y en valores absolutos bajó de 14.2 millones a 12.3; la proporción de adultos aumentó tanto en valores relativos como en absolutos, en relativos pasó de 48.4% a 54.1 y en absolutos aumentó de 14.4 millones a 17.4; los ancianos aumentaron ligeramente, tanto en valores relativos como absolutos, pasaron de representar el 3.9% y 5.6%, respectivamente, y en absolutos de 1.1 millones aumentaron a 1.8.
- c) En la población urbana la proporción del grupo de niños tuvo fuerte reducción en valores relativos, de 43.9% bajó a 31.0, aunque en valores absolutos pasó de 8 millones a 20.2; la proporción de adultos creció de 52.7% a 62.3, en valores absolutos aumentó de manera notable, de 9.6 millones a 40.6, un aumento de casi cuatro veces; la proporción de ancianos se incrementó en valores relativos de 3.4% a 4.5 y en valores absolutos registró un aumento significativo de 623 mil a 2.9 millones, un incremento en 30 años, de 4.7 veces.

En resumen, en el periodo 1970 -2000 se produjeron cambios notables, el grupo de niños se redujo en valores relativos, tanto en la población nacional como en la urbana y la rural; en cambio en valores absolutos aumentó en la nacional y en la urbana, pero disminuyó en la rural. En el mismo periodo el grupo de adultos y el grupo de ancianos presentaron un aumento constante tanto en valores absolutos como en relativos en todos los niveles: nacional, urbano y rural; pero destacó, en la población rural, un aumento notable del grupo de ancianos, en valores relativos.

El proceso de envejecimiento de la población de México aumentará en los próximos decenios, como se deduce de las tendencias ascendentes en los datos obtenidos entre 1970 y 2000; esto se puede observar en el Cuadro 9, en el que el envejecimiento demográfico, en los últimos 30 años, no ha tenido el mismo ritmo de crecimiento en las áreas urbanas que en las rurales; en ese periodo a nivel nacional se duplicó la población anciana, pero se debe señalar especialmente el aumento en las áreas urbanas, en donde casi se quintuplicó el número de ancianos; en las áreas rurales, aunque en porcentaje fue el que tuvo mayor incremento, en valores absolutos sólo consiguió un ligero aumento de 1.5 veces su valor en el periodo. Conocer el incremento de los ancianos es muy importante porque se trata de un grupo de la población olvidado, que tiene necesidades específicas y al que no se le proporcionan todos los servicios que requiere, que suelen ser onerosos y que gravitan sobre los adultos.

Las variaciones de los grupos de edad que se observaron entre las áreas urbanas y las rurales, tienen fuerte relación con las diferencias en la fecundidad; en estas variaciones también influyeron las diferencias en la mortalidad, en el incremento de la esperanza de vida y en los movimientos migratorios de la población del campo hacia la ciudad en la edad considerada más fértil, lo que produjo un envejecimiento de su población en áreas rurales.

Estructura por edad de la población urbana según el tamaño de las ciudades

La estructura por edad de la población urbana depende, en gran parte, del tipo de actividad económica a la que se dedique su población. En general se puede decir que una ciudad que registre un fuerte crecimiento demográfico tiende a tener un grupo elevado de adultos. Resulta interesante analizar la Figura 15 y el Cuadro 10 que muestran los cambios en las proporciones de los tres grupos de edad: niños, adultos y ancianos, según los rangos en los que se han clasificado las ciudades de acuerdo con la cantidad de habitantes que poseían entre 1970 y 2000.

Según el tamaño de las ciudades, se observaron dos grupos con características diferentes, en el primero, Grupo A, quedaron comprendidas las ciudades con más de 100 mil habitantes y en el segundo, Grupo B, las que registraban menos de esta cifra. El Grupo A quedó integrado por los tres niveles superiores de la clasificación por tamaño de ciudades propuestas en este trabajo, cuyas características generales fueron: contener mayor porcentaje de adultos y menor porcentaje de niños y de ancianos. El Grupo B formado por las ciudades incluidas en los tres niveles inferiores de la clasificación mencionada, se significaron por contar con mayor porcentaje de niños, menor porcentaje de adultos y mayor proporción de ancianos.

Se constató que tanto en 1970 como en el 2000, la proporción de niños fue inversamente proporcional al tamaño de las ciudades, esto es: a mayor tamaño de ciudades, menor proporción de niños; en cambio, la proporción de adultos fue directamente proporcional al tamaño de las ciudades, lo que significa que a mayor tamaño de la ciudad corresponde mayor proporción de adultos; por el contrario, el porcentaje de ancianos fue inversamente proporcional al tamaño de las ciudades, a menor tamaño de ciudades correspondió mayor porcentaje de ancianos.

Estructura por sexo de la población urbana

Del mismo modo que se analizó la estructura por edad según los diferentes tamaños de ciudades, se presentan las diferencias de la estructura por sexo de nuestro país, tanto en 1970 como en el 2000. Esta distinción es muy importante en razón de las funciones y de los papeles impuestos a cada uno de los sexos en las diferentes sociedades humanas (Noin, 1988:172). Según Clarke (1991:115): “La relación entre los dos sexos está influida por tres factores principales: la preponderancia de nacimientos masculinos, la diferente mortalidad por sexos y las migraciones”. Se ha podido comprobar que nace mayor número de niños que de niñas, también que la mortalidad del sexo masculino es más elevada que la del sexo femenino, tanto en edad infantil como en edades avanzadas, por lo que, entre los ancianos, llamados actualmente adultos en plenitud, predominan las mujeres. No todas las ciudades tienen la misma proporción relativa de hombres que de mujeres. La migración es uno de los principales factores que equilibran o desequilibran los efectivos de los dos sexos y explica las principales diferencias a escala regional o local. Las diferencias espaciales que se observan están en razón del tipo de función que desempeña cada uno de los sexos en las diferentes actividades que realizan.

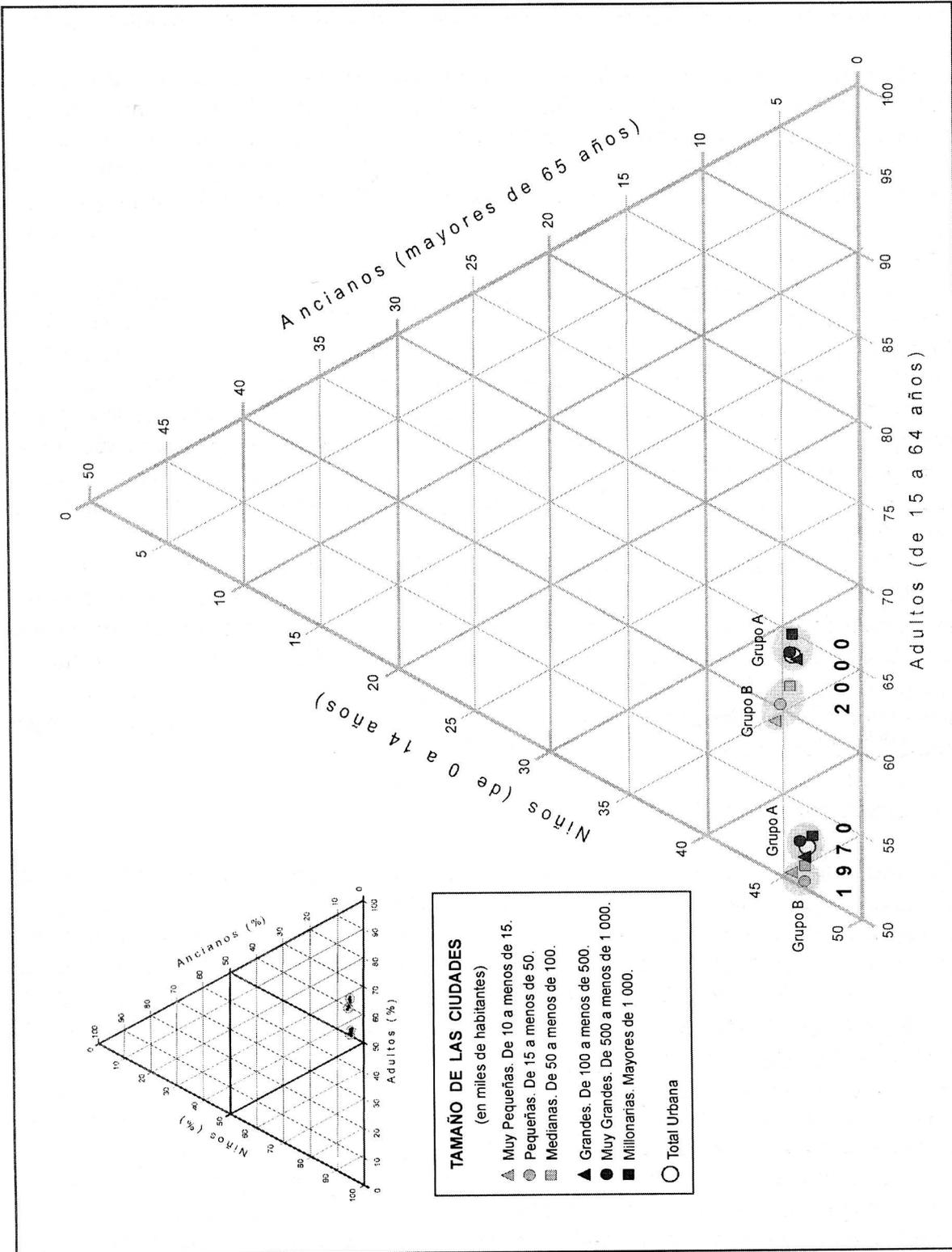


Figura 15. Estructura por edad de la población urbana de México por tamaño de ciudad, 1970 Y 2000

Fuente: Cuadro 10.

Para facilitar las comparaciones entre ciudades o regiones se utiliza la relación por sexos que se obtiene calculando un coeficiente que puede ser de masculinidad o de feminidad, el cual permite conocer los desequilibrios que existen entre los dos sexos, en este trabajo se utilizó el de masculinidad, que se refiere al número de hombres por cada cien mujeres, el cálculo se realizó de la manera siguiente:

$$\text{Coeficiente de Masculinidad} = \frac{\text{Número total de hombres}}{\text{Número total de mujeres}} \times 100.$$

Cuadro 10. Estructura por edad de la población urbana por tamaño de ciudad, 1970 y 2000

Tamaño de ciudad	GRUPOS POR EDAD 1970 (en porcentaje)			GRUPOS POR EDAD 2000 (en porcentaje)		
	De 0 a 14 años	De 15 a 64 años	65 y más años	De 0 a 14 años	De 15 a 64 años	65 y más años
Muy Pequeñas	45.0	50.6	4.4	34.8	58.0	5.5
Pequeñas	46.0	50.4	3.7	34.0	59.4	5.1
Medianas	44.9	51.4	3.7	33.1	60.8	4.6
Grandes	44.4	51.9	3.7	33.6	62.7	4.3
Muy Grandes	43.3	52.7	4.0	31.1	62.8	4.6
Millonarias	43.5	53.3	3.2	39.7	63.0	4.4
Población Urbana	43.9	52.7	3.4	31.0	62.3	4.5
Total Nacional	46.2	50.1	3.7	33.4	59.6	4.9

Nota: En 1970 sólo se incluyó la información estadística de los municipios cuyas localidades urbanas representaban el 80% o más de la población total municipal.

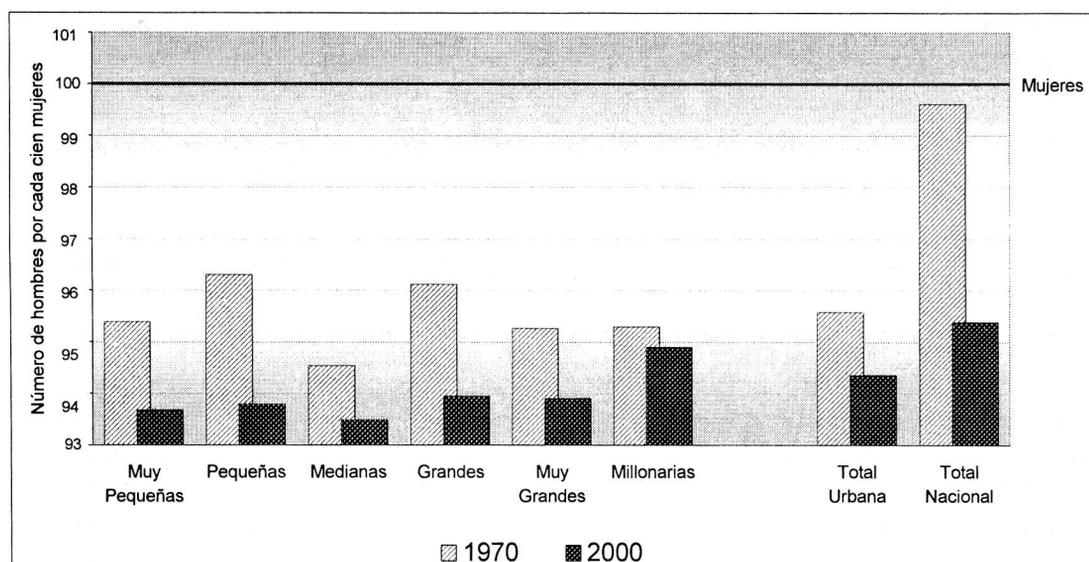
Fuente: Cálculos con base en la información del IX y del XII Censos de Población y Vivienda. México. Volúmenes estatales.

En el conjunto de la población nacional se pudo constatar que no existe un fuerte desequilibrio numérico entre los dos sexos, los hombres fueron un poco menos numerosos que las mujeres: en 1970 había 99.6 hombres por cada 100 mujeres; en el 2000 esa relación se reduce a 95.4 (Figura 16 y Cuadro 11); en esta reducción es posible que hayan influido los movimientos migratorios internacionales de nuestros compatriotas, la mayoría del sexo masculino, que se dirigieron al vecino país del norte y, también, a que la esperanza de vida al nacer es mayor en el sexo femenino que en el masculino.

Al comparar la relación de sexos entre la población urbana y la total nacional, se observó que tanto en 1970 como en el 2000, el coeficiente de masculinidad de la población urbana resultó inferior al de la población total del país.

Otro aspecto que influye en las diferencias de sexos es el referente a la esperanza de vida al nacimiento, entre la mujer y el hombre que favorece al sexo femenino, la cual se ha ido incrementado en nuestro país; a nivel nacional la esperanza de vida en 1970 fue de 61.6 años, para las mujeres fue de 63.5 y para los hombres de 59.7 años; en el 2000, la esperanza

de vida subió a 75.3 años a nivel nacional, para las mujeres fue de 77.9 años y para los hombres de 73.4 (CONAPO, 2001:23-24).



Fuente Cuadro 11.

Figura 16. Coeficiente de masculinidad de la población urbana por tamaño de ciudad, 1970 y 2000.

Cuadro 11. Coeficiente de masculinidad de la población urbana por tamaño de ciudad, 1970 y 2000

Tamaño de ciudad	1 9 7 0			2 0 0 0		
	Hombres	Mujeres	Coeficiente de Masculinidad	Hombres	Mujeres	Coeficiente de Masculinidad
Muy Pequeñas	563 174	590 396	95.4	1 151 856	1 229 503	93.7
Pequeñas	1 396 004	1 449 529	96.3	3 142 527	3 350 692	93.8
Medianas	813 717	860 694	94.5	1 652 746	1 767 926	93.5
Grandes	3 014 279	3 135 966	96.1	5 237 267	5 574 594	93.9
Muy grandes	307 045	322 299	95.3	4 813 563	5 125 946	93.9
Millonarias	5 522 269	5 794 839	95.3	15 709 916	16 554 452	94.9
Población Urbana	11 616 488	12 153 723	95.6	31 707 875	33 603 113	94.4
Total Nacional	24 065 614	24 159 624	99.6	47 592 253	49 891 159	95.4

Fuente: Cálculos con base en la información del IX y del XII Censos de Población y Vivienda. México. Volúmenes estatales.

Si se analiza la estructura de la población urbana por sexo, tomando en cuenta las seis categorías por tamaño en que han sido clasificadas las ciudades, se observa un pre-

dominio del sexo femenino, pero no hay gran variación del coeficiente de masculinidad, ni parece haber una clara relación con los diferentes tamaños de ciudades. En 1970 las ciudades que contaban con el mayor coeficiente de masculinidad eran las pequeñas, en el 2000 fueron las millonarias. Por lo que atañe al grupo de ciudades medianas fue el que presentó el menor coeficiente de masculinidad, tanto en 1970 como en el 2000. En resumen, el coeficiente de masculinidad se ha reducido de 1970 al 2000 en todas las ciudades, no importando su tamaño.

CAPÍTULO II

DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE LA POBLACIÓN URBANA

Para analizar la distribución de la población se debe investigar en primer lugar, según George (1965:15), si la discontinuidad del poblamiento corresponde a una discontinuidad de las condiciones naturales en el establecimiento de la población, o a otros factores. Al respecto, Terán opina (1971:16) que: “El clima, el relieve, las disponibilidades de recursos económicos guían y orientan las grandes líneas de fuerza de la población mundial y explican en gran parte su discontinuidad y desigualdad”. También señala:

La geografía de la población no puede limitarse a cartografiar, describir y explicar en el momento actual el estado de su distribución, sino que ha de extender su atención a cartografiar y explicar las variaciones experimentadas por aquella en el tiempo y deducir de su estudio las perspectivas de su futura evolución (Terán 1971:17).

Por su parte, los geógrafos Bastié y Dezert (1991:78) opinan que el papel de las condiciones naturales, en general, y en particular del clima y de sus consecuencias en la formación del paisaje urbano y su funcionamiento, es frecuentemente muy subestimado y, sin embargo, una reacción se manifiesta, por el interés que conlleva hoy día la noción del ambiente.

En este estudio se da a conocer la situación física donde se encuentran emplazadas las ciudades y se analiza el crecimiento urbano, en relación con dos aspectos naturales muy importantes como la altitud y el clima, lo que permitió apreciar y evaluar algunas diferencias del poblamiento en los últimos treinta años en el espacio mexicano, aun cuando también el relieve y la disponibilidad de recursos económicos explican en gran parte la discontinuidad y la desigualdad en la distribución de la población urbana en México.

A pesar de que se considera que en ciertas circunstancias algunos factores naturales influyen para que las ciudades se establezcan y crezcan en tamaño, no se deja de reconocer que frecuentemente son más importantes otros factores, entre ellos los socioeconómicos, los políticos y los históricos.

Distribución de las ciudades en el espacio mexicano

El gran aumento de ciudades en nuestro país, en los últimos 30 años, significó una gran transformación del espacio ocupado por áreas urbanas en perjuicio de áreas rurales. El análisis comparativo de los mapas correspondientes a la distribución de las ciudades en 1970 y en el 2000 (Figuras 3 y 4) aporta precisiones sobre la ocupación humana del espacio

urbano en dos momentos diferentes, en ambas cartas se observan profundos contrastes, áreas que soportan grandes concentraciones de población urbana, áreas que no cuentan con población urbana y áreas en las que las ciudades están separadas por grandes extensiones vacías. Los cambios en el espacio geográfico son consecuencia del notable aumento de localidades urbanas, tanto en número como en tamaño, debido a un crecimiento natural diferencial, aunado a un aumento de los movimientos migratorios internos de las áreas rurales a las urbanas. En ambos mapas se observa que las aglomeraciones urbanas están distribuidas de manera muy desigual en la superficie del país.

POBLACIÓN URBANA POR ALTITUD

Para hacer un análisis más detallado de la distribución de la población urbana en el espacio, se ha seleccionado en primer lugar la altitud por considerar que México es un país con un relieve muy accidentado, con enormes contrastes; cuenta con pocos espacios llanos que faciliten la construcción de vías de comunicación que favorezcan un desarrollo urbano regional equilibrado.

Cuando se analiza la distribución vertical de la población se encuentran grandes diferencias entre la distribución de la población a nivel mundial y la obtenida por nosotros a nivel nacional; Staszewski (citado en Clarke, 1991:26) al referirse a la distribución de la población por altitud, señala que el 56.2% de la población mundial vive entre el nivel del mar y 200 m; este dato es interesante porque existe una discrepancia notable con lo que se ha calculado para México; en esas mismas bajas altitudes se localizaba, en 1950 poco más del 21% de la población total del país; en ese mismo año, la mayor parte de la población de México, el 69%, vivía arriba de los 1 000 m de altitud (Instituto de Geografía, 1962:38-39).

Es importante señalar que la altitud no se puede dissociar de la latitud (Clarke 1991:27); en países situados en bajas latitudes, como es el caso de México que se encuentra atravesado en su parte media por el trópico de Cáncer, se forman dos zonas, una al norte del trópico de Cáncer que corresponde a la zona subtropical, y otra al sur del trópico de Cáncer, que corresponde a la zona intertropical; en estas zonas la altitud resulta ventajosa debido a que este factor, en nuestro país, modifica al clima mejorándolo notablemente. Este hecho se ve reflejado en la distribución de la población urbana ya que al relacionar en el año 2000 a la población urbana de México con la altitud, se encontró que entre el nivel del mar y los 200 m se localizaba el 21% de la población urbana y por arriba de los 1 000 m de altitud vivía el 67% (Cuadro 12). Es decir, se ha mantenido, en general, el mismo patrón en los últimos 50 años.

Para observar los cambios acaecidos en los últimos 30 años se han comparado datos de 1970 y del 2000. Con este fin se han elaborado nueve mapas referentes a este tema, un mapa físico, en el que se han señalado las principales zonas montañosas del país; seis mapas que presentan la distribución de la población urbana en cada una de las tres zonas altitudinales seleccionadas en forma separada, lo que permite hacer un análisis más detallado y conocer los cambios ocurridos en el tiempo; se incluyen, además, dos mapas que muestran la distribución de la población urbana en conjunto, integrando las tres zonas altitudinales seleccionadas.

Cuadro 12. Población urbana por altitud, 1970 – 2000

Zonas Altitudinales (en m)	1 9 7 0			1 9 8 0			1 9 9 0			2 0 0 0		
	Población	%	No. de Locs.									
Menos de 200	4 467 896	18.8	92	7 348 106	18.7	119	10 706 683	20.7	155	14 002 812	21.4	185
De 200 a menos de 1 000	2 517 591	10.6	41	4 182 158	10.6	53	5 811 727	11.2	70	7 439 405	11.4	78
Más de 1 000	16 784 723	70.6	135	27 775 719	70.7	200	35 178 080	68.1	247	43 868 771	67.2	303
Totales	23 770 210	100.0	268	39 305 983	100.0	372	51 696 490	100.0	472	65 310 988	100.0	566

Fuente: Cálculos con base en la información del IX al XII Censos de Población y Vivienda. México. Volúmenes estatales.

En la Figura 17 se observan las principales formas del relieve mexicano; no debe olvidarse que México es un país con un relieve muy accidentado y que en su enorme extensión se encuentra gran cantidad de áreas montañosas que sobrepasan, con mucho la altitud de 1 000 m; entre ellas que destacan las Sierras Madre Oriental y Occidental, el Sistema Volcánico Transversal, la Sierra Madre del Sur, la Sierra Madre de Chiapas, etc., que llegan en algunos casos a altitudes por arriba de los cinco mil metros, como sucede en la serie de aparatos volcánicos que se extienden de este a oeste, aproximadamente a lo largo del paralelo 19° de latitud norte, en el llamado Sistema Volcánico Transversal, nos referimos al Pico de Orizaba o Citlaltépetl, localizado en el extremo oriental de la misma; al Iztacíhuatl y al Popocatepetl situados en su porción central y, con una altitud superior a cuatro mil metros, a la Malinche o Matlalcuéytl y al Nevado de Toluca o Xinantécatl, también en la porción central, y al Nevado de Colima en su extremo occidental. Destaca al norte del Sistema Volcánico Transversal, entre las Sierras Madres Oriental y Occidental, el enorme territorio ocupado por la Altiplanicie Mexicana, que en su porción sur se denomina Meseta Central o de Anáhuac y en su porción septentrional Meseta del Norte; se aprecia también la larga y estrecha península de Baja California, separada del continente por el Golfo de California o Mar de Cortés, a lo largo de la cual corre una serie de sierras.

Siguen en importancia por su extensión las áreas comprendidas entre el nivel del mar y los 200 m de altitud; corresponden a las llanuras costeras del país, tanto a las del Océano Pacífico como a las del Golfo de México, al Istmo de Tehuantepec y a la península de Yucatán.

Las áreas situadas entre los 200 y menos de 1 000 m sobre el nivel del mar, son de menor extensión, se presentan en los declives de las áreas montañosas, principalmente en las vertientes exteriores de las Sierras Madre Occidental, del Sur y de Chiapas y Sierras de la Península de Baja California que se inclinan hacia el Océano Pacífico y en los declives exteriores de la Sierra Madre Oriental que se inclinan hacia el Golfo de México.

Con el fin de conocer la relación que guardaba la distribución de la población urbana con la altitud, se elaboraron mapas correspondientes a 1970 y 2000 respectivamente, en los que se han localizado las ciudades clasificadas por tamaños; se seleccionaron tres diferentes altitudes: menores de 200 m, de 200 a menos de 1 000 m y mayores de 1 000 m; se calculó la población urbana y el porcentaje que ésta representó en cada altitud en relación con la

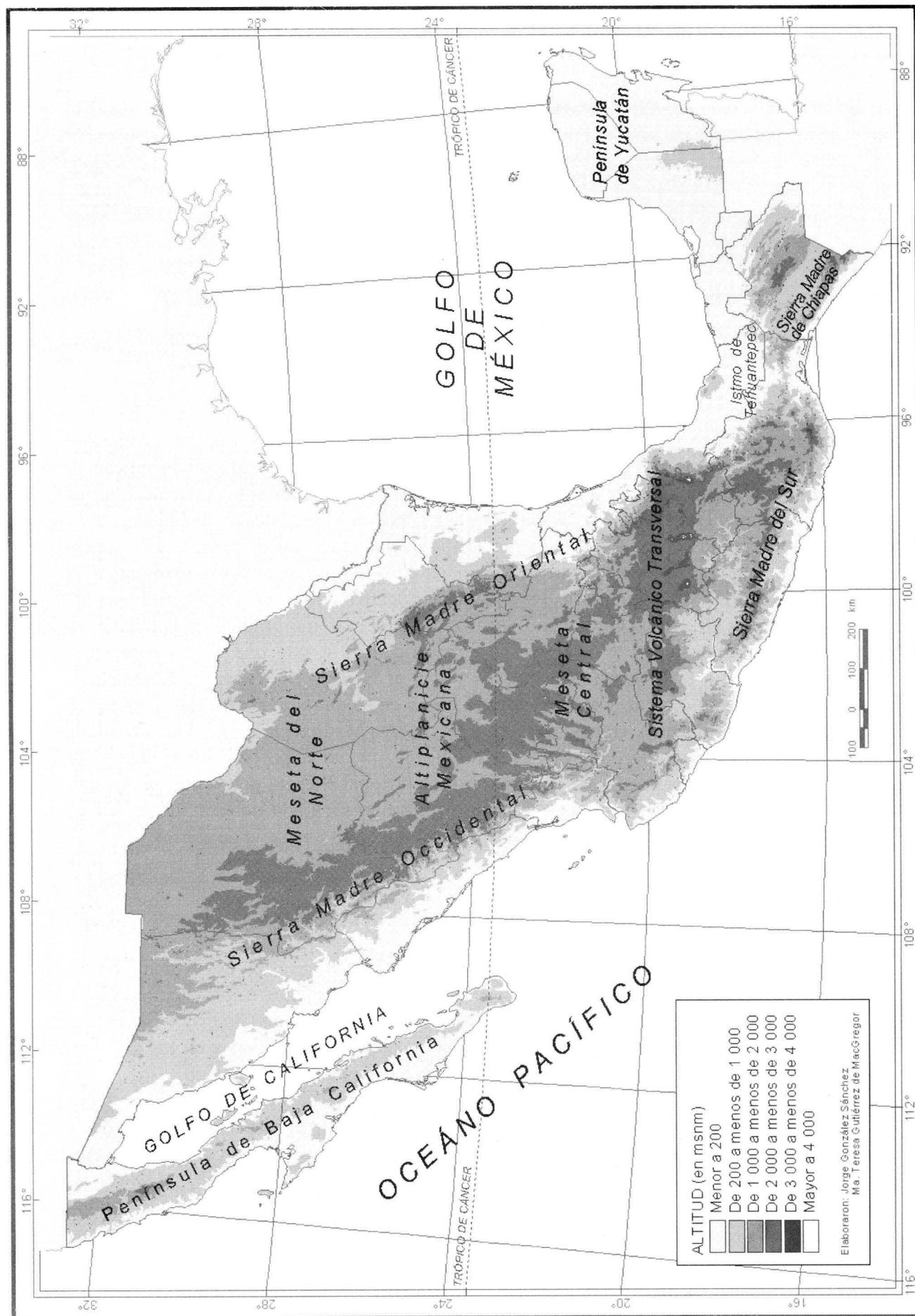
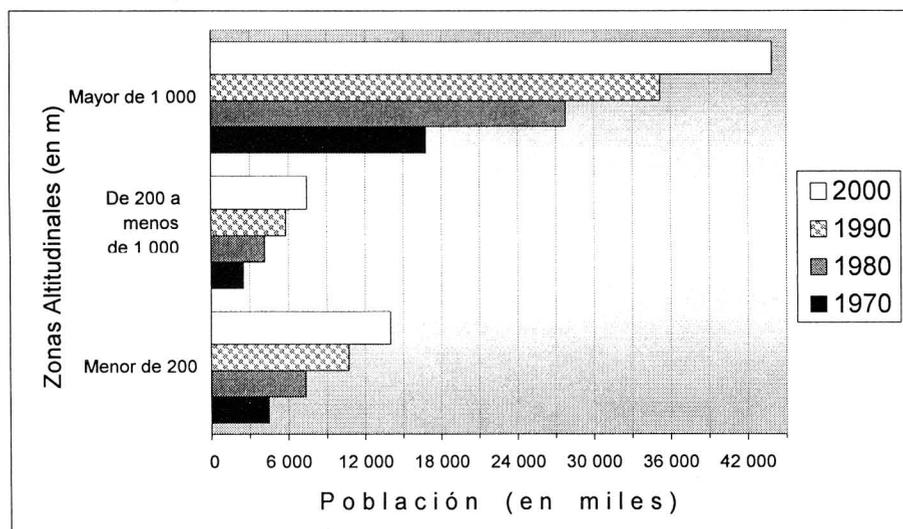


Figura 17. Población urbana por altitud, 1970-2000.

urbana total del país, se señalaron los cambios que se presentaron en el periodo 1970-2000; también se mostró el comportamiento de la población urbana en las tres zonas altitudinales y su variación en cuatro censos (Figura 18).



Fuente: Cuadro 12.

Figura 18. Zonas altitudinales de México.

Población urbana localizada a menos de 200 metros de altitud

La población urbana que vive a menos de 200 m sobre el nivel del mar se localiza en las llanuras costeras del Golfo de México, del Mar Caribe y del Océano Pacífico. En estas bajas altitudes es donde se registró el crecimiento medio anual más elevado en el periodo estudiado. Durante 1970 a 2000, la población urbana, en valores absolutos, se triplicó, registrando un aumento de 3.1 veces, al pasar de 4.4 millones de habitantes a 14.0; las ciudades situadas en estas zonas se duplicaron al aumentar de 92 a 185.

En esta altitud, en el mapa de distribución de la población urbana de 1970 (Figura 19) se observó a lo largo de ambas costas, una serie de localidades urbanas. En la llanura costera del Pacífico se localizaban seis ciudades mayores de 100 mil habitantes; de ellas tres estaban establecidas en el noroeste del país, frente al Golfo de California, al norte del paralelo 22°, citadas de sur a norte: Mazatlán, Culiacán y Ciudad Obregón; otras dos localidades en el extremo noroccidental del país, en la zona fronteriza con Estados Unidos: Tijuana y Mexicali; y una en el sur, Acapulco, situada en la porción más estrecha de la llanura costera. La llanura costera del Golfo se distinguió por registrar siete ciudades con más de 100 mil habitantes, de sur a norte se localizaban: la ZM de Mérida, la ZM de Veracruz, Poza Rica y la ZM de Tampico; en el extremo nororiental de esta llanura, en la frontera con Estados Unidos: Matamoros, Reynosa y Nuevo Laredo.

El mapa de distribución de la población urbana del 2000 (Figura 20), mostró los grandes cambios que se presentaron al final del periodo en esta altitud. Llama la atención el aumento no sólo en el número de ciudades, sino también en su tamaño. En la llanura costera

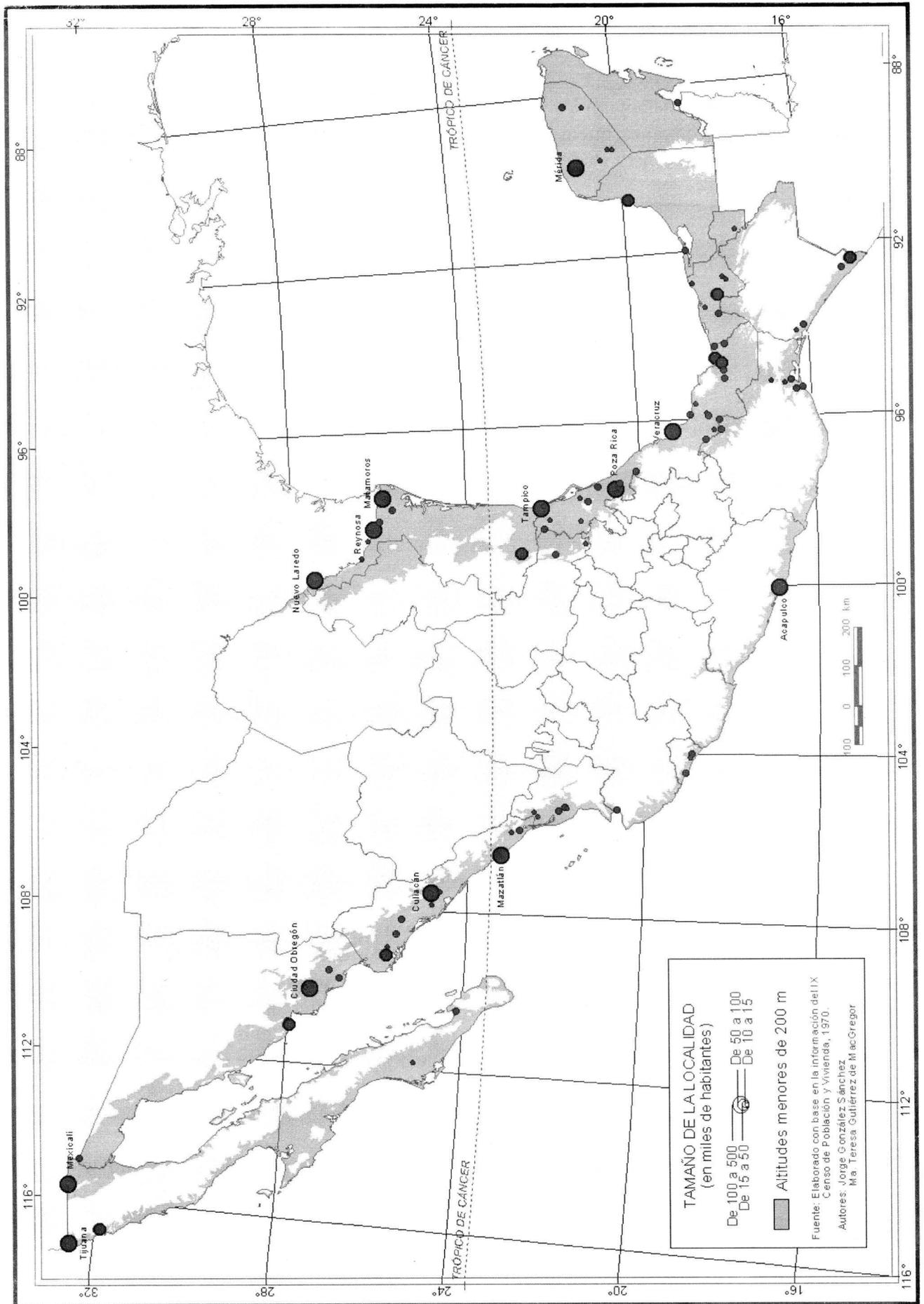


Figura 19. Localidades urbanas de México en 1970. En altitudes menores de 200 m.

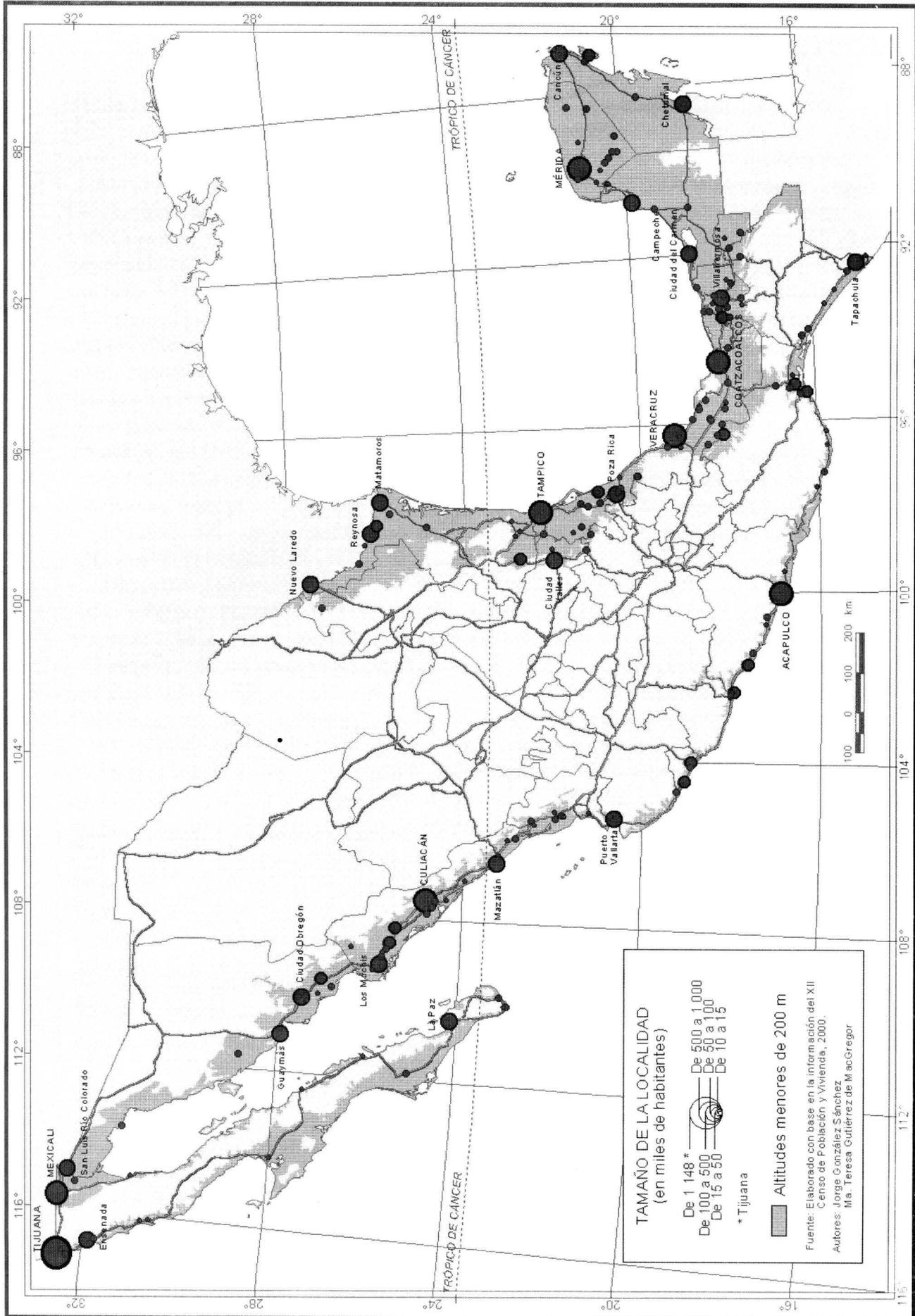


Figura 20. Localidades urbanas de México en el 2000 en altitudes menores de 200 m.

del Pacífico las ciudades superiores a 100 mil habitantes pasaron de seis a 13. Entre ellas destacaron en el extremo noroccidental del país, Tijuana con más de un millón de habitantes y Mexicali con más de medio millón, también alcanzaron más de medio millón, en la llanura costera del Pacífico al norte del paralelo 24°, Culiacán y en el sur Acapulco. Llegan a alcanzar para el 2000 más de 100 mil habitantes las siete ciudades siguientes: en el noroeste del país: San Luis Río Colorado y Ensenada, en el extremo sur de la península de Baja California, La Paz; en la llanura costera del noroeste la ZM de Guaymas, Los Mochis y Puerto Vallarta y en el extremo sur del país Tapachula. Se conservaron dentro del mismo rango Ciudad Obregón y Mazatlán.

En la llanura costera del Golfo de México las ciudades de 100 mil y más habitantes se duplicaron, pasaron de siete a 14. Entre ellas destacaron sólo cuatro con más de medio millón de habitantes: en la península de Yucatán, la ZM de Mérida; a la altura del paralelo 22° la ZM de Tampico; siguiendo hacia el sur: las ZM de Veracruz y Coatzacoalcos. El crecimiento de esta última es resultado de la explotación petrolera, en 1970 no llegaba a 100 mil habitantes, en el 2000 llegó a 626 mil habitantes. Al final del periodo alcanzaron más de 100 mil habitantes las seis ciudades siguientes: al sur del paralelo 22° Ciudad Valles y Villahermosa; en la península de Yucatán Ciudad del Carmen, Campeche, Cancún y Chetumal. Se conservaron dentro del mismo rango Nuevo Laredo, Reynosa, Matamoros y la ZM de Poza Rica.

En estas altitudes la población que vive en ciudades menores de 100 mil habitantes aumentó notablemente, para el 2000 tanto el número de localidades como su población se duplicó, las ciudades pasaron de 79 a 158 y su población se incrementó de 1.9 millones de habitantes a 3.9 (Cuadro 13).

Cuadro 13. Población urbana en ciudades mayores y menores de 100 mil habitantes según zonas altitudinales, 1970 y 2000

Zonas Altitudinales (en m)	1 9 7 0							2 0 0 0						
	Población Urbana	En localidades mayores de 100 mil habitantes			En localidades menores de 100 mil habitantes			Población Urbana	En localidades mayores de 100 mil habitantes			En localidades menores de 100 mil habitantes		
		Población	%	No. de Loc.	Población	%	No. de Loc.		Población	%	No. de Loc.	Población	%	No. de Loc.
Menos de 200	4 467 896	2 526 488	56.6	13	1 941 408	43.4	79	14 002 812	10 025 963	71.6	27	3 976 849	28.4	158
De 200 a menos de 1 000	2 517 591	1 505 018	59.8	3	1 012 573	40.2	38	7 439 405	5 776 155	77.6	11	1 663 250	22.4	67
Más de 1 000	16 784 723	14 065 190	83.8	18	2 719 533	16.2	117	43 868 772	37 213 620	84.8	31	6 655 152	15.2	272
TOTAL	23 770 210	18 096 696	76.1	34	5 673 514	23.9	234	65 310 989	53 015 738	81.2	69	12 295 250	18.8	497

Nota: Los porcentajes están calculados en relación con la población urbana total en cada una de las tres zonas altitudinales
Fuente: Cálculos con base en la información del IX y del XII Censos de Población y Vivienda. México. Volúmenes estatales.

Población urbana localizada entre 200 y menos de 1 000 m de altitud

La segunda zona es la comprendida entre 200 y menos de 1 000 m de altitud; corresponde, en su mayor parte, a las zonas de declives montañosos que se localizan hacia el Golfo de

México y el Océano Pacífico. Tanto por el poco número de ciudades, como por el bajo volumen de población urbana registrados al inicio y fin del periodo estudiado, es la que se consideró como la menos preferida para el establecimiento urbano. Aunque contaba con poca población urbana, registró un aumento de población de 2.9 veces: en 30 años pasó de 2.5 millones de habitantes a 7.4 millones. Cabe destacar que en esta altitud se contaba con un número muy bajo de ciudades, 41 al inicio del periodo, las que aumentaron a 78 al final del mismo.

En 1970 (Figura 21) en los declives montañosos del Golfo de México destacaron, en el noreste del país, Monterrey con más de un millón de habitantes, y en el Oriente, al sur del paralelo 20°, Córdoba con más de 100 mil habitantes; en los declives montañosos del Pacífico al noroeste del país sólo se localizó una ciudad de más de 100 mil habitantes, Hermosillo. En el 2000 (Figura 22) el número de ciudades de más de 100 mil habitantes pasó de tres a 11; destacó en los declives de la Sierra Madre Oriental la ZM de Monterrey, con más de 3.2 millones de habitantes; alcanzaron los 100 mil habitantes las siguientes ciudades, citadas de norte a sur: Ciudad Acuña, Piedras Negras, la ZM de Monclova, Ciudad Victoria y la ZM de Córdoba, esta última se conservó en el mismo rango. En los declives montañosos que se inclinan hacia el Pacífico destacó, en el noroeste Hermosillo, con más de 500 mil habitantes y en el centro occidente del país Tepic y Colima alcanzaron más de 100 mil habitantes; en la cuenca del Balsas, Iguala y en el sur Tuxtla Gutiérrez.

En estas altitudes, la población que vive en ciudades con menos de 100 mil habitantes aumentó ligeramente; entre 1970 y el 2000 el número de localidades de ese tamaño pasó de 38 a 67 y la población contenida en ellas aumentó poco, de 1.0 millones de habitantes a 1.6, debido a que la mayor parte son localidades urbanas muy pequeñas, con un crecimiento muy lento y algunas alcanzaron el límite urbano en el decenio de los años noventa.

Población urbana localizada arriba de los 1 000 m de altitud

Existe una marcada preferencia de la población urbana de México a vivir por arriba de los 1 000 m de altitud, lo que en parte se comprende, debido a que como ya se mencionó anteriormente, en las bajas latitudes en las que se encuentra situado nuestro país, la altitud resulta beneficiosa al mejorar el clima, transformándolo en templado. Las partes altas del país son frecuentemente más saludables que las zonas costeras, en las que, hasta hace pocos años, las enfermedades infecciosas, parasitarias, bacterianas y virales eran más frecuentes y severas.

En estas altitudes en 1970 vivían más de 16.7 millones de habitantes, equivalentes al 70% de la población urbana de México; el número de localidades registradas fue de 135, lo que representa más del 50% del total de localidades urbanas del país. En el análisis del mapa de distribución de la población urbana de 1970 (Figura 23) se observa claramente una gran concentración de núcleos urbanos en la parte central, situados en la serie de pequeñas cuencas que se forman a lo largo del Sistema Volcánico Transversal, en la porción sur de la altiplanicie, conocida como Meseta Central o de Anáhuac; en la parte septentrional del país, dentro de la Meseta del Norte, se localizaron algunas ciudades grandes (de más de 100 mil habitantes) aisladas; en el sur del país existían pocas ciudades y ninguna rebasaba los 100 mil habitantes.

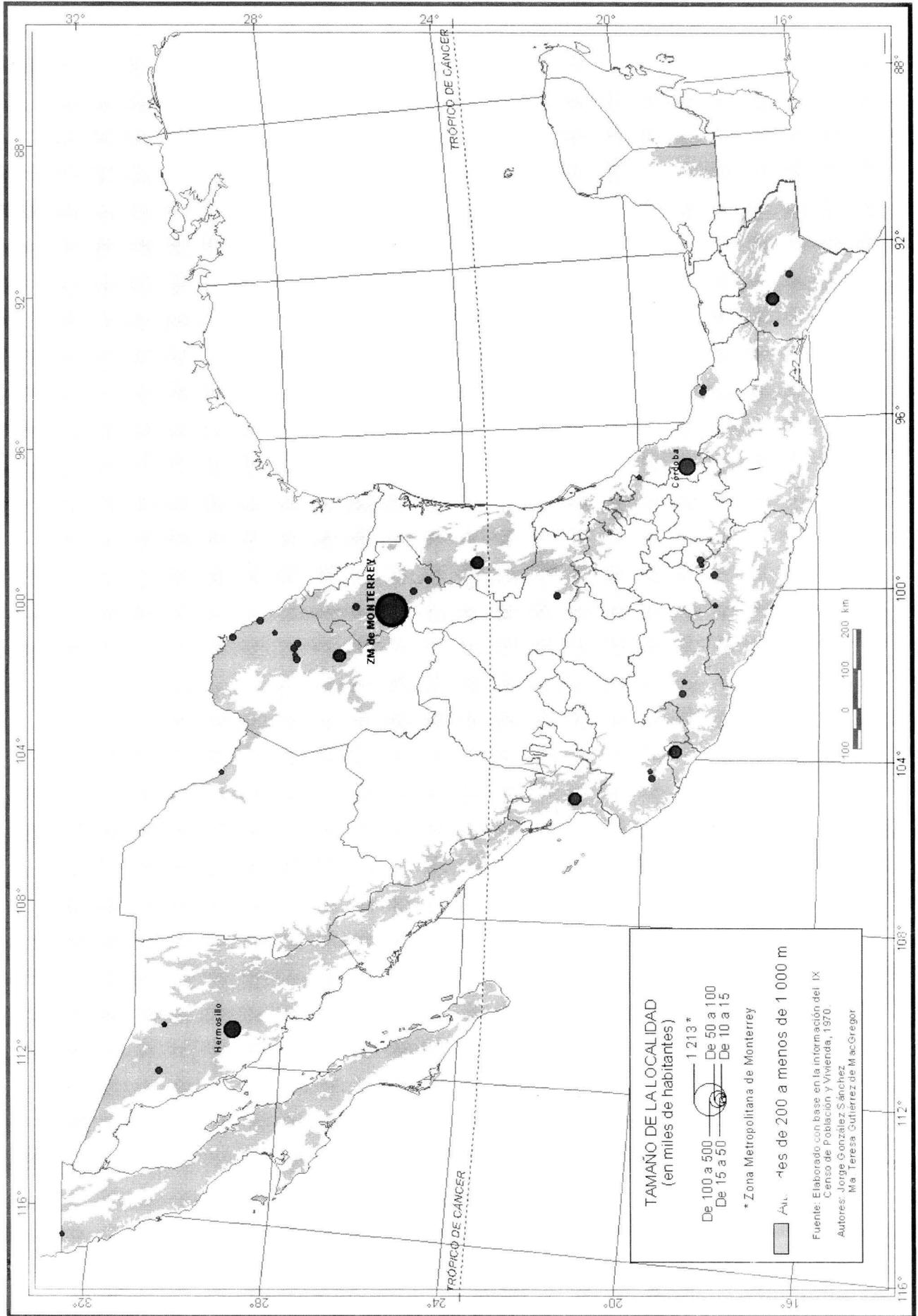


Figura 21. Localidades urbanas de México en 1970, en altitudes de 200 a menores de 1 000 m.

del 2000, consistió en un fuerte aumento del número de ciudades y de su tamaño; se observaron cambios notables especialmente en la franja de la frontera norte y a lo largo de ambas llanuras costeras, en donde el aumento de tamaño de algunas ciudades fue muy significativo.

En la gráfica triangular (Figura 27) se comparó la posición que ocuparon en 1970 y en el 2000 dos grupos de ciudades clasificadas por tamaños: ciudades con más de 100 mil habitantes y ciudades con menos de 100 mil habitantes. Se observó que tanto en 1970 como en el 2000 predominó la población urbana que habita en altitudes superiores a los 1 000 m en ambos grupos y también en la población urbana total (Cuadro 14). La distribución por altitud de la población urbana presentó durante el periodo 1970-2000 los cambios siguientes:

- a) Durante el periodo 1970-2000, en valores absolutos, la población en los dos grupos de ciudades y en la población urbana total aumentó en todas las zonas altitudinales seleccionadas.
- b) En valores relativos, la población que vive en ciudades con más de 100 mil habitantes, en altitudes a más de 1 000 m, se redujo, mientras que la población que reside en altitudes a menos de los 200 m y entre 200 y menos de 1 000, aumentó.
- c) En valores relativos, la población que vive en ciudades con menos de 100 mil habitantes, en altitudes superiores a 1 000 m aumentó; mientras la población ubicada en altitudes menores a los 200 m y entre 200 y menos de 1 000 m, se redujo.
- d) En valores relativos, la población urbana total, que vive en altitudes superiores a los 1 000 m se redujo, mientras que la población en altitudes menores a los 200 m y entre 200 y 1 000 m, aumentó.

De los 18 millones de personas que en 1970 vivían en ciudades de 100 mil y más habitantes, el 77.7% se localizaba por arriba de los 1 000 m; para el 2000, la población urbana en valores absolutos casi se triplicó hasta llegar a 53 millones de personas habitando en ese mismo tamaño de ciudades.

Respecto a la distribución espacial de la población urbana en ciudades menores de 100 mil habitantes, de los 5.6 millones de personas que en 1970 vivían en ese tamaño de ciudades, el 47.9% se localizaba en altitudes por arriba de los 1 000 m; para el 2000 hubo un aumento tanto en valores absolutos como en relativos, de los 12.2 millones de habitantes registrados, el 54% vivía en esa misma altitud.

Rapidez de crecimiento de la población urbana según altitud

Analizar el crecimiento medio anual permite conocer también otro aspecto del proceso urbano de las diferentes zonas altitudinales.

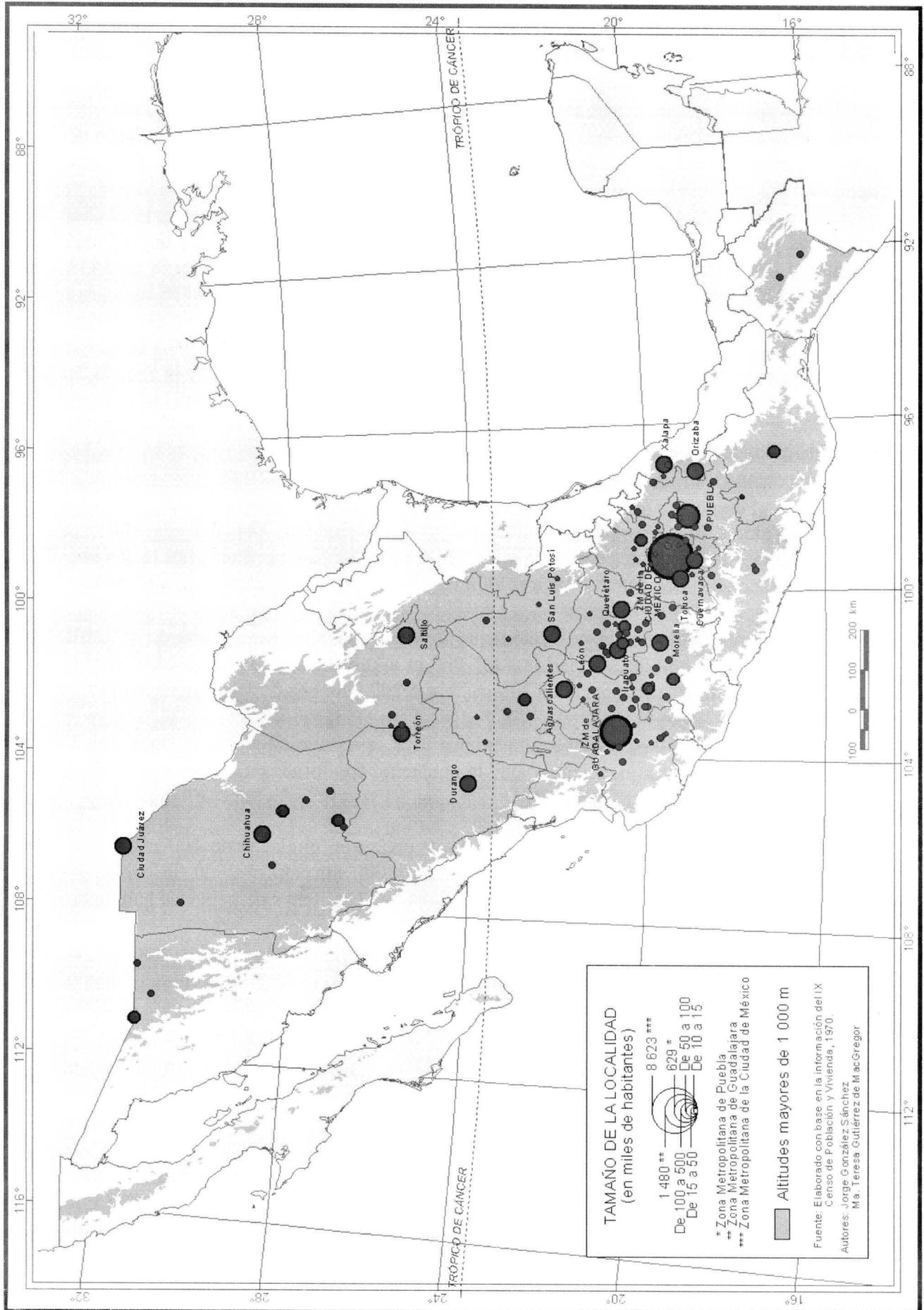


Figura 23. Localidades urbanas de México en 1970 en altitudes mayores de 1 000 m.

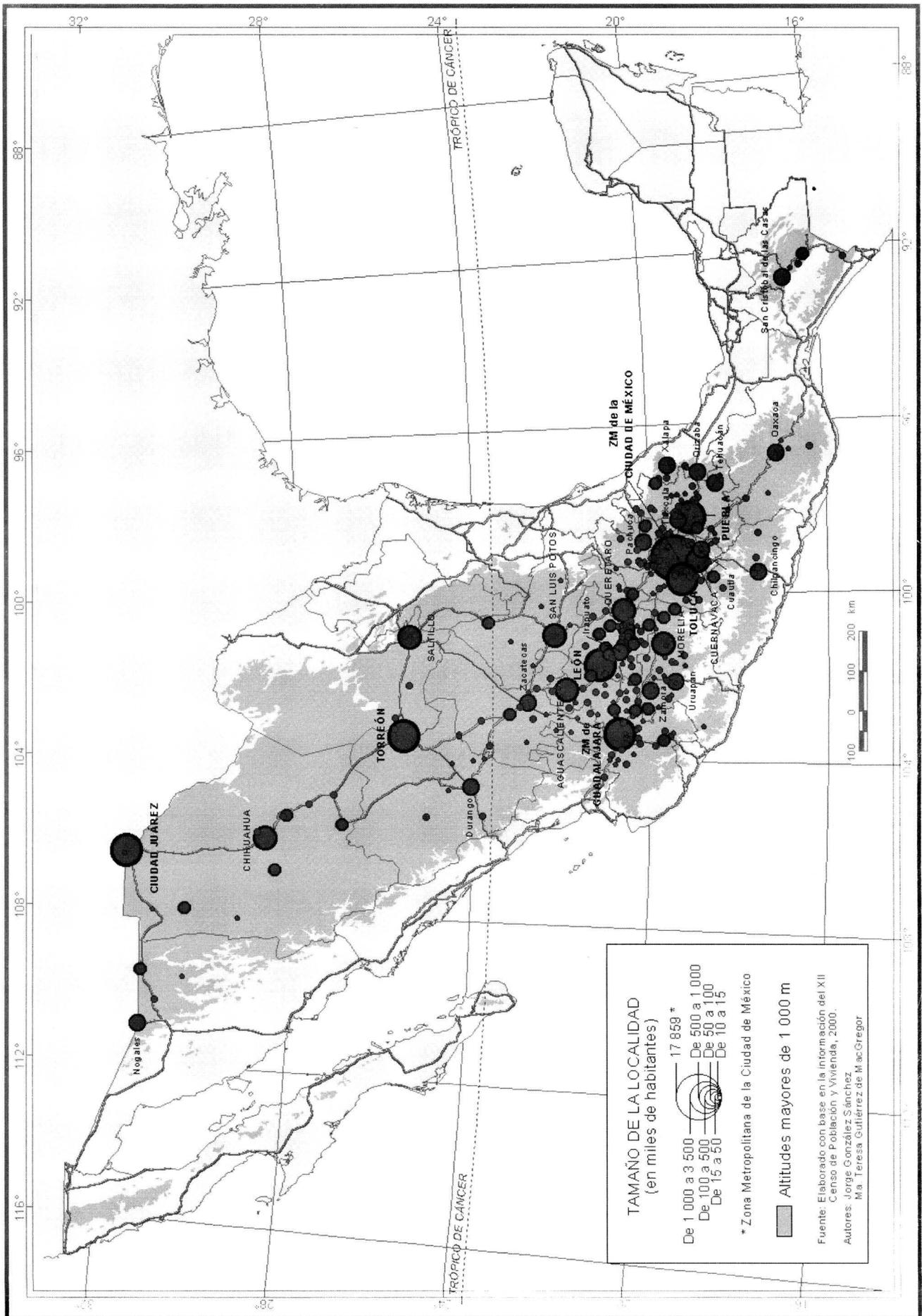


Figura 24. Localidades urbanas de México en el 2000 en altitudes mayores de 1 000 m.

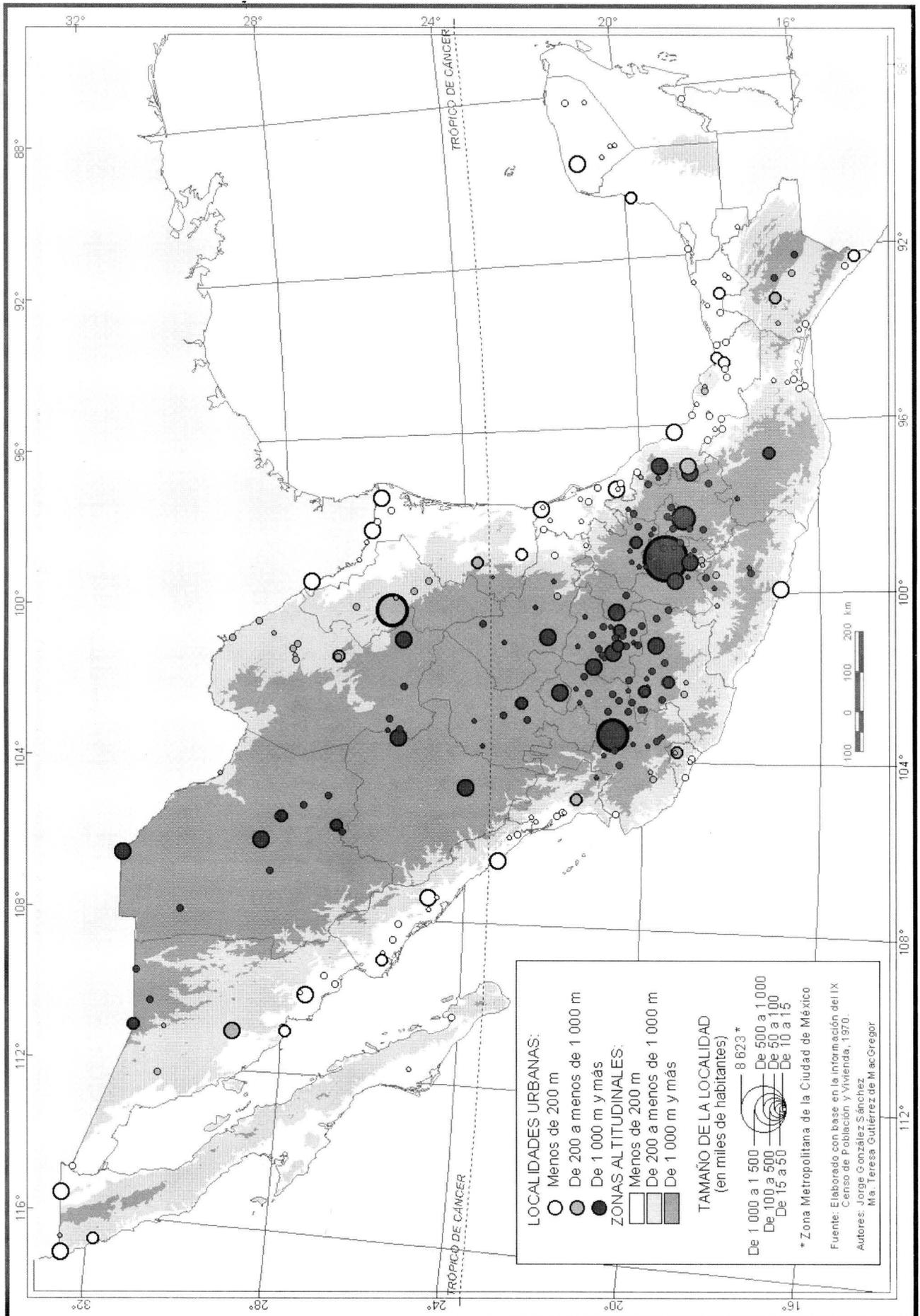


Figura 25. Localidades urbanas según zonas altitudinales en 1970.

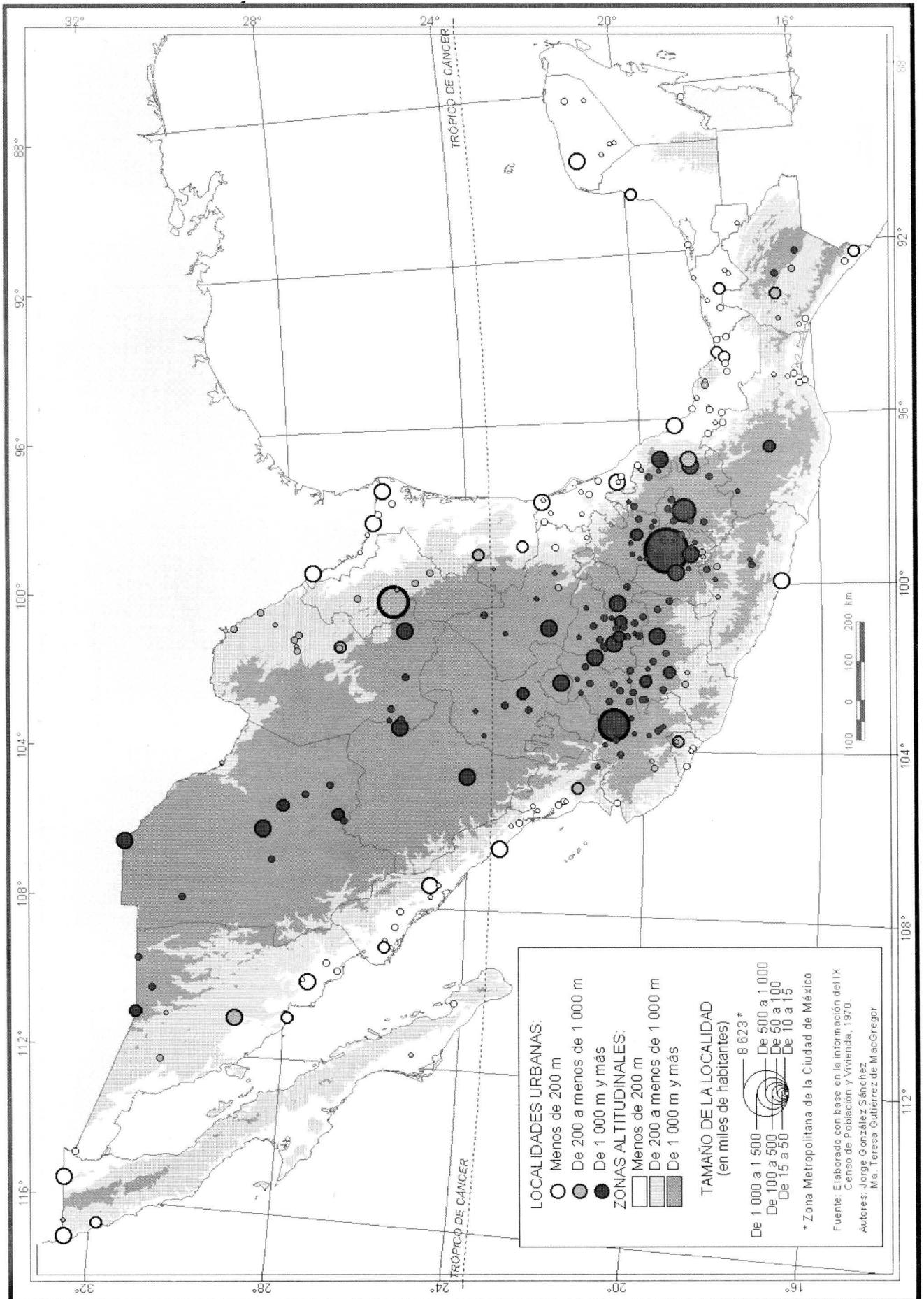


Figura 25. Localidades urbanas según zonas altitudinales en 1970.

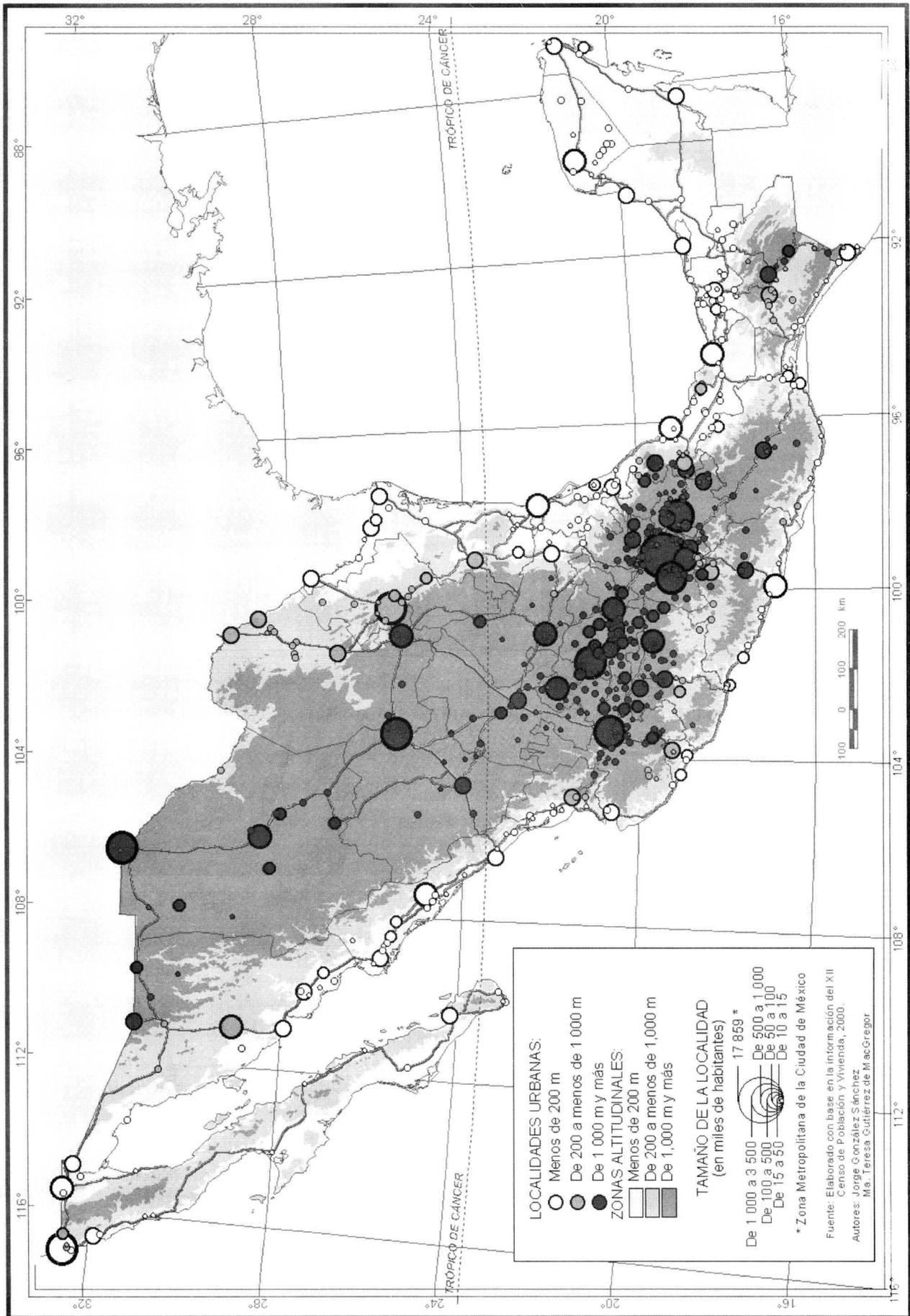
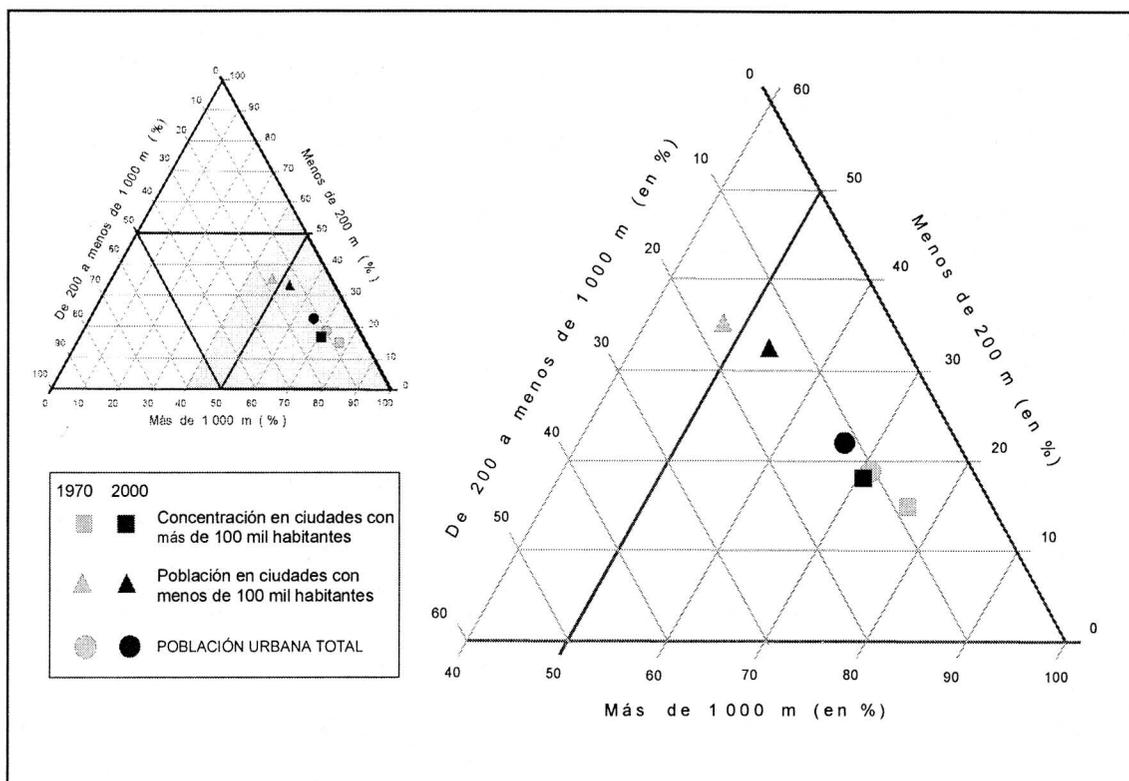


Figura 26. Localidades urbanas según zonas altitudinales en el 2000.



Fuente: Cuadro 14.

Figura 27. Población urbana en ciudades mayores y menores de 100 mil habitantes, según altitud, 1970 y 2000.

Cuadro 14. Distribución de la población urbana en ciudades mayores y menores de 100 mil habitantes por altitud, 1970 y 2000

Zonas Altitudinales (en m)	Localidades mayores de 100 mil habitantes				Localidades menores de 100 mil habitantes				URBANA TOTAL			
	1970		2000		1970		2000		1970		2000	
	Población	%	Población	%	Población	%	Población	%	Población	%	Población	%
Menos de 200	2 526 488	14.0	10 025 963	18.9	1 941 408	34.2	3 976 849	32.3	4 467 896	18.8	14 002 812	21.4
De 200 a menos de 1 000	1 505 018	8.3	5 776 155	10.9	1 012 573	17.9	1 663 250	13.5	2 517 591	10.6	7 439 405	11.4
Más de 1 000	14 065 190	77.7	37 213 620	70.2	2 719 533	47.9	6 655 152	54.13	16 784 723	70.6	43 868 772	67.2
Totales	18 096 696	100.0	53 015 738	100.0	5 673 514	100.0	12 295 251	100.0	23 770 210	100.0	65 310 989	100.0

Fuente: Cálculos con base en la información del Cuadro 12.

Respecto a la rapidez de crecimiento en el periodo 1970-2000, se constata que el crecimiento medio anual de las tres zonas altitudinales seleccionadas presentaron diferencias. Las dos zonas que registraron los crecimientos más rápidos fueron la situada por abajo de los 200 m de altitud y la situada entre los 200 y menos de 1 000 m, el crecimiento medio anual de 1970 a 2000 fue de 3.9 y 3.7%, respectivamente, superior al crecimiento de la

población urbana total del país que fue de 3.4%; no sucede lo mismo en la zona situada por arriba de los 1 000 m de altitud, en la que su crecimiento medio anual fue de 3.2% (Cuadro 15), el menor registrado en las tres zonas mencionadas e inferior al de la población urbana total, no obstante ser la zona que contenía el mayor porcentaje de la población urbana del país.

Al analizar el crecimiento medio anual en los tres decenios, se observó en general, una clara tendencia en las tres zonas a presentar una reducción de su crecimiento medio anual hacia finales del periodo, con excepción de la zona situada entre los 200 y menos de 1 000 m de altitud. Los mayores crecimientos que se registraron en las tres zonas altitudinales, correspondieron al decenio 1970-1980, en el que el crecimiento medio anual sobrepasó el 5%.

Cuadro 15. Crecimiento medio anual de la población urbana por altitud

Zonas Altitudinales (en m)	CRECIMIENTO MEDIO ANUAL (en %)			
	1970 - 2000	1970-1980	1980 - 1990	1990 - 2000
Menos de 200	3.88	5.10	3.84	2.72
De 200 a menos de 1 000	3.68	5.21	3.35	3.50
Más de 1 000	3.25	5.17	2.39	2.23
Urbana Total	3.43	5.16	2.78	2.37

Fuente: Cálculos con base en la información del Cuadro 11.

POBLACIÓN URBANA POR ZONAS CLIMÁTICAS

Comprender la distribución espacial de la población urbana en relación con las distintas zonas climáticas del país no es tarea difícil, pero lograr una explicación de esa distribución es algo más complicado; aunque en algunos casos se ha intentado una interpretación, esto no siempre se ha logrado, en la mayoría de las veces sólo se han podido señalar los hechos. Acerca de la relación que tiene la distribución espacial de la población y el clima, el geógrafo francés Noin (1988:65) afirma: “De todos los aspectos del medio físico, el clima, es el que tiene la mayor importancia”.

Cuando se pretende estudiar la distribución de la población en el espacio, se hace necesario tomar en cuenta el medio natural en el que los hechos humanos acontecen, es por ello que se presenta la relación que guarda la distribución de la población urbana con las principales zonas climáticas del país, ya que éstas juegan un papel importante facilitando o dificultando las actividades humanas, aun cuando los avances tecnológicos pueden reducir las limitaciones del hombre, esto se logra siempre y cuando se tengan suficientes recursos para ello. Según Clarke (1991:31) “La influencia del clima sobre la distribución de la población es importantísima, no sólo en forma directa sobre el organismo humano, sino también indirectamente, por sus efectos sobre los suelos, vegetación y agricultura”. Para reafirmar lo dicho se menciona una parte de la declaración de La Conferencia Mundial sobre el Clima, celebrada en 1979; (Pita López, 1984:60):

La humanidad aprovecha el clima favorable, pero también es vulnerable ante cambios y variaciones del mismo cuando se producen fenómenos tales como sequías o inundaciones (...). Todos los países son vulnerables a las variaciones climáticas, pero sobre todo los países en desarrollo, especialmente los situados en regiones áridas, semiáridas o de intensas precipitaciones. Sin embargo, la utilización de los conocimientos climáticos disponibles puede reducir los impactos desfavorables y producir positivos beneficios.

También señala que esta dependencia del clima no ha desaparecido en la actualidad, ni siquiera con las modernas tecnologías, sino, por el contrario, se ha agudizado. Esta declaración bien puede ser aplicada a México.

México se encuentra situado entre los océanos Atlántico y Pacífico, por lo que se halla sometido a su doble influencia. De manera muy general, se puede hablar de un México seco al norte del trópico de Cáncer, y uno húmedo al sur del mismo, delimitados por la isoyeta anual de 600 mm, lo que significa, entre otras cosas, gran diversidad de clima, vegetación y fauna.

En el país se observan áreas deshabitadas, o poco pobladas, debido a las limitaciones impuestas por el clima, como sucede en algunas porciones de las zonas áridas, las que se caracterizan por la escasez de lluvia y porque la evaporación excede a la precipitación, por lo que ésta no es suficiente para alimentar corrientes de agua superficial permanentes, su temperatura es extremosa, varía enormemente entre el día y la noche y según las diferentes estaciones del año (Gutiérrez de MacGregor y Valdez, 1997:70); también en las zonas tropicales, con intensas precipitaciones, hay impactos desfavorables que han sido discutidos por autores como Noin (1988:66), quien señala que el calor húmedo frecuentemente ha sido considerado como obstáculo para el hombre, de hecho, el medio tropical lluvioso es difícil en razón de la exuberancia de la selva, la pobreza de los suelos, de la fatiga ocasionada por los esfuerzos físicos y la frecuencia de ciertas parasitosis o infecciones. También agrega que estas apreciaciones son muy discutibles. A su vez, Clarke (1991:32) menciona la inconveniencia del calor húmedo para la habitación humana, aunque produce un rápido crecimiento vegetativo que origina grandes cosechas, pero también ayuda a la propagación de enfermedades en plantas, animales y seres humanos.

En México se observan áreas no propicias para el establecimiento urbano, las cuales tienen otra característica más y es la de contar con un crecimiento demográfico inusitado, como sucede especialmente en las zonas áridas de la frontera norte y en las zonas tropicales del sur y sureste, ya que son en ellas donde se registraron los mayores crecimientos demográficos en el periodo 1970-2000. Esto se explica sin lugar a dudas, entre otras causas, porque las actividades económicas ofrecidas en esas áreas, atrajeron a los migrantes a dirigirse a ellas con la esperanza de encontrar empleo mejor remunerado.

El rápido crecimiento demográfico en las zonas antes mencionadas nos permite reflexionar en lo señalado por Russo (citado por George, 1985:118):

Gracias a la ciencia y a la técnica, el hombre tiene la posibilidad de transformar y modelar la naturaleza; facultad que debe utilizar ampliamente, ya que su acción sobre

la naturaleza condiciona directamente el acceso de la humanidad a una vida mejor. Esta acción, máximo objetivo de su vocación, no puede continuar de manera desordenada, sino que debe tener en cuenta las numerosas relaciones que unen a los componentes de la naturaleza. La *utilidad inmediata* ya no puede ser el único criterio; se deben medir los *efectos lejanos y a largo plazo*, por que algunos de ellos pueden ser gravemente nefastos.

En este estudio sólo se han tomado en cuenta los dos grandes grupos climáticos más importantes de México (García, 1987:32-42), en donde se encuentra asentada la población urbana: los climas húmedos y los climas secos (Figura 28).

Los climas húmedos se dividen a su vez en dos zonas climáticas (Figura 28):

1. Zona cálida húmeda-subhúmeda (clima A). Se caracteriza por que la temperatura media del mes más frío es superior a 18° centígrados, en la cálida húmeda la precipitación en todos los meses del año debe ser superior a 60 mm y en la cálida subhúmeda puede haber un mes o más con precipitación inferior a 60 mm.
2. Zona templada húmeda-subhúmeda (clima C) Se caracteriza por que la temperatura media del mes más frío es inferior a 18° centígrados, y la media del mes más caliente es superior a 10° centígrados; en la templada húmeda la precipitación del mes más seco debe ser superior a 40 mm y en la templada subhúmeda la precipitación de uno o más meses puede ser inferior a 40 mm.

Los climas secos se dividen también en dos zonas climáticas:

1. Zona seca (clima BS). Se caracteriza por la escasez de lluvia, ya que generalmente recibe una precipitación entre los 300 y 500 mm al año.
2. Zona muy seca (clima BW). Se caracteriza por la escasez de lluvia, ya que la precipitación que recibe es generalmente menor a 300 mm por año.

Los climas húmedos ocupan una extensión del 42% de la superficie del país (Figura 29) se localizan en general a lo largo de todas las sierras que integran el sistema orográfico de México, a lo largo de las llanuras costeras situadas al sur del trópico de Cáncer, en las partes altas de la cuenca del Balsas, en el Istmo de Tehuantepec, en la depresión central de Chiapas y en la península de Yucatán.

En 1970 en los dos climas húmedos vivía en 164 localidades urbanas una población que sobrepasaba los 16.3 millones, equivalentes al 68.8% de la población urbana total; para el 2000 la población urbana tuvo un fuerte aumento, mayor a 2.5 veces, al llegar a 43.1 millones de habitantes, el número de núcleos urbanos aumentaron a más del doble, al pasar a 370 (Cuadro 16).

Las mayores extensiones corresponden a los climas secos, situadas en su mayor parte en el norte del país, en lo que corresponde a la Altiplanicie Mexicana, a la porción norte

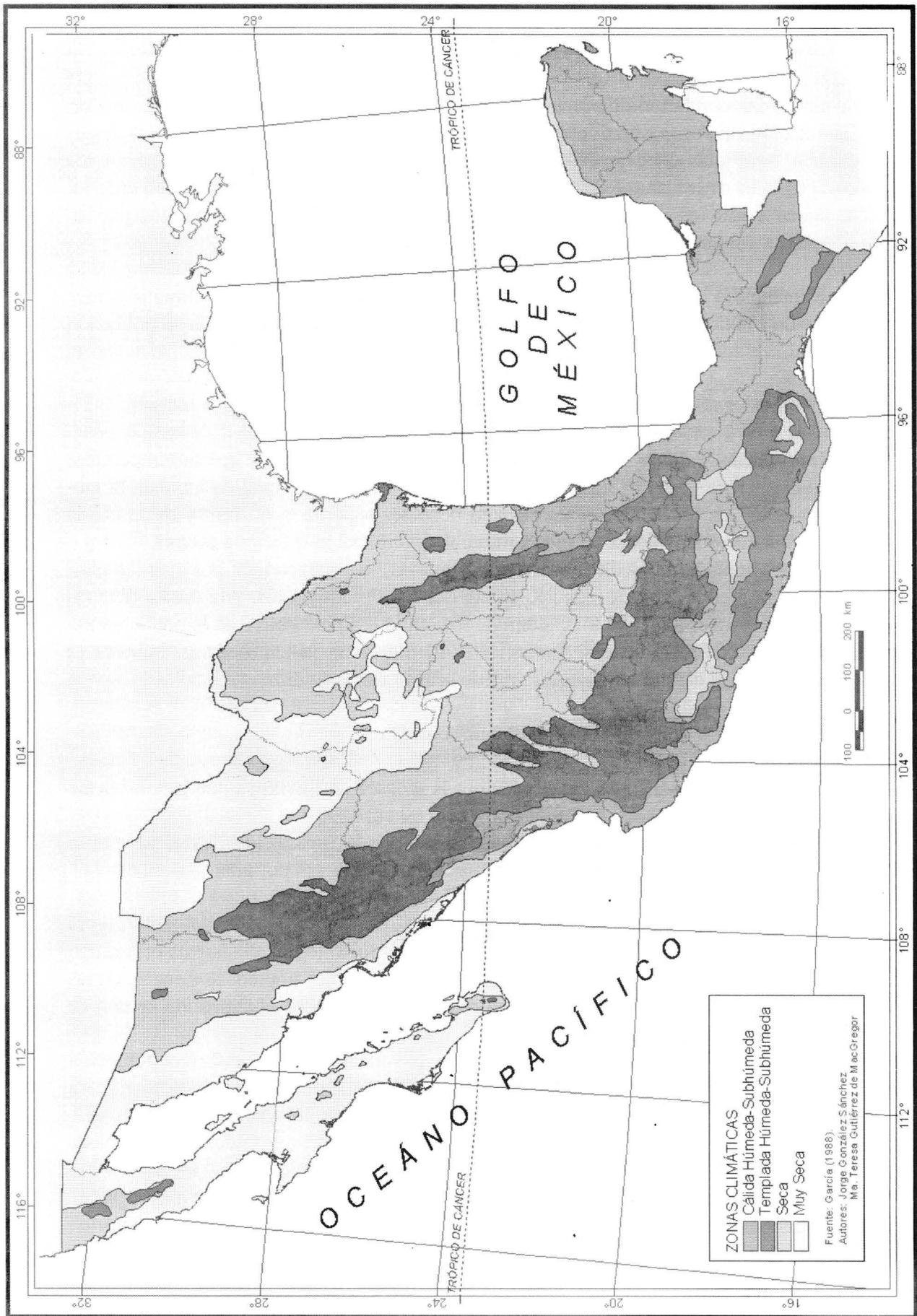
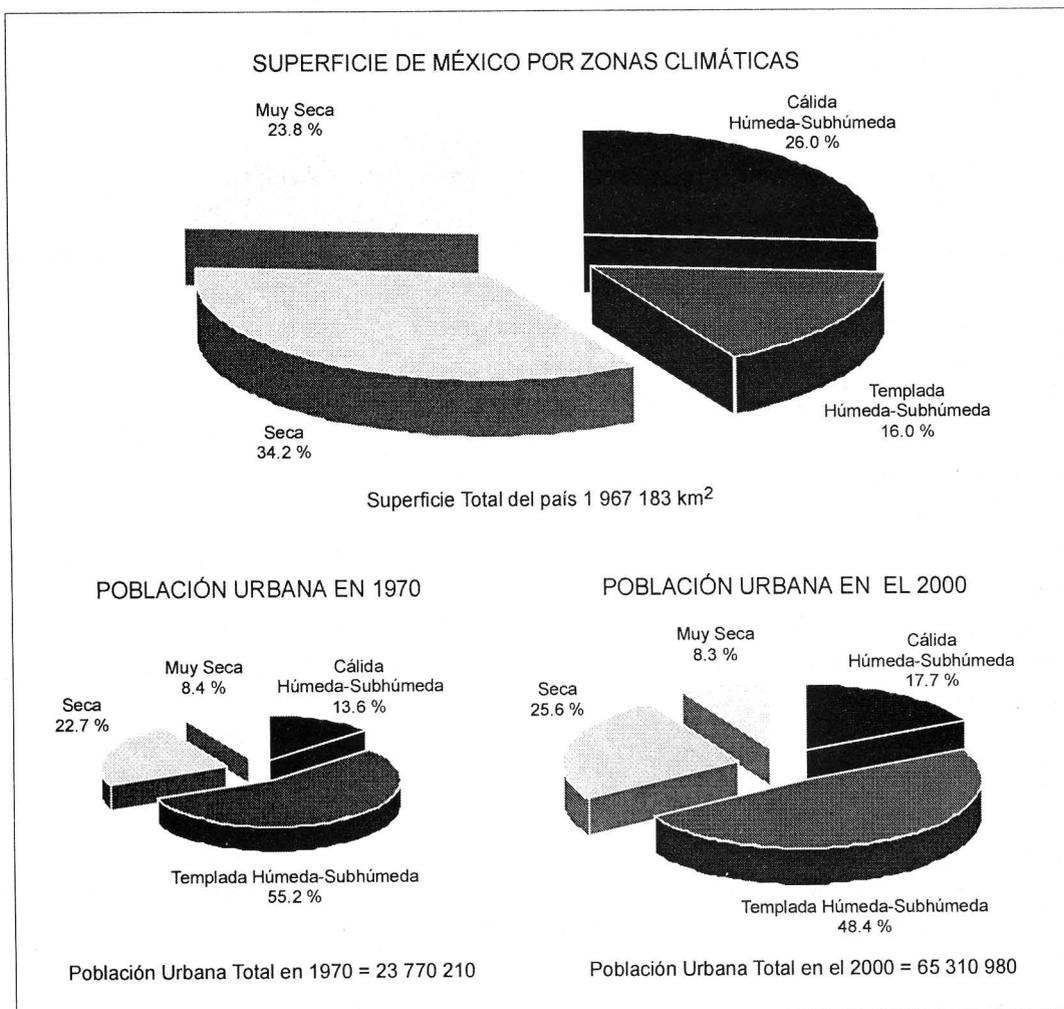


Figura 28. Población urbana y superficie de México por zonas climáticas.



Fuente: Cuadro 16.

Figura 29. Zonas climáticas de México.

Cuadro 16. Población urbana por zonas climáticas, 1970-2000

Zonas Climáticas	Superficie (en%)	1 9 7 0			1 9 8 0			1 9 9 0			2 0 0 0		
		Población	%	No. de Locs.									
Cálida húmeda-subhúmeda	26.0	3 243 055	13.6	87	5 941 773	15.1	125	8 966 762	17.4	161	11 570 325	17.7	190
Templada húmeda-subhúmeda	16.0	13 117 740	55.2	77	21 653 012	55.1	115	25 968 284	50.2	147	31 623 689	48.4	180
Secca	34.2	5 400 740	22.7	77	8 703 908	22.1	103	12 588 937	24.4	122	16 719 913	25.6	145
Muy secca	23.8	2 009 050	8.5	27	3 007 290	7.7	29	4 172 507	8.1	42	5 397 061	8.3	51
Total urbana	100.0	23 770 210	100.0	268	39 305 983	100.0	372	51 696 490	100.0	472	65 310 988	100.0	536

Nota: La superficie total del país es de 1 967 183 km².

Fuente: Cálculos con base en la información del IX al XII Censos de Población y Vivienda. México. Volúmenes Estatales.

de las llanuras costeras del Golfo de México y del Pacífico, a la mayor parte de la península de Baja California y a pequeñas áreas al sur del Sistema Volcánico Transversal; parte baja de la cuenca del río Balsas, valle de Tehuacan, algunos valles de Oaxaca, y una pequeña porción en el extremo noroeste de la península de Yucatán. No obstante que estas zonas climáticas cuentan con la mayor extensión, ya que ocupan el 58% de la superficie del país, en ellas vivía tan solo una tercera parte de la población urbana total.

En 1970, en los dos climas secos, vivía en 104 localidades una población urbana de 7.4 millones, equivalentes al 31.2% de la población urbana del país; para el 2000 la población urbana registró un aumento explosivo, casi se triplicó en 30 años, al llegar a 22.1 millones que vivía en 196 ciudades.

Para conocer los cambios de la distribución urbana según zonas climáticas en los últimos 30 años, se elaboraron siete mapas: el primero (Figura 28) muestra las cuatro zonas climáticas seleccionadas; en las Figuras 30 y 31 se muestra la distribución de la población urbana en 1970 y 2000, únicamente en los climas húmedos, y en las Figuras 32 y 33 sólo en los climas secos (también en 1970 y 2000), lo que permite hacer un análisis más detallado y conocer los cambios ocurridos en el espacio en el periodo estudiado. Se incluyen, además, las Figuras 34 y 35 correspondientes a los años 1970 y 2000, las cuales muestran la distribución de la población urbana en conjunto, integrando las cuatro zonas climáticas seleccionadas.

Población urbana en climas húmedos

Respecto a la zona templada húmeda-subhúmeda, García (1987:37) señala "... en México la mayor parte de los climas C (*templada húmeda-subhúmeda*) se encuentra dentro de la zona tropical o subtropical, por lo que el factor principal que origina esos climas no depende tanto de la latitud como de la altitud".

Cuando se analizó la distribución de la población urbana en las dos zonas que integran los climas húmedos: la templada húmeda-subhúmeda y la cálida húmeda-subhúmeda se observaron marcadas diferencias tanto por sus características climáticas como por la extensión superficial que abarcan, y también por el número de habitantes urbanos que en ellas habitaban.

En la zona templada húmeda-subhúmeda la población se localizaba principalmente en la parte sur de la Altiplanicie Mexicana y en la serie de pequeñas cuencas que se forman a lo largo del Cinturón Volcánico Mexicano, pero también en las partes más altas de la cuenca del Balsas. Esta zona se extiende en la menor superficie del país, ocupa tan sólo el 16% del territorio; sin embargo, en ella vivía la mayor parte de la población urbana, en 1970 contaba con 13.1 millones de habitantes, equivalentes al 55.2% de la población total urbana del país. Para el 2000, aunque aumentó casi dos y media veces su población urbana en valores absolutos, al llegar a 31.6 millones, en valores relativos se redujo al 48.3%. En el mismo periodo el número de localidades urbanas aumentó a más del doble, al pasar de 77 a 180 localidades (Figuras 30 y 31).

En 1970 había diez ciudades con 100 mil y más habitantes, en las cuales vivían 11.6 millones de personas. Las ciudades que destacaron fueron: la ZM de la Ciudad de

México, la ZM de Guadalajara y la ZM de Puebla; para el 2000 aumentó la población en ese mismo tamaño de ciudades a 27.6 millones y las ciudades llegaron a 15; las más destacadas, además de las mencionadas anteriormente, fueron la ZM de Toluca y Morelia.

La zona cálida húmeda-subhúmeda, se sitúa dentro de la amplia región tropical de nuestro país, principalmente al sur del trópico de Cáncer, a lo largo de las llanuras costeras del Golfo y del Pacífico, en el Istmo de Tehuantepec, en la depresión central de Chiapas, y la mayor parte de la península de Yucatán. Ocupa el 26% de la extensión del país. Esta zona climática ocupó, por la cantidad de población urbana que vivía en ella, el penúltimo lugar entre las zonas climáticas antes de la muy seca. En esta zona vivían en 1970, 3.2 millones de habitantes, equivalentes al 13.6% de la población urbana total; en el 2000 alcanzó 11.5 millones de habitantes, equivalentes al 17.7% de la población urbana del país. En el mismo periodo las ciudades se duplicaron al pasar de 87 a 190.

En 1970, en siete ciudades con más de 100 mil habitantes vivían 1.3 millones de personas; en esa época no había ninguna ciudad con más de medio millón de habitantes. Para el año 2000 la población aumentó a 22 ciudades con más de 100 mil habitantes en las que vivían 7.6 millones de personas. Las ciudades que destacaron fueron: en el litoral del Golfo de México, las zonas metropolitanas de Mérida, Coatzacoalcos, Veracruz y Tampico, y en el litoral del Pacífico, Acapulco, además de Cuernavaca en el interior.

Cuadro 17. Población urbana en ciudades mayores y menores de 100 mil habitantes por zonas climáticas, 1970 y 2000

Zonas Climáticas	1 9 7 0							2 0 0 0						
	Población Urbana	En localidades mayores de 100 mil habitantes			En localidades menores de 100 mil habitantes			Población Urbana	En localidades mayores de 100 mil habitantes			En localidades menores de 100 mil habitantes		
		Población	%*	No .de Loc.	Población	%	No .de Loc.		Población	%*	No .de Loc.	Población	%	No .de Loc.
Cálida húmeda y subhúmeda	3 243 055	1 363 345	42.0	7	1 879 710	58.0	80	11 570 326	7 677 385	66.4	22	3 892 941	33.6	168
Templada húmeda y subhúmeda	13 117 740	11 682 633	89.1	10	1 434 732	10.9	67	31 623 689	27 652 050	87.4	15	3 971 639	12.6	165
Seca	5 400 740	3 650 386	67.6	12	1 750 354	32.4	65	16 719 913	13 474 325	80.6	23	3 245 588	19.4	122
Muy seca	2 009 050	1 400 332	69.7	5	608 718	30.3	22	5 397 061	4 211 978	78.0	9	1 185 083	22.0	42
TOTAL	23 770 210	18 096 696	76.1	34	5 673 514	23.9	234	65 310 989	53 015 738	81.2	69	12 295 250	18.8	497

Nota: * Los porcentajes están calculados en relación con la población urbana total en cada una de las cuatro zonas climáticas.
Fuente: Cálculos con base en la información del IX y del XII Censos de Población y Vivienda. México. Volúmenes Estatales.

Población urbana en climas secos

Se considera que en los climas secos el factor de aridez, como consecuencia de las escasas precipitaciones, agravado por la alternancia de muy bajas y muy altas temperaturas, dificulta de algún modo el establecimiento de la población. Es importante distinguir las dos zonas que la integran: la seca y la muy seca, ya que en ellas se presentan algunas diferencias,

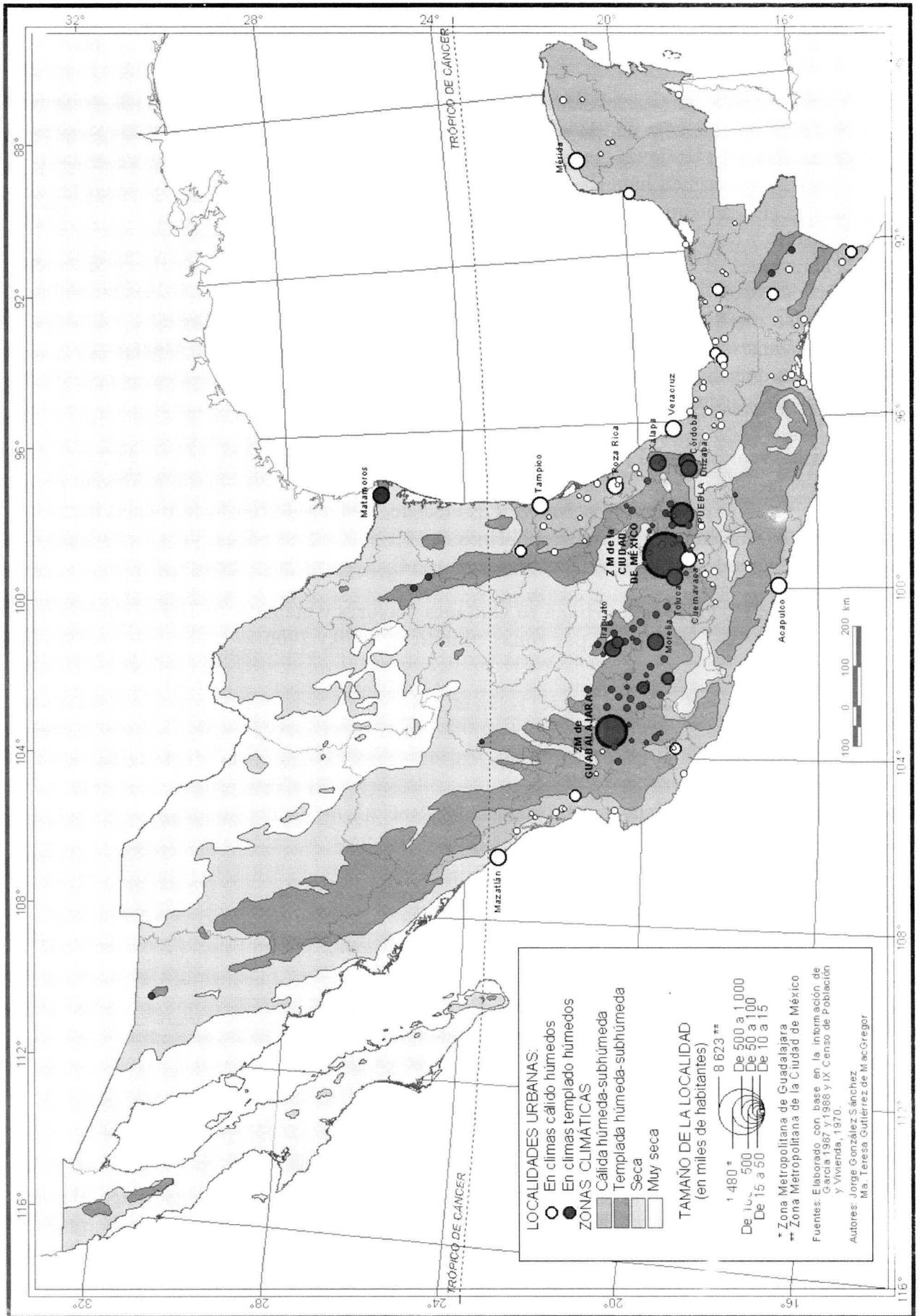


Figura 30. Localidades urbanas de México en 1970 en climas húmedos.

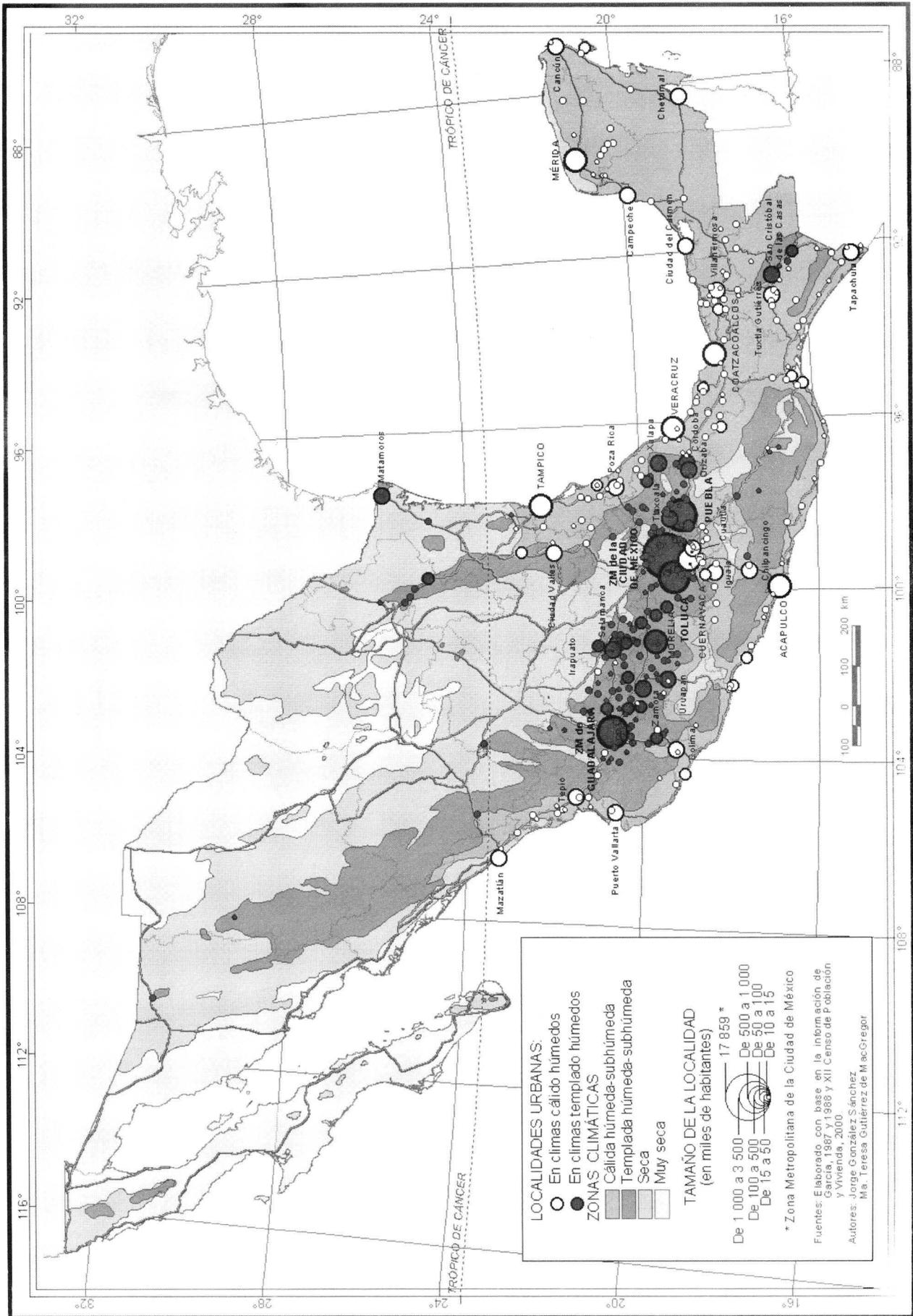


Figura 31. Localidades urbanas de México en el 2000 en climas húmedos.

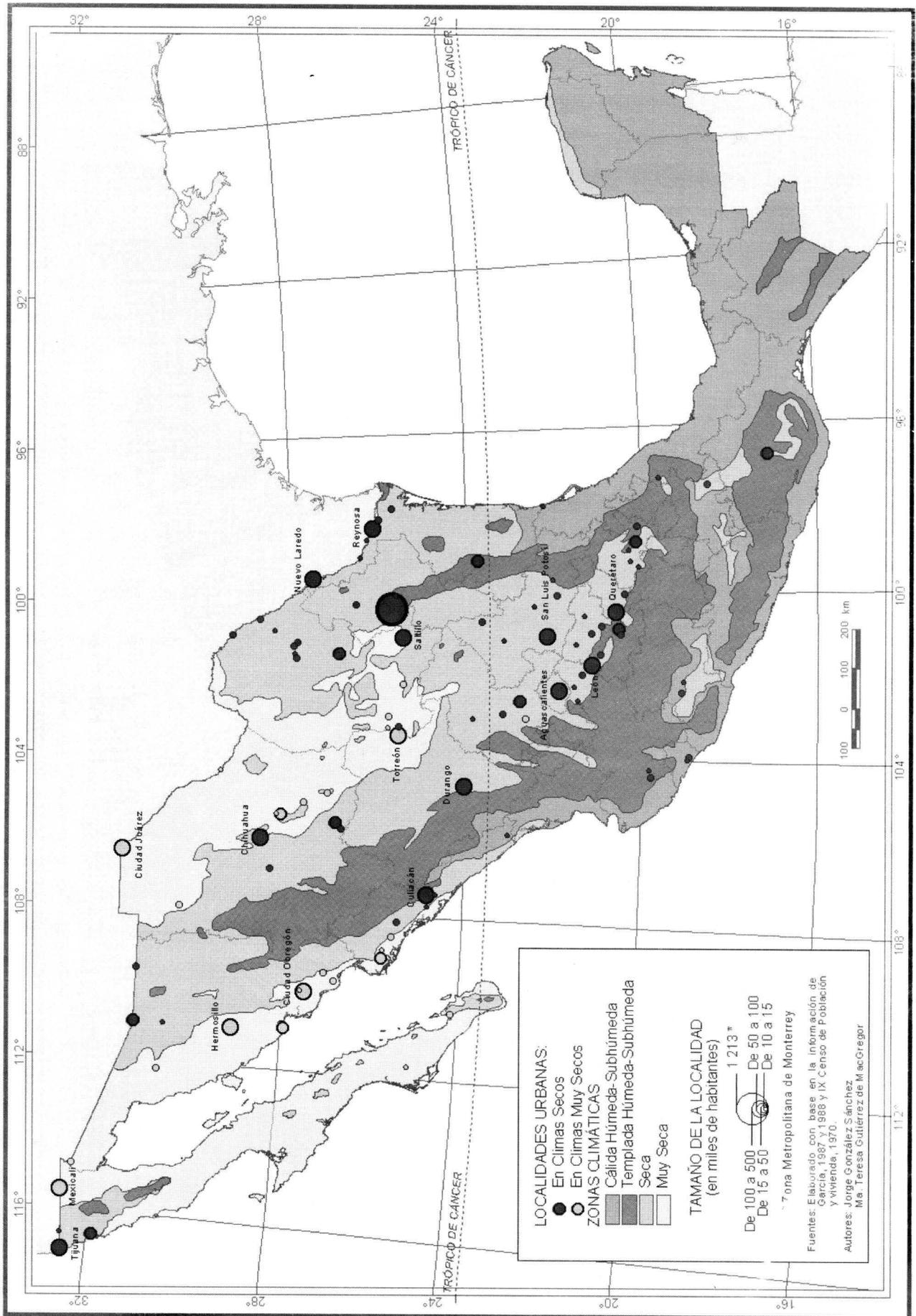


Figura 32. Localidades urbanas de México en 1970 en climas secos.

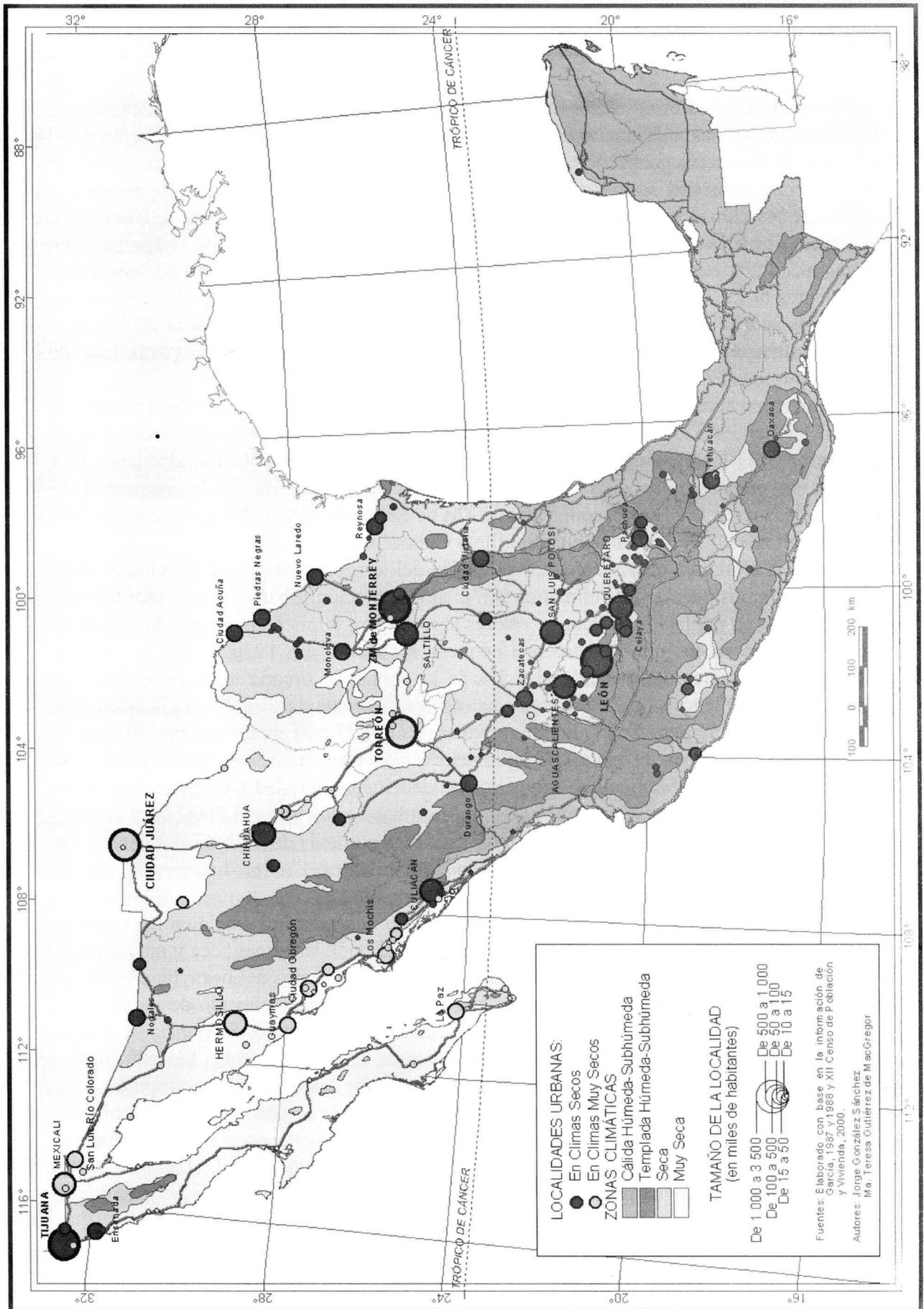


Figura 33. Localidades urbanas de México en el 2000 en climas secos.

entre otras, se pueden citar: diferencias en el volumen de población urbana que contienen, diferencias climáticas, diferencias en extensión superficial, diferencias de distribución de su población en el espacio geográfico, etc. (Figuras 28, 32 y 33).

La zona climática seca, ocupa el 34.2% de la superficie del país, es la menos extrema de los climas secos, se encuentra rodeando a la zona muy seca, en la parte correspondiente a la Meseta del Norte. Su población urbana aumentó constantemente tanto en valores absolutos como en relativos, en 1970 en ella vivían 5.4 millones de habitantes, equivalentes al 22.7% de la población urbana total; en el 2000 la población que vivía en estas zonas se triplicó, llegando a 16.7 millones de habitantes, equivalentes al 25.6% de la población urbana del país. También el número de localidades urbanas se duplicó, pasó de 77 a 145 (Figuras 32 y 33).

En la zona seca vivían en 1970, 3.6 millones de personas en 12 ciudades con más de 100 mil habitantes. La única ciudad que destacó fue la ZM de Monterrey; para el 2000 aumentaron a 23 las ciudades de 100 mil y más habitantes y su población alcanzó a 13.4 millones de personas; las ciudades que más destacaron, además de la anteriormente mencionada, fueron la ZM de León, Tijuana, ZM de San Luis Potosí, ZM de Querétaro, ZM de Aguascalientes, ZM de Chihuahua, Saltillo y Culiacán.

La zona climática muy seca ocupa el 23.8% del territorio, dentro de los climas secos es la más extrema; es la zona climática con menor población urbana y con menor número de localidades, su población urbana en valores absolutos se duplicó en el periodo, no así en valores relativos en los que registró una pequeña reducción. En 1970 vivían en ella dos millones de habitantes, equivalente al 8.5% de la población urbana total; en el 2000 su población urbana llegó a 5.3 millones de habitantes, equivalente al 8.3% de la población urbana del país. El número de localidades urbanas pasó de 27 a 51 en los últimos 30 años.

En 1970 vivían en la zona 1.4 millones de personas, en cinco ciudades con más de 100 mil habitantes: Mexicali, Hermosillo, Ciudad Juárez, Ciudad Obregón y la ZM de Torreón; en ese año ninguna ciudad llegó a 500 mil habitantes. Para el 2000, la población aumentó a 4.2 millones de personas en nueve ciudades con más de 100 mil habitantes; las más destacadas fueron: con más de un millón de habitantes, Ciudad Juárez y la ZM de Torreón, y con más de medio millón, Mexicali y Hermosillo.

Los movimientos migratorios internos han tenido una gran influencia en los cambios registrados en la distribución urbana del país, en general, y de las zonas seca y muy seca de la frontera norte, en particular. La población de la franja fronteriza del norte ha crecido en forma explosiva en los últimos 30 años, ya que recibió un número elevado de inmigrantes procedentes de todo el país, en especial los provenientes del campo. Se considera que el crecimiento poblacional de las zonas seca y muy seca del norte es muy superior al que puede ser sustentado por un medio tan frágil, que no reúne las condiciones propicias para una vida humana digna. No obstante, se prevé que, debido a que persisten las carencias de empleo en el campo, continuarán en el futuro las migraciones a gran escala hacia la frontera norte, lo que puede ocasionar la destrucción del balance hidrológico local. Hay que insistir en que los recursos de agua potable en las zonas muy seca y seca del país son limitados, y que la demanda sube desmesuradamente conforme aumenta la población.

En relación con la rapidez de crecimiento, en el periodo 1970-2000, las cuatro zonas climáticas seleccionadas presentan diferencias. El crecimiento medio anual más elevado registrado en el periodo 1970-2000 se presentó en las zonas climáticas cálida húmeda-subhúmeda y seca con un valor de 4.3 y 3.8% respectivamente, superior al crecimiento medio anual de la población urbana total del país, que fue de 3.4%; por el contrario, en las zonas climáticas templada húmeda-subhúmeda y muy seca, el crecimiento medio anual fue menor que el de la población urbana total del país, ya que en la primera fue de 2.9 y en la segunda de 3.3% (Cuadro 18).

Cuadro 18. Crecimiento medio anual de la población urbana por zonas climáticas, 1970-2000

Zonas Climáticas	CRECIMIENTO MEDIO ANUAL (en %)			
	1970 -2000	1970 - 1980	1980 - 1990	1990 - 2000
Cálida húmeda-subhúmeda	4.33	6.24	4.20	2.58
Templada húmeda-subhúmeda	2.98	5.14	1.83	1.99
Seca	3.84	4.89	3.76	2.88
Muy seca	3.35	4.12	3.33	2.61
Total urbana	3.43	5.16	2.78	2.37

Fuente: Cálculos con base en la información del Cuadro 13.

Distribución general de la población urbana por zonas climáticas

La distribución general de la población urbana en las cuatro zonas climáticas del país, anteriormente señaladas, se muestra en las Figuras 34 y 35, en donde se han localizado las ciudades de acuerdo con sus diferentes tamaños en los años 1970 y 2000.

Al comparar la distribución geográfica de la población urbana en ambos mapas se observó que, en general, no guardan el mismo patrón de distribución tanto al inicio como al final del periodo estudiado, aunque coinciden en una concentración de población urbana en ciudades de todas dimensiones, localizadas en su mayoría en el centro del país, correspondiente a la zona climática templada húmeda-subhúmeda. Las diferencias se manifestaron de la siguiente manera: en 1970 las localidades urbanas del norte y sur del país presentaron un patrón disperso, formando en algunos casos un cordón de ciudades, especialmente a lo largo de ambas costas; destacaron también algunas áreas despobladas o con muy escasa población urbana como son, al norte del Trópico de Cáncer, la porción central de la península de Baja California, el centro y norte de la Altiplanicie Mexicana, las partes alta de la Sierra Madre Occidental y Oriental; al sur del Trópico de Cáncer, las partes altas de las Sierras Madre del Sur y Madre de Chiapas, la parte baja de la cuenca del Balsas en su porción central, la parte central del Istmo de Tehuantepec, y el centro y sur de la península de Yucatán.

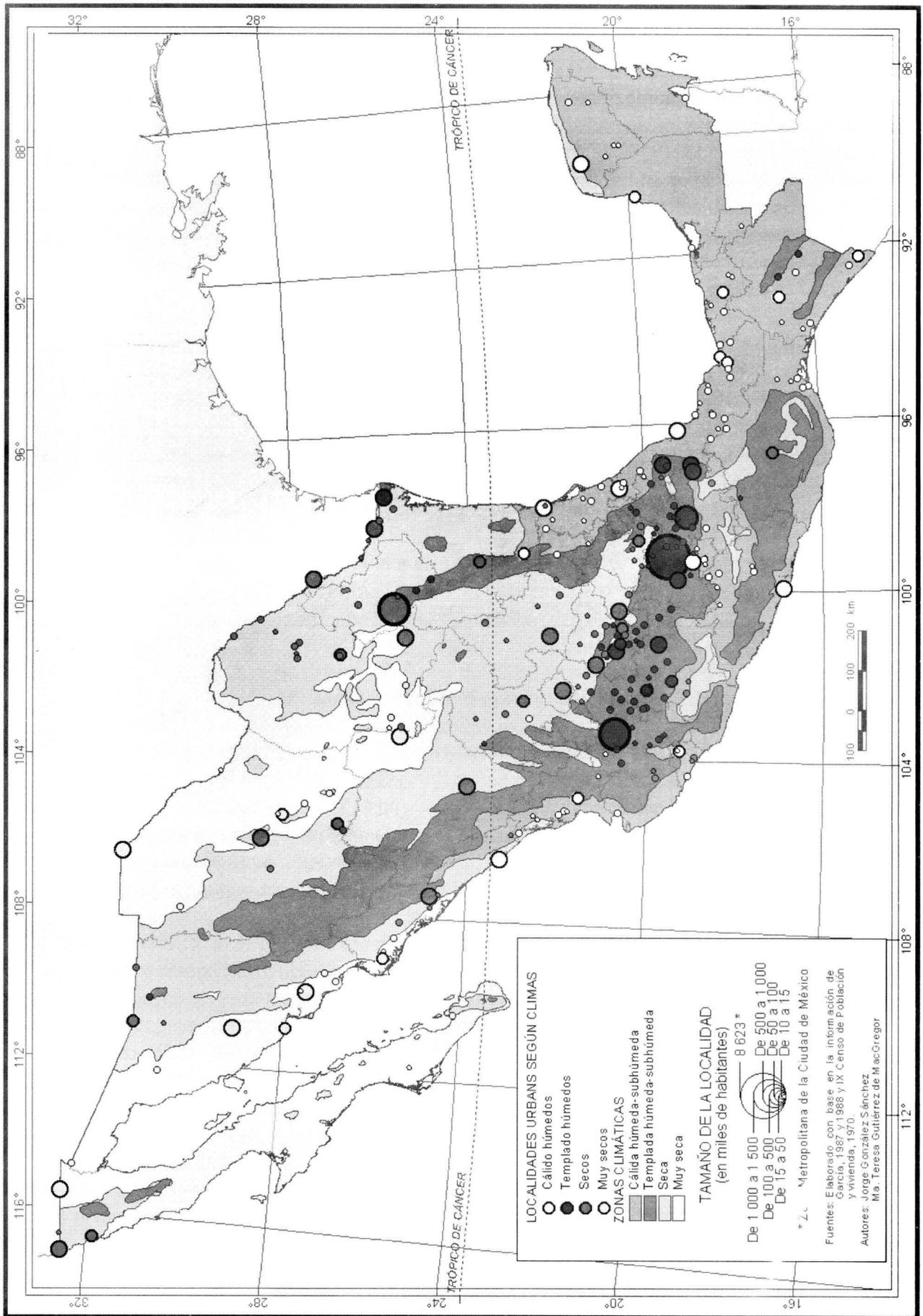


Figura 34. Localidades urbanas según zonas climáticas en 1970.

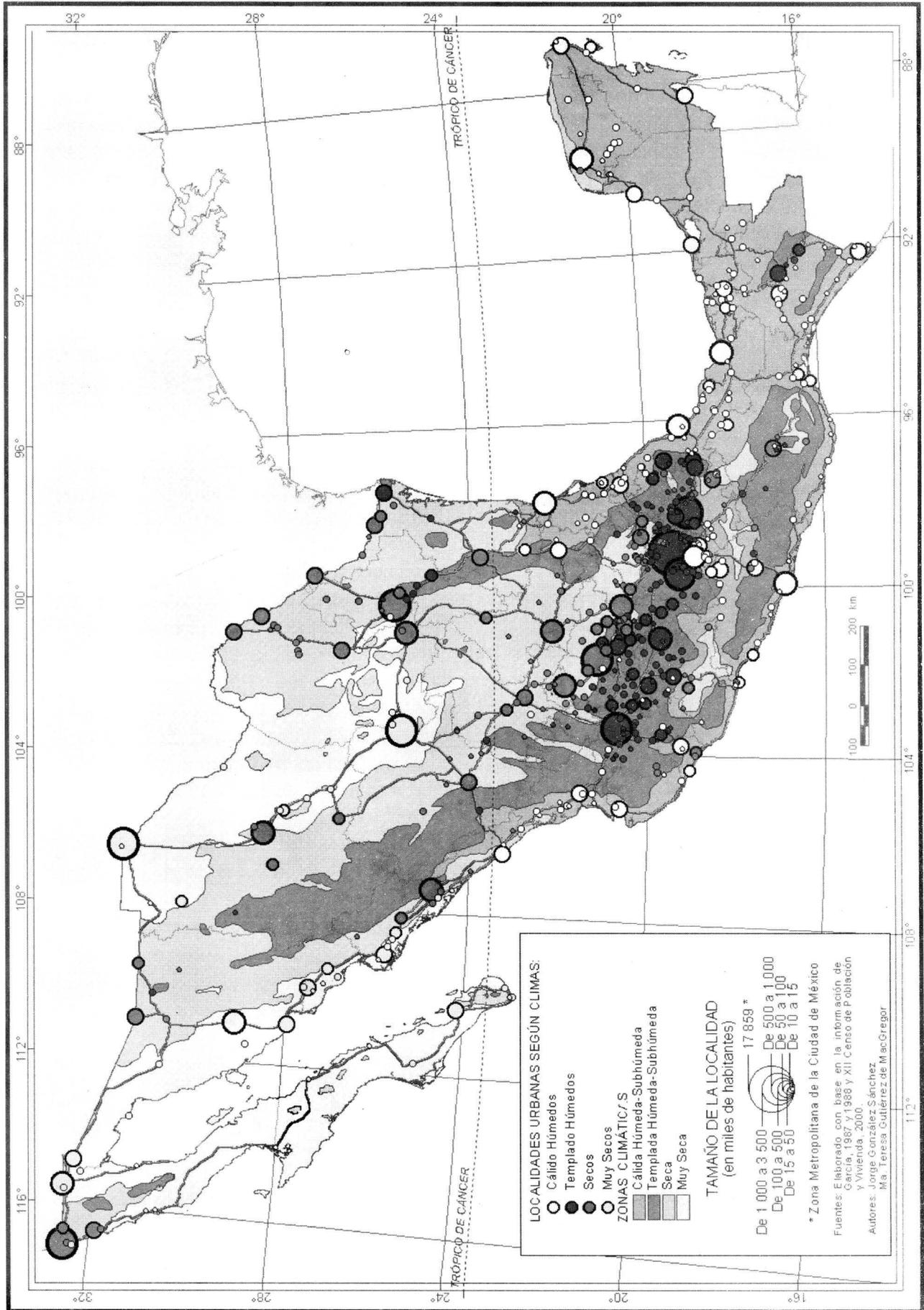


Figura 35. Localidades urbanas según zonas climáticas en el 2000.

La gran diferencia entre ambos mapas consistió en que en el 2000 hubo un fuerte aumento del tamaño y número de ciudades en todas las zonas climáticas, pero destacaron especialmente en las zonas climáticas seca y muy seca, en las que la población urbana superó, en treinta años, la barrera que imponía el desierto, también llama la atención el crecimiento de núcleos urbanos en la zona climática cálida húmeda-subhúmeda a lo largo de la llanura costera del Golfo de México.

CAPÍTULO III

POBLACIÓN URBANA POR REGIONES SOCIOECONÓMICAS

La división del espacio en regiones permite comprender la evolución y la desigual distribución de la población urbana y conocer las diferencias intraregionales. La distribución espacial de la población urbana cambia frecuentemente en respuesta a las diferentes influencias que la afectan. La región es un concepto útil para realizar un análisis geodemográfico espacial como el que se pretende, debido a que permite determinar las diferencias espaciales intraregionales, ya que el proceso del rápido crecimiento urbano en nuestro país se realiza con enormes diferencias regionales, las cuales llevan a acentuar las discrepancias existentes. Se ha elegido la clasificación regional de Bassols (1990) por considerar que es la que organiza el espacio en forma más adecuada y, según nuestro criterio, la que más se ajusta a la realidad de México en el periodo estudiado, ya que en su definición toma en cuenta no sólo aspectos socioeconómicos, sino también factores geográficos y permite comprender el desequilibrio entre las diferentes regiones del país; tal como él señala se considera: "... el impacto de las etapas históricas y de los principales factores actuales, tanto de recursos naturales, como de ciudades y vías de comunicación, política económica, en la formación de las regiones económicas en el país" (Bassols, 1983:13).

El conocimiento del crecimiento y la distribución de la población urbana en el espacio de las diferentes regiones socioeconómicas se llamará enfoque "distributivo" de acuerdo con el postulado de Bogue (1970:156), en oposición al utilizado en los capítulos I y II, en los que se estudia la población urbana comprendida en todo el espacio de México, que se ha nombrado, de acuerdo con el mismo autor, enfoque "agregativo".

Bassols ha estudiado el proceso de formación de las regiones económicas de México durante muchos años, y lo ha sintetizado en una serie de mapas, cuya última actualización apareció en 2002 (Bassols, 2002), pero el mapa utilizado como base en este trabajo corresponde al incluido en el *Atlas Nacional de México* (Bassols, 1990) y se ha seleccionado por ajustarse mejor a las condiciones generales del país en el periodo estudiado.

Las regiones socioeconómicas y las entidades que las integran son las siguientes:

Noroeste: Baja California, Baja California Sur, Nayarit, Sinaloa y Sonora

Norte: Coahuila, Chihuahua, Durango, San Luis Potosí y Zacatecas

Noreste: Nuevo León y Tamaulipas

Centro Occidente: Aguascalientes, Colima, Guanajuato, Jalisco y Michoacán

Centro Este: Distrito Federal, Hidalgo, México, Morelos, Puebla, Querétaro y Tlaxcala

Oriente: Tabasco y Veracruz

Península de Yucatán: Campeche, Quintana Roo y Yucatán

Sur: Chiapas, Guerrero y Oaxaca (Figura 36).

Entre las regiones hay grandes diferencias, tanto en lo que se refiere a su superficie como en el número de entidades que las integran; también en cuanto a la distribución y crecimiento de su población urbana, en la estructura de su población, en su grado de urbanización y en la concentración geográfica de su población urbana.

En contraposición a lo que se pudiera suponer, en México no es la región socioeconómica con mayor superficie la que cuenta con más población urbana. La región Norte es la más extensa del país, ya que registra el 33.3% de toda la superficie, en ella vivían en 1970 tan sólo el 11.2% de la población urbana total y en el 2000 el 10.9; en contraste, en la región Centro Este, una de las más pequeñas en superficie, por ocupar únicamente el 5% del territorio, vivían, en 1970 y en el 2000, el 43.1 y 38.8%, respectivamente, de la población urbana total (Figura 37 y Cuadro 19).

La desigual distribución de la población urbana en las diferentes regiones aparece más clara al comparar las situaciones particulares en cada una de ellas.

Si se considera el mayor volumen de población urbana, son dos las regiones que sobresalen: la Centro Este y la Centro Occidente; de ellas es la región Centro Este la que ha estado, en todo el periodo, a la cabeza de las diferentes regiones. En 1970 contaba con 10.2 millones de habitantes, equivalentes al 43% de la población urbana total del país; en el 2000, a pesar de que duplicó su población urbana y alcanzó 25.3 millones, ésta redujo su porcentaje en relación con la población urbana total, ya que representó el 38.8%. La región Centro Occidente venía en segunda posición en 1970 con 3.9 millones de habitantes equivalentes al 16.4% de la población urbana total. Para el 2000 aumentó su población 2.8 veces hasta alcanzar 11.0 millones, que representaron casi el 17% de la población urbana total, un porcentaje ligeramente mayor al registrado en 1970, hace 30 años. Se singularizan dos regiones por contener muy poca población urbana tanto en 1970 como en el 2000, ellas son la Sur y la Península de Yucatán. Las demás regiones ocuparon un lugar intermedio tanto por el volumen como por el porcentaje de población urbana que registraron (Figura 38).

El hecho de que la población urbana de alguna región socioeconómica crezca y el número de sus ciudades aumente, no significa que la región sea considerada más urbanizada, sino que, como anteriormente se señaló, es necesario que la tasa de crecimiento de la población urbana de la región sea superior a la tasa de crecimiento de la población total de esa misma región y que su relación sea superior a uno (Cuadro 20). El crecimiento de la población urbana de cada una de las regiones fue superior al de la población total de cada región y su relación fue superior a uno, por lo tanto se pudo inferir que después de 30 años todas las regiones están más urbanizadas.

Se calculó el crecimiento medio anual de la población urbana y de la rural de las ocho regiones, en los tres decenios en que se ha dividido el periodo, lo que permitió observar

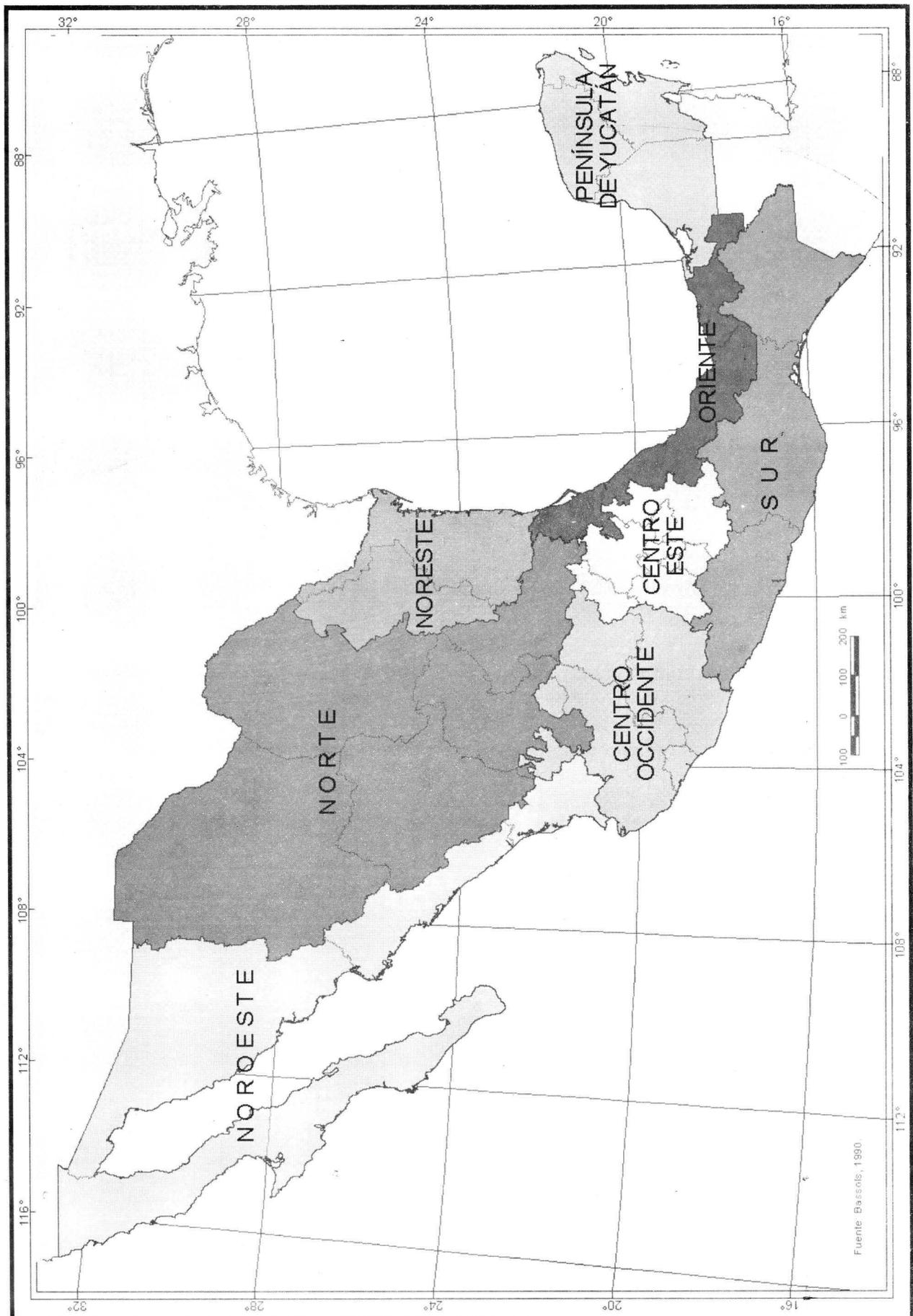
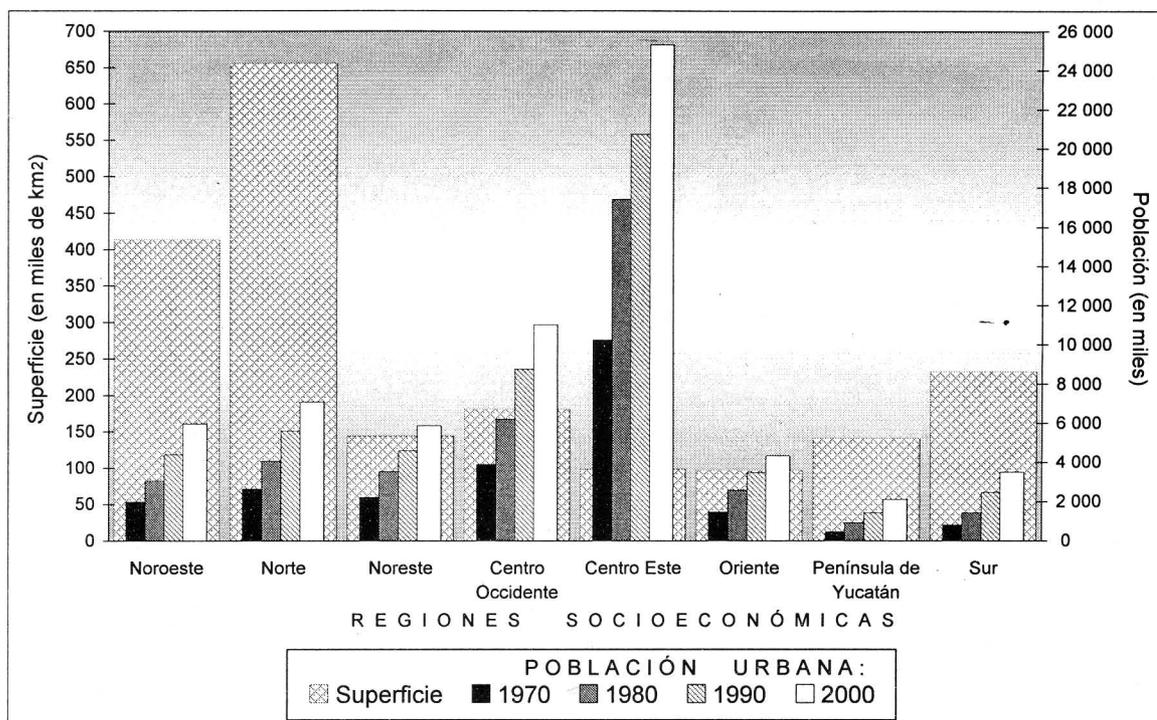


Figura 36. Regiones socioeconómicas de México.



Fuente: Cuadro 19.

Figura 37. Población urbana y superficie territorial por regiones socioeconómicas.

Cuadro 19. Población urbana por regiones socioeconómicas, 1970-2000

Regiones Socioeconómicas	Superficie		1970			1980			1990			2000		
	(en km ²)	%	Población	%	No. de Locs.									
Noroeste	414 437	21.0	1 992 405	8.4	36	3 070 979	7.8	40	4 417 200	8.6	55	5 978 776	9.1	67
Norte	656 194	37.8	2 651 638	11.2	44	4 091 736	10.4	55	5 618 732	10.9	62	7 092 348	10.9	66
Noreste	144 384	7.3	2 224 791	9.4	15	3 546 062	9.0	20	4 611 911	8.9	22	5 890 105	9.0	25
Centro Occidente	181 634	9.2	3 904 450	16.4	67	6 225 803	15.8	92	8 781 199	17.0	117	11 042 844	16.9	138
Centro Este	98 490	5.0	10 257 870	43.1	35	17 425 166	44.3	65	20 737 796	40.2	80	25 315 510	38.8	109
Oriente	97 476	4.9	1 477 588	6.2	37	2 589 225	6.6	45	3 495 389	6.8	58	4 355 441	6.7	67
Península de Yucatán	141 523	7.2	461 788	1.9	9	934 763	2.4	17	1 446 566	2.8	20	2 122 074	3.2	24
Sur	233 045	11.8	810 816	3.4	25	1 433 169	3.6	39	2 482 428	4.8	55	3 513 890	5.4	70
Totales	1 967 183	100.0	23 781 346	100	268	39 316 903	100	373	51 591 221	100	469	65 310 989	100	566

Fuente: Cálculos con base en la información del IX al XII Censos de Población y Vivienda. México. Volúmenes estatales.

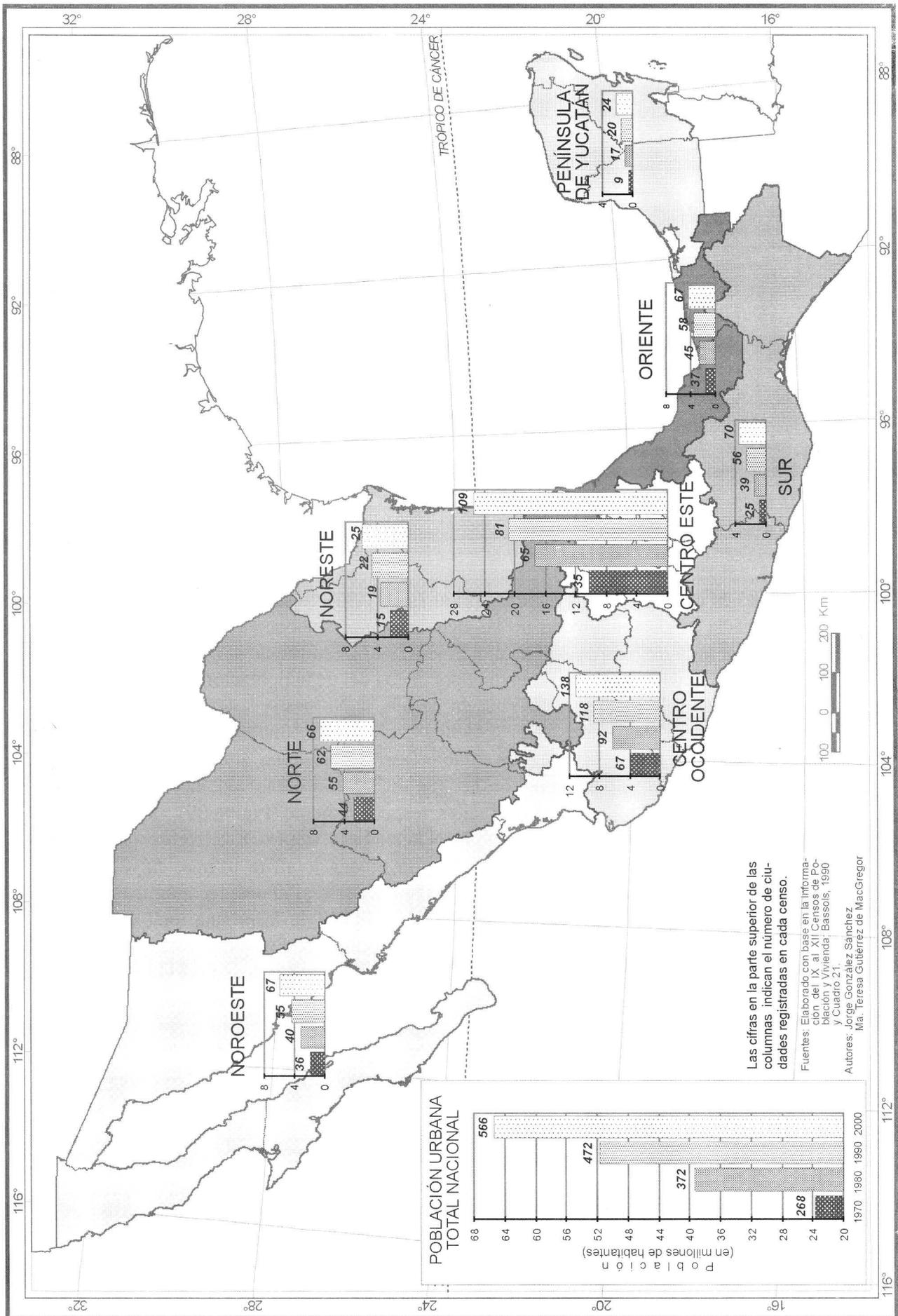


Figura 38. Población urbana por regiones socioeconómicas, de 1970 al 2000.

Cuadro 20. Crecimiento de la población total y urbana por regiones socioeconómicas, 1970–2000

Regiones Socioeconómicas	POBLACIÓN TOTAL			POBLACIÓN URBANA			Relación *
	1970	2000	Crecimiento Medio Anual 1970 - 2000	1970	2000	Crecimiento Medio Anual 1970 - 2000	
Noroeste	3 907 719	8 585 406	2.66	1 992 405	5 978 776	3.73	1.40
Norte	5 900 147	10 452 608	1.92	2 651 638	7 092 348	3.33	1.73
Noreste	3 151 547	6 587 363	2.49	2 224 791	5 890 105	3.30	1.32
Centro Occidente	8 470 477	16 457 613	2.24	3 904 450	11 042 844	3.53	1.57
Centro Este	15 931 701	32 936 450	2.45	10 257 870	25 315 510	3.07	1.25
Oriente	4 583 749	8 800 804	2.20	1 477 588	4 355 441	3.58	1.62
Península de Yucatán	1 098 837	3 223 862	3.66	461 788	2 122 074	5.21	1.42
Sur	5 181 837	10 439 306	2.36	810 816	3 513 890	5.01	2.12

* Relación entre el crecimiento medio anual de la población total y el crecimiento medio anual de la población urbana.
Fuente: Cálculos con base en la información del IX y del XII Censo de Población y Vivienda. México. Volúmenes estatales.

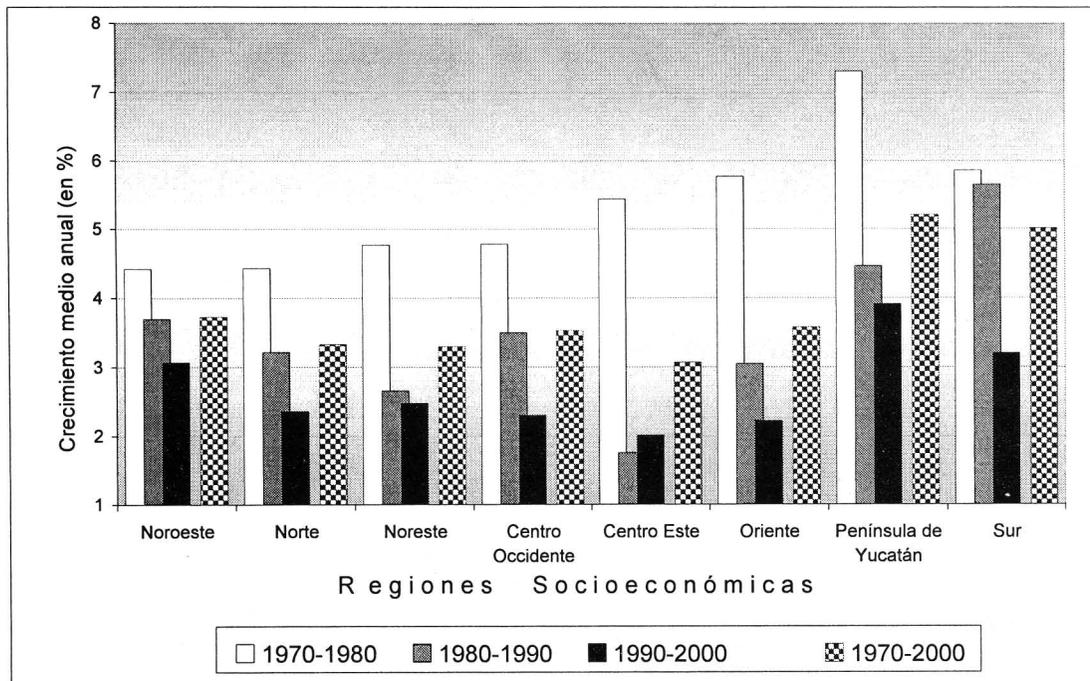
gran diversidad en cada una de las regiones (Figuras 39 y 40). Si se compara el crecimiento medio anual de la población urbana de las ocho regiones socioeconómicas con el de la población urbana total del país, que para el periodo 1970-2000 fue de 3.4%, se aprecia que hay cinco regiones cuyo crecimiento está muy por arriba del de la población urbana total, en orden decreciente son: la Península de Yucatán, la Sur, la Noroeste, la Oriente y la Centro Occidente. Destacan las dos primeras por presentar el crecimiento medio anual más elevado en el periodo, superior al 5%, además, se caracterizaron porque en ambas predominó la población rural en 1970 y, por tanto, son las que registraron menor población urbana al final del periodo, 2.1 y 3.5 millones de habitantes, respectivamente (Figura 39).

Las tres regiones restantes, la Norte, la Noreste y la Centro Este, presentaron un crecimiento medio anual inferior al de la población urbana total; la última, en especial, registró el menor crecimiento, si bien se significó por ser la región socioeconómica con el mayor porcentaje de población urbana en el 2000, el 38.8% de la urbana total del país. También se debe hacer notar que en las ocho regiones socioeconómicas el mayor crecimiento medio anual urbano se registró en el decenio 1970-1980 (Cuadro 21).

Vale la pena hacer notar el crecimiento medio anual de 1970 a 2000 de la población rural en las ocho regiones socioeconómicas. Destacan las regiones Noreste, en la cual la población rural tuvo un crecimiento medio anual negativo, de -0.94, y la Norte por registrar un crecimiento sumamente pequeño, un porcentaje de apenas 0.11. La región que presenta la mayor rapidez de crecimiento fue la Península de Yucatán.

Grado de urbanización en las regiones socioeconómicas

La distribución y la evolución del grado de urbanización en el espacio mexicano no es homogénea; el que dos o más regiones presenten un grado de urbanización semejante no



Fuente: Cuadro 21.

Figura 39. Crecimiento de la población urbana por regiones socioeconómicas.

Cuadro 21. Crecimiento medio anual de la población rural y urbana por regiones socioeconómicas, 1970 – 2000

Regiones Socioeconómicas	CRECIMIENTO MEDIO ANUAL(en %)							
	POBLACIÓN RURAL				POBLACIÓN URBANA			
	1970-2000	1970-1980	1980-1990	1990-2000	1970-2000	1970-1980	1980-1990	1990-2000
Noroeste	1.03	2.33	0.01	0.77	3.73	4.42	3.70	3.07
Norte	0.11	0.64	-0.12	-0.19	3.33	4.43	3.22	2.36
Noreste	-0.94	-0.27	-2.01	-0.54	3.30	4.77	2.66	2.48
Centro Occidente	0.57	0.68	0.60	0.43	3.53	4.78	3.50	2.30
Centro Este	0.96	0.66	0.35	1.88	3.07	5.44	1.76	2.01
Oriente	1.24	2.32	0.93	0.49	3.58	5.77	3.05	2.22
Península de Yucatán	1.85	2.00	1.99	1.55	5.21	7.31	4.46	3.91
Sur	1.55	1.61	2.05	0.97	5.01	5.86	5.65	3.20
Total Urbana	0.92	1.20	0.71	0.85	3.43	5.16	2.75	2.37

Fuente: Cálculos con base en la información del Cuadro 19.

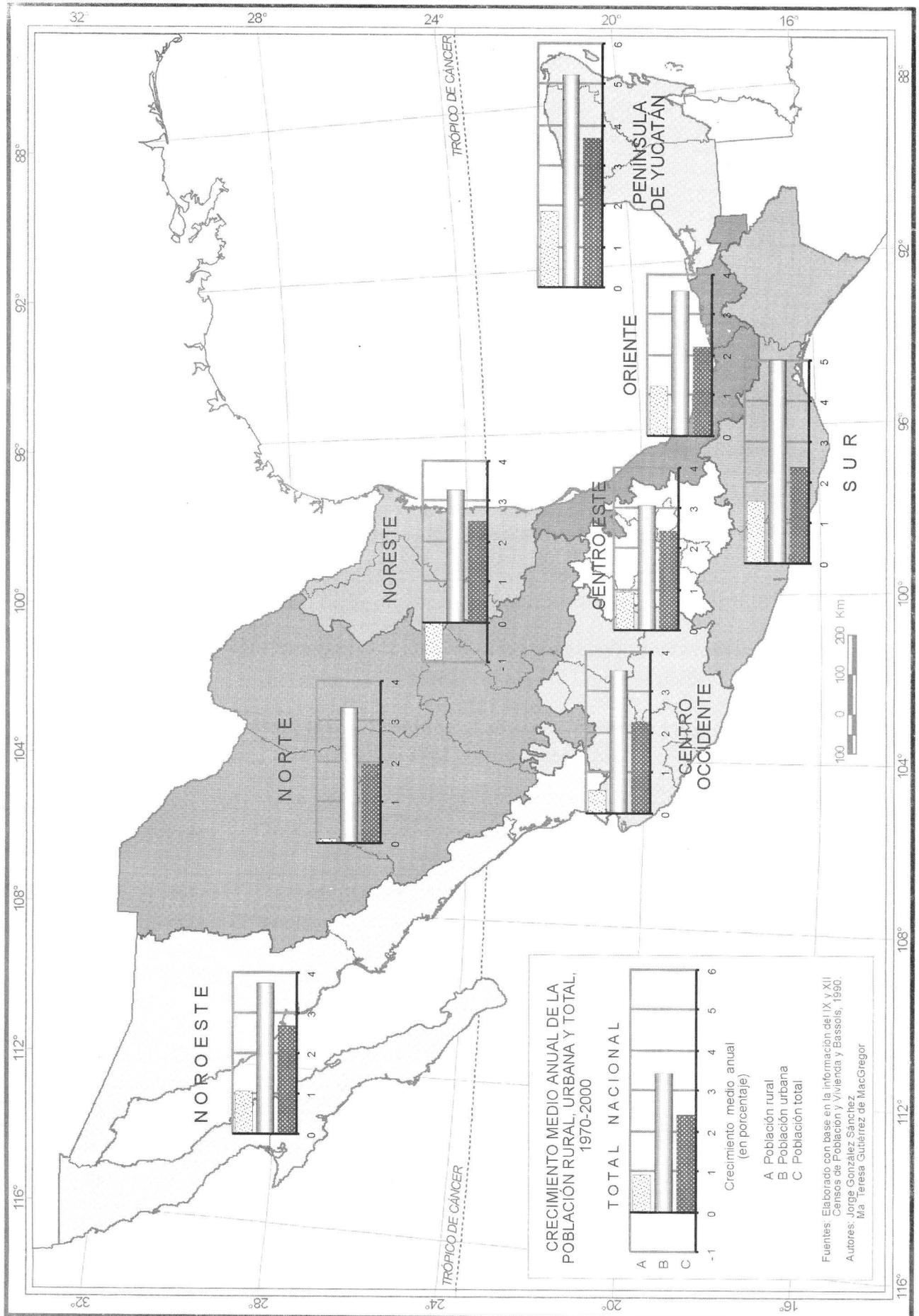


Figura 40. Crecimiento medio anual de la población por regiones socioeconómicas, 1970-2000.

significa que las modalidades de concentración espacial de su población sean idénticas; en efecto, la población urbana puede estar diseminada en gran número de centros urbanos pequeños o, por el contrario, estar concentrada en unas cuantas ciudades de gran tamaño; de esta manera se pueden distinguir tipos diferentes de urbanización según la región.

La evolución del grado de urbanización del país en el periodo estudiado ha sido significativa, ya que registró un fuerte aumento, al pasar de 49.3% en 1970 hasta alcanzar el 67% en el 2000, lo que transformó a México de un país rural al inicio del periodo, a otro predominantemente urbano a fines del mismo (Cuadro 22).

Cuadro 22. Población total, rural y urbana y grado de urbanización por regiones socioeconómicas, 1970 y 2000

Regiones Socioeconómicas	1 9 7 0				2 0 0 0			
	P O B L A C I Ó N			Grado de Urbanización*	P O B L A C I Ó N			Grado de Urbanización*
	Total	Rural	Urbana		Total	Rural	Urbana	
Noroeste	3 907 719	1 915 314	1 992 405	51.0	8 585 406	2 606 630	5 978 776	69.6
Norte	5 900 147	3 248 509	2 651 638	44.9	10 452 608	3 360 260	7 092 348	67.8
Noreste	3 151 547	926 756	2 224 791	70.6	6 587 363	697 258	5 890 105	89.4
Centro Occidente	8 470 477	4 566 027	3 904 450	46.1	16 457 613	5 414 769	11 042 844	67.1
Centro Este	15 931 701	5 673 831	10 257 870	64.4	32 936 450	7 620 940	25 315 510	76.9
Oriente	4 583 749	3 106 161	1 477 588	32.4	8 800 804	4 445 363	4 355 441	49.5
Península de Yucatán	1 098 837	636 273	461 788	42.0	3 223 862	11012 788	2 122 074	65.8
Sur	5 181 837	4 371 021	810 816	15.6	10 439 306	6 925 416	3 513 890	33.7
Total	48 225 238	24 443 892	23 781 346	49.3	97 483 412	32 172 424	65 310 977	67.0

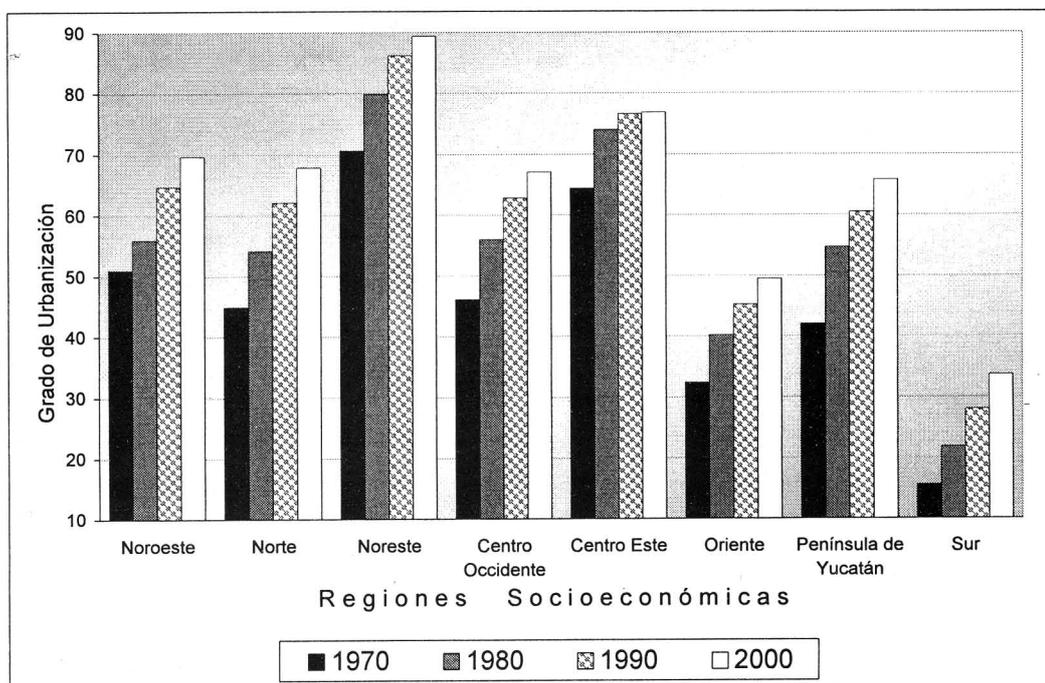
* El grado de urbanización es la relación de la población urbana entre la población total de cada una de las regiones socioeconómicas por cien.

Fuente: Cálculos con base en la información del IX y del XII Censos de Población y Vivienda. México. Volúmenes estatales.

Las ocho regiones socioeconómicas de México se encontraban, tanto en 1970 como en el 2000, en diferentes procesos de urbanización. A inicios del periodo, cinco de las regiones, la Norte, la Centro Occidente, la Oriente, la Península de Yucatán y la Sur, estaban en un estado incipiente en el proceso de urbanización, ya que la población rural de cada una de esas cinco regiones superaba a la población urbana. Las tres restantes: la Noroeste, la Noreste y la Centro Este, se significaron por un proceso de urbanización más desarrollado, que se caracterizó porque en esas tres regiones la población urbana superó a la rural (Figuras 41 y 42).

Un cambio notable se presentó en el 2000, en el cual sólo dos de las regiones, la Oriente y la Sur, continuaron con una población rural superior a la urbana; la región Sur presentó, tanto en 1970 como en el 2000, el grado de urbanización más bajo en el país. En las seis regiones restantes hubo un claro predominio de la población urbana, destacaron por tener un grado de urbanización superior a la del país, que en el 2000 fue de 67.0%, las cinco regiones siguientes: Noreste, Centro Este, Noroeste, Norte y Centro Occidente (Figura 43).

Este enorme crecimiento demográfico urbano guarda gran relación con la evolución económica del país, caracterizado por un lento desarrollo de la agricultura, incapaz de sostener a la población del campo mexicano, que se ve obligada a emigrar a las áreas urbanas del país o al extranjero.



Fuente: Cuadro 22.

Figura 41. Grado de urbanización por regiones socioeconómicas, 1970-2000.

En todas las regiones existió la tendencia al aumento en el grado de urbanización, como se comprobó al observar que todas las regiones registraron a lo largo del periodo valores cada vez más elevados.

Son dos las regiones socioeconómicas que destacaron por contar con el grado de urbanización más elevado en todo el periodo: la Noreste y la Centro Este. El grado de urbanización de la región Noreste aumentó de 70.5% en 1970 a 89.4 en el 2000. El grado de urbanización de la región Centro Este pasó de 64.3%, al inicio del periodo, a 76.7% a fines del mismo. En estas dos regiones se localizaban cuatro de las nueve ciudades millonarias del país registradas en el 2000. Este fuerte aumento del grado de urbanización se debe, principalmente, a la industrialización y a las migraciones campo-ciudad.

Población urbana en las regiones socioeconómicas por tamaño de ciudades

Un hecho que permite conocer a mayor detalle la desigual distribución del fenómeno urbano en el país, es el estudio de la distribución de la población urbana en el espacio, especialmente la posición de las ciudades jerarquizadas por tamaños en las diferentes

regiones socioeconómicas del país. El desarrollo de las regiones está basado en una red de centros urbanos jerarquizados, cada uno de los cuales reina sobre su propia zona de influencia. El análisis de estos centros permite conocer cómo estaban distribuidas las ciudades en cada una de las regiones socioeconómicas según el tamaño de sus diferentes localidades y cómo ha cambiado esta distribución a lo largo de 30 años (Cuadros 23 y 24; Figuras 44 y 45).

Al registrar el número total de ciudades en el país en 1970 se encontró que eran 268, las que para el 2000 aumentaron más del doble, llegando a 566 localidades. La región integrada con mayor número de ciudades fue la Centro Occidente, que en 1970 registró 67; en el 2000 se duplicó a 138. En 1970 el segundo lugar, por el número de localidades urbanas que contenía, lo ocupó la región Norte con 44 ciudades; en el 2000 se registró un cambio, ocupando el segundo lugar la región Centro Este con 110 ciudades.

Para facilitar el análisis se ha dividido a las ciudades, según su tamaño, en dos grupos, un primer grupo integrado por las ciudades de los tres niveles más altos de la clasificación utilizada: ciudades millonarias, muy grandes y grandes; y un segundo grupo con los tres niveles más bajos: ciudades medianas, pequeñas y muy pequeñas. En este trabajo se analiza más detalladamente el primer grupo por estar integrado por ciudades de grandes dimensiones (Figuras 46 y 47), mismas que presentan una distribución geográfica muy desigual. En 1970 sólo estaban registradas tres ciudades millonarias situadas en las regiones socioeconómicas Centro Este, Centro Occidente y Noreste: en la región Centro Este se encontraba situada la ZM de la Ciudad de México, la más importante por su tamaño y por ser la capital del país; en la segunda la ZM de Guadalajara, y en la tercera la ZM de Monterrey. La población de las tres ciudades sumaba 11.3 millones, lo que equivalía al 47.5% de la población urbana total del país. En las cinco regiones restantes no había ciudades millonarias.

Transcurrieron 30 años para que en el 2000 aumentaran a nueve las ciudades millonarias, las que estaban distribuidas en cinco de las regiones socioeconómicas; a las tres regiones mencionadas arriba, hay que agregar la Norte y la Noroeste. De estas nueve ciudades, tres se encontraban localizadas en la región Centro Este, la ZM de la Ciudad de México, Puebla y Toluca; dos más en la región Centro Occidente, Guadalajara y León; una en la región Noreste, Monterrey; dos en la Norte, Juárez y Torreón; y una en la Noroeste, Tijuana. La población de estas nueve ciudades sumaba 32.2 millones y equivalía al 49.4% de la población urbana total a fines del periodo.

En lo que se refiere a las ciudades muy grandes, o sea de 500 a menos de un millón de habitantes, se observó que en 1970 sólo existía una ciudad de este tamaño, Puebla, con 629 mil habitantes, situada en la región Centro Este. Para fines del periodo estudiado, en el 2000, este tipo de ciudades aumentó notablemente y llegó a 15, su población sumaba 9.9 millones y representaba el 15.2% de la población urbana total; en todas las regiones se encontró al menos una ciudad de este tamaño, pero las regiones que contaron con mayor número de ellas fueron la región Norte y la Noroeste con tres cada una.

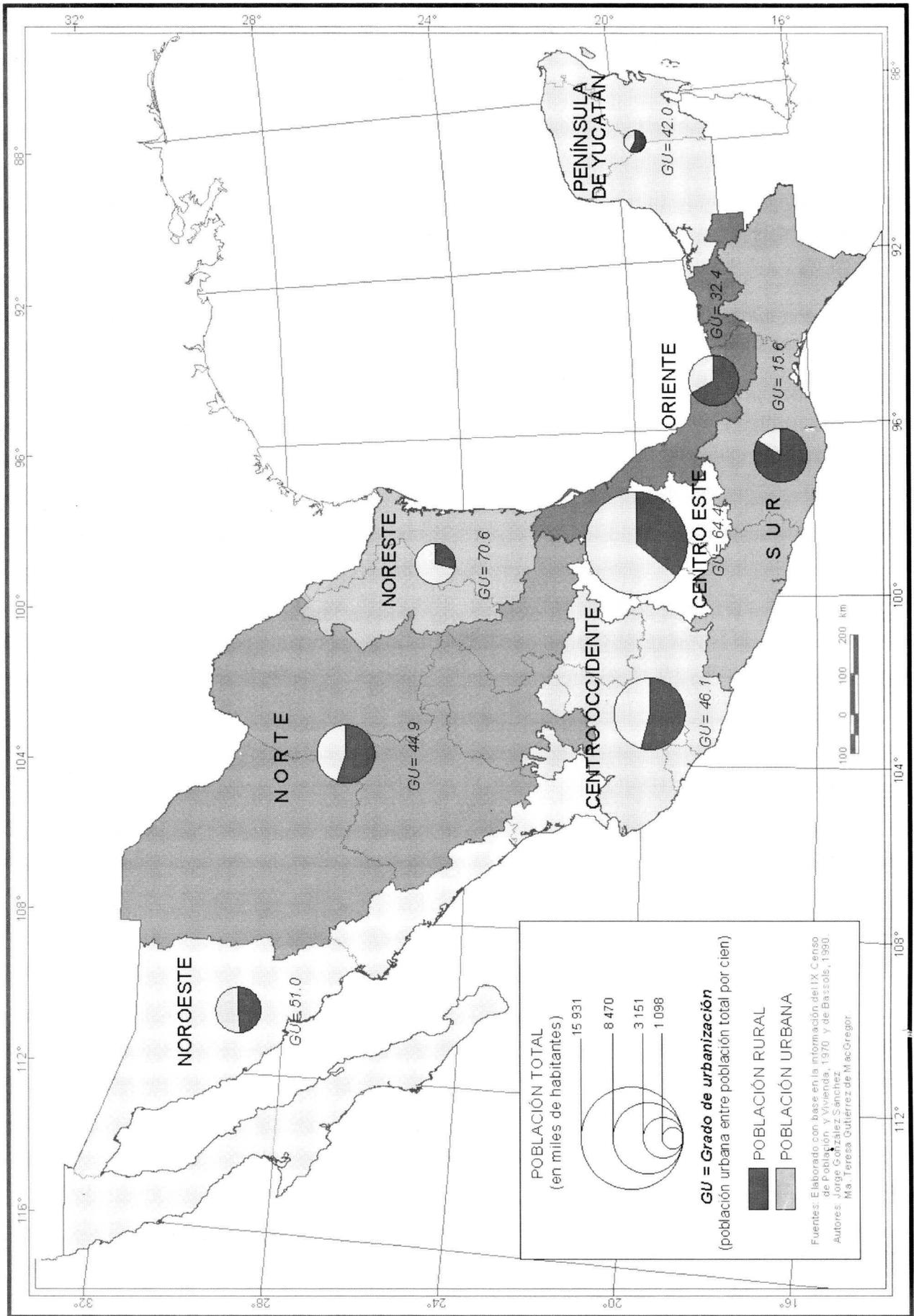


Figura 42. Población rural, urbana, total y grado de urbanización por regiones socioeconómicas en 1970.

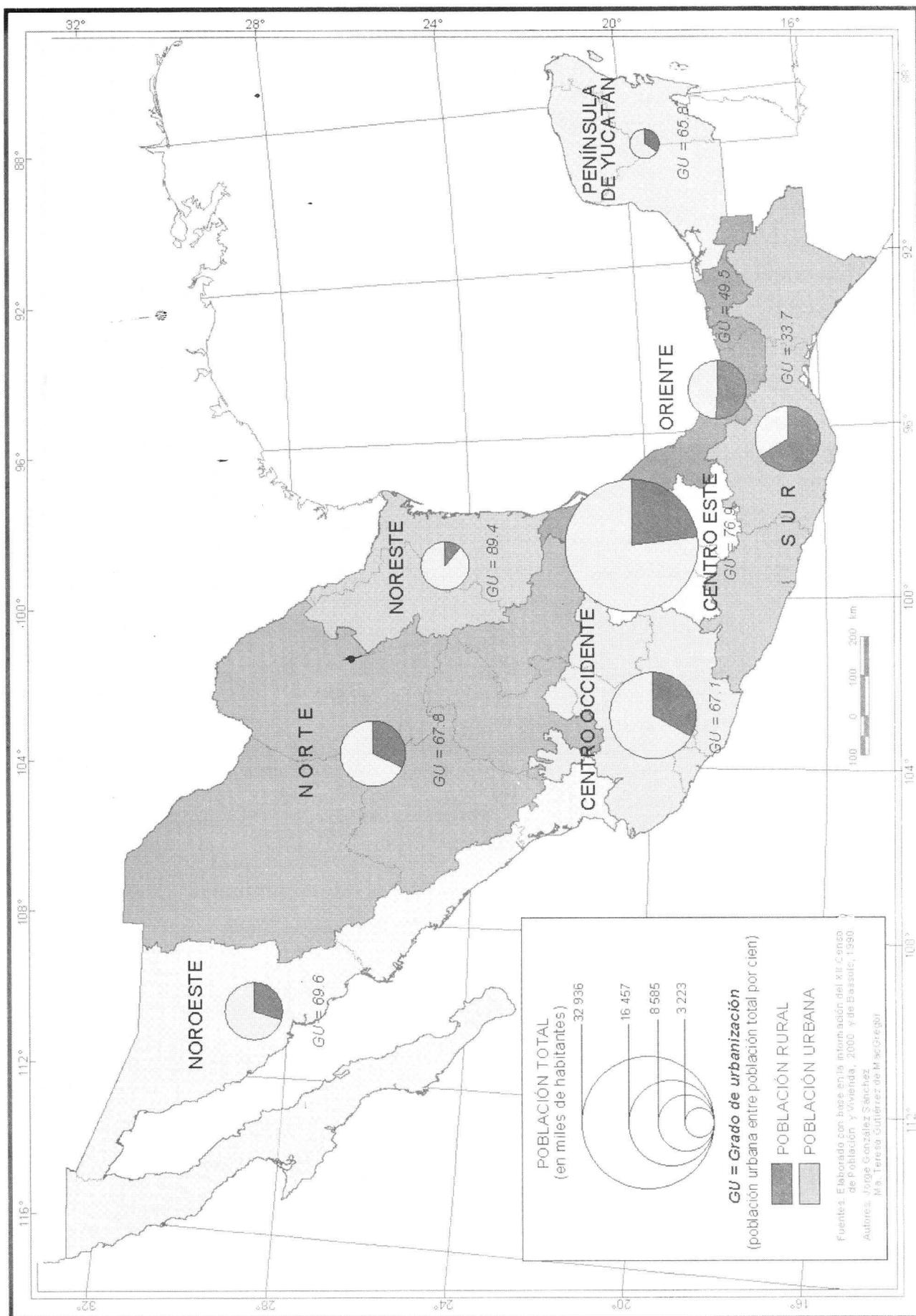


Figura 43. Población rural, urbana, total y grado de urbanización por regiones socioeconómicas en el 2000.

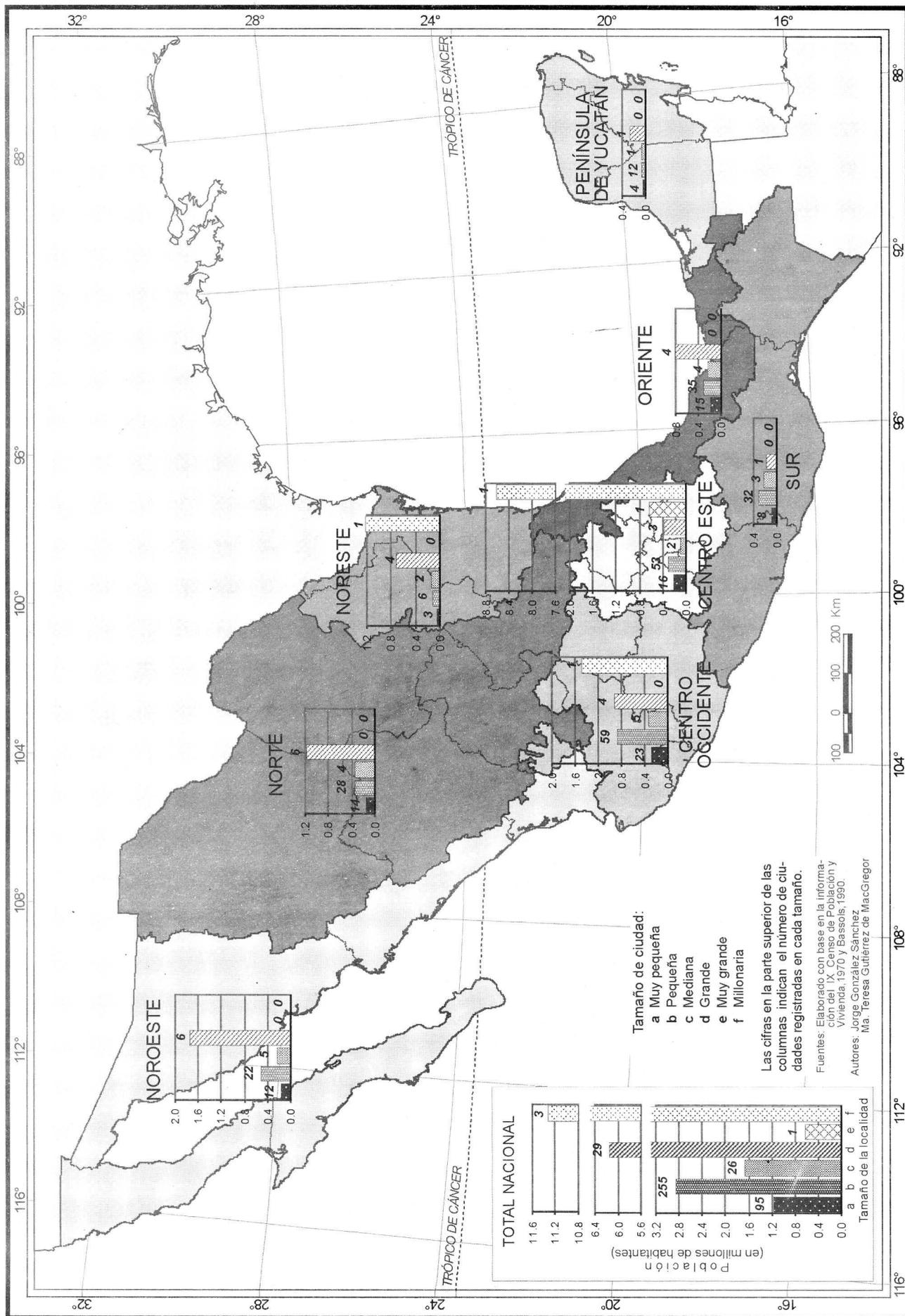


Figura 44. Población urbana por tamaño de ciudad y por regiones socioeconómicas en 1970.

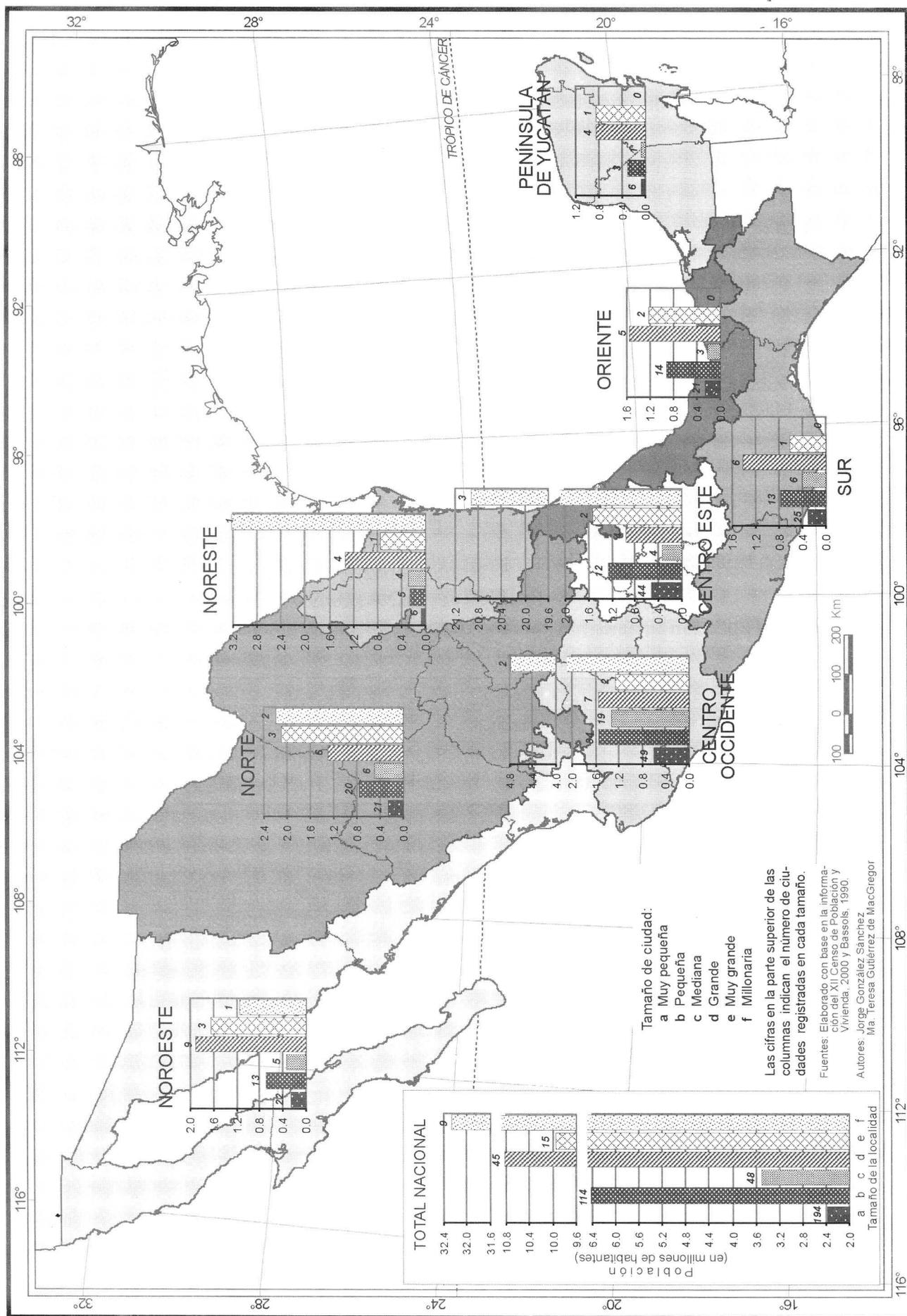


Figura 45. Población urbana por tamaño de ciudad y por regiones socioeconómicas en el 2000.

Cuadro 23. Número de localidades urbanas por tamaño y por regiones socioeconómicas, 1970 y 2000

Regiones Socioeconómicas	NÚMERO DE LOCALIDADES URBANAS POR TAMAÑO											
	MUY PEQUEÑAS		PEQUEÑAS		MEDIANAS		GRANDES		MUY GRANDES		MILLONARIAS	
	1970	2000	1970	2000	1970	2000	1970	2000	1970	2000	1970	2000
Noroeste	12	22	13	27	5	5	6	9	0	3	0	1
Norte	14	21	20	28	4	6	6	6	0	3	0	2
Noreste	3	6	5	9	2	4	4	4	0	1	1	1
Centro Occidente	23	49	34	59	5	19	4	7	0	2	1	2
Centro Este	16	44	13	53	1	4	3	4	1	2	1	3
Oriente	15	21	14	35	3	3	5	5	0	2	0	0
Península de Yucatán	4	6	3	12	1	1	1	4	0	1	0	0
Sur	8	25	13	32	3	6	1	6	0	1	0	0
Subtotal	95	194	115	255	24	48	30	45	1	15	3	9

Fuente: Cálculos con base en la información del IX y del XII Censos Generales de Población y Vivienda. Volúmenes estatales.

Cuadro 24. Población urbana por tamaño de ciudad y por regiones socioeconómicas, 1970 y 2000

Regiones Socioeconómicas	TAMAÑO DE LA CIUDAD											
	MUY PEQUEÑAS		PEQUEÑAS		MEDIANAS		GRANDES		MUY GRANDES		MILLONARIAS	
	1970	2000	1970	2000	1970	2000	1970	2000	1970	2000	1970	2000
Noroeste	140 605	265 241	140 605	701 118	342 780	331 349	1 169 410	1 895 763	0	1 636 624	0	1 148 681
Norte	163 436	263 212	513 099	746 288	238 450	494 485	1 736 653	1 303 265	0	2 090 532	0	2 194 566
Noreste	34 999	69 056	118 833	252 464	135 144	269 822	722 336	1 337 854	0	746 417	1 213 479	3 214 492
Centro Occidente	279 372	612 936	875 511	1 531 159	339 918	1 326 076	929 177	1 537 960	0	1 257 512	1 480 472	4 777 201
Centro Este	198 814	531 627	313 891	1 266 039	83 892	332 987	361 189	941 215	629 344	1 525 667	8 623 156	20 929 428
Oriente	187 093	253 085	295 442	907 780	237 715	208 017	793 786	1 555 194	0	1 219 913	0	0
Península de Yucatán	52 282	69 326	76 684	315 705	69 506	59 225	263 316	835 630	0	842 188	0	0
Sur	96 969	316 877	312 463	772 666	227 006	398 711	174 378	1 404 980	0	620 656	0	0
Total	1 153 570	2 381 360	2 845 533	6 493 219	1 674 411	3 420 672	6 150 245	10 811 861	629 344	9 939 509	11 317 107	32 264 368

Fuente: Cálculos con base en la información del IX y del XII Censo General de Población y Vivienda. Volúmenes estatales.

La evolución de las ciudades grandes, de 100 mil a menos de 500 mil habitantes, se presentó de la manera siguiente: en 1970 existían 30 ciudades de este tamaño distribuidas en todas las regiones, variando su número en cada una; las dos regiones que contenían el mayor número de ciudades fueron: la Norte y la Noroeste, con seis ciudades de ese tamaño, cada una. La población total de ciudades grandes en 1970 sumaba 6 millones de habitantes y representaba una cuarta parte de la población urbana total. Para el 2000 se registraron 45 ciudades de ese tamaño, su población aumentó a 10.8 millones de habitantes; no obstante, en valores relativos se redujo al 16.5%; las ciudades se encontraban localizadas en todas las regiones, destacando por su mayor número la Noroeste con nueve y la Centro Occidente con siete.

El segundo grupo, formado por los tres niveles más bajos de la jerarquía establecida, estuvo integrado en 1970 por 235 localidades urbanas, repartidas en 26 ciudades medianas, 114 pequeñas y 95 muy pequeñas, su población sumó 5.8 millones. En el 2000 aumentaron las ciudades a 497, más del doble, distribuidas en 48 ciudades medianas, 245 pequeñas y 194 muy pequeñas, su población sumó 12.2 millones. (Cuadros 23 y 25). En 1970 sólo la región Sur destacó por presentar un claro predominio de su población urbana, 78.5%, que vive en este tamaño de ciudades. En otras cuatro regiones, aunque no predominó la población que vive en ciudades menores de 100 mil habitantes, su proporción alcanzó porcentajes significativos, variando entre 47.6 y 38.3%, estas regiones fueron: Oriente, Península de Yucatán, Noroeste y Centro Occidente.

Para el 2000 las ocho regiones socioeconómicas se caracterizaron por tener la mayor parte de su población urbana viviendo en ciudades de grandes dimensiones.

Cambios en el índice de concentración geográfica por regiones socioeconómicas

La distribución de la población urbana de una región puede presentar dos modalidades muy diferentes: predominar en ella la población urbana concentrada en ciudades de grandes dimensiones (ciudades de 100 mil y más habitantes) o, por el contrario, predominar la población urbana diseminada en gran número de centros urbanos medianos, pequeños y muy pequeños (ciudades menores de 100 mil habitantes; Cuadros 25 y 26).

Al analizar los datos se observa una clara tendencia de la población urbana a vivir en las ocho regiones socioeconómicas de manera preponderante en aglomeraciones de grandes dimensiones, dato importante para lograr una planeación urbana integral y efectiva (Figura 48).

Un incremento del índice de la concentración geográfica de la población implica un aumento de la población urbana en aglomeraciones de grandes dimensiones; las ocho regiones socioeconómicas presentan una clara tendencia al aumento del índice de concentración geográfica de la población en el periodo 1970-2000, con excepción de la Centro Este que registró un ligero descenso en el índice, lo que no significó que su población concentrada en las ciudades mayores de 100 mil habitantes haya disminuido, por el contrario, en esta región aumentó notablemente; en 1970 la población concentrada fue de 9.6 millones, distribuida en cinco ciudades, que correspondió a un índice de concentración geográfica de 93.7%,

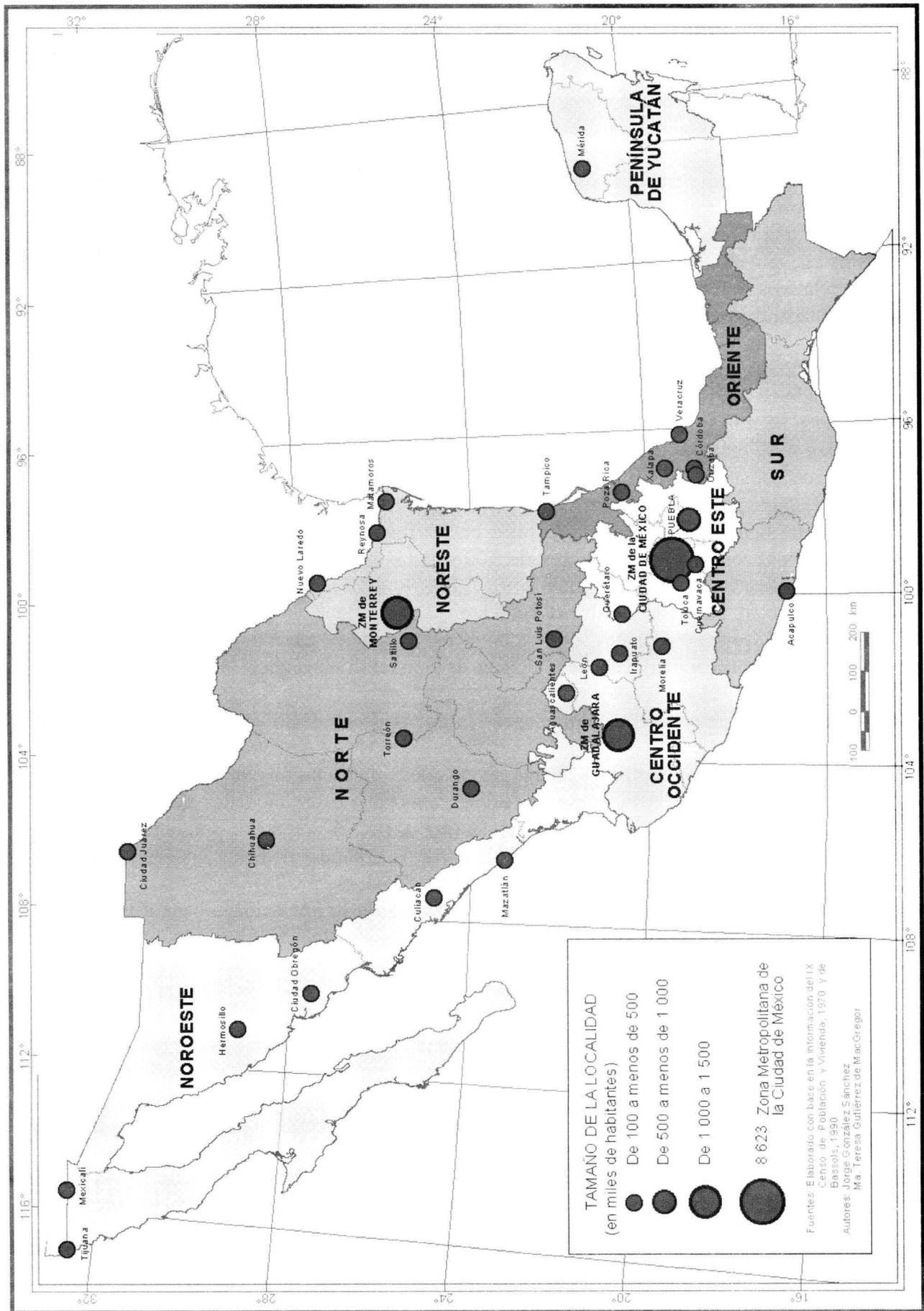


Figura 46. Ciudades mayores de 100 mil habitantes por regiones socioeconómicas en 1970.

Cuadro 25. Población urbana en ciudades menores de 100 mil habitantes por regiones socioeconómicas, 1970 y 2000

Regiones Socioeconómicas	1 9 7 0				2 0 0 0			
	Población urbana total	En localidades menores de 100 mil habitantes			Población urbana total	En localidades menores de 100 mil habitantes		
		Población	%	No. de Loc.		Población	%	No. de Loc.
Noroeste	1 992 405	822 995	41.3	30	5 978 776	1 297 708	21.7	54
Norte	2 651 638	914 985	34.5	38	7 092 348	1 503 985	21.2	55
Noreste	2 224 791	288 976	13.0	10	5 890 105	591 342	10.0	19
Centro Occidente	3 904 450	1 494 801	38.3	62	11 042 844	3 470 171	31.4	127
Centro Este	10 257 870	596 597	5.8	30	25 315 510	1 919 200	7.6	101
Oriente	1 477 588	720 250	47.6	32	4 355 441	1 580 334	36.3	59
Península de Yucatán	461 788	198 472	43.0	8	2 122 074	444 256	20.9	19
Sur	810 816	636 438	78.5	24	3 513 890	1 488 254	42.3	63
TOTAL URBANO	23 770 210	5 673 514	23.9	234	65 310 988	12 295 250	18.8	197

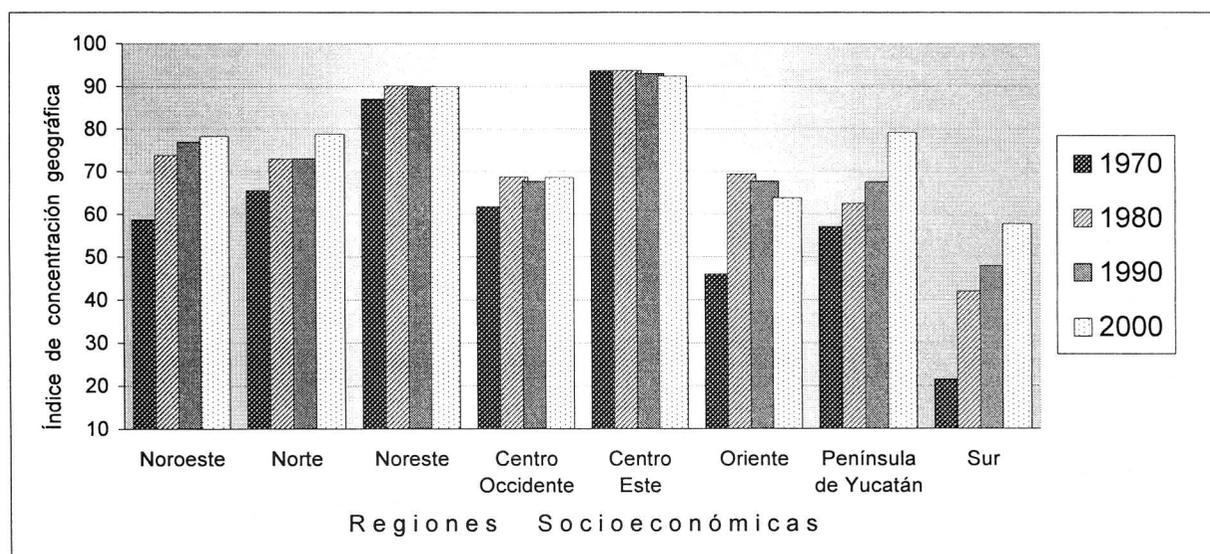
Fuente: Cálculos con base en la información del IX y del XI Censo de Población y Vivienda. México. Volúmenes estatales.

Cuadro 26. Población urbana en ciudades mayores de 100 mil habitantes e índice de concentración geográfica por regiones socioeconómicas, 1970 y 2000

Regiones Socioeconómicas	1 9 7 0					2 0 0 0				
	Población urbana total	En localidades mayores de 100 mil habitantes			Índice *	Población urbana total	En localidades mayores de 100 mil habitantes			Índice *
		Población	%	No. de Locs.			Población	%	No. de Locs.	
Noroeste	1 992 405	1 169 410	58.7	6	58.7	5 978 776	4 681 068	78.3	13	78.3
Norte	2 651 638	1 736 653	65.5	6	65.5	7 092 348	5 588 363	78.8	11	78.8
Noreste	2 224 791	1 935 815	87.0	5	87.0	5 890 105	5 298 763	90.0	6	89.9
Centro Occidente	3 904 450	2 409 649	61.7	5	61.7	11 042 844	7 572 673	68.6	11	68.6
Centro Este	10 257 870	9 613 689	94.2	5	93.7	25 315 510	23 396 310	92.4	9	92.4
Oriente	1 477 588	678 843	52.4	4	45.9	4 355 441	2 775 107	63.7	7	63.7
Península de Yucatán	461 788	263 316	57.0	1	57.0	2 122 074	1 677 818	79.1	5	79.1
Sur	810 816	174 378	21.5	1	21.5	3 513 890	2 025 636	57.7	7	57.6
Total Urbana	23 781 346	17 981 753	76.1	33	75.6	65 310 989	53 015 738	81.2	66	81.2

* Índice de Concentración Geográfica, es la relación de la población en ciudades mayores de 100 mil habitantes entre la población urbana total por cien.

Fuente: Cálculos con base en la información del IX y del XII Censo de Población y Vivienda. México. Volúmenes estatales.



Fuente: Cuadro 26.

Figura 48. Índice de concentración geográfica de la población urbana por regiones socioeconómicas, 1970-2000.

superior a la del país y también el más alto de todas las regiones. En el 2000, el índice disminuyó ligeramente, representó 92.4%, a pesar de que la población concentrada aumentó a 23.3 millones, distribuida en nueve ciudades y continuó teniendo el índice de concentración geográfica más elevado, superior tanto a la del país como a la de todas las regiones. La región Noreste presentó también en 1970 muy alto índice de concentración geográfica 87%, con una población de 1.9 millones distribuida en cinco ciudades; en el 2000 el índice de concentración geográfica representó el 89.9% y población de 5.2 millones distribuida en seis ciudades (Figuras 49 y 50).

En cuatro de las regiones (Sur, Península de Yucatán, Oriente y Noroeste) el aumento de concentración geográfica de la población urbana fue significativo en el periodo estudiado. Las regiones Norte y Centro Occidente no tuvieron un aumento tan significativo en el índice de concentración geográfica.

Por lo anterior, las dos regiones más urbanizadas, por tener el índice de concentración geográfica más elevado, tanto en 1970 como en el 2000, eran la Centro Este y la Noreste, que coinciden con las de más alto grado de urbanización (Figura 51).

Se observa, en general, que en 1970 y en el 2000 la proporción que vive en ciudades mayores de 100 mil habitantes es más alta en las regiones socioeconómicas donde predomina la población urbana y más baja en las regiones donde predomina la población rural, tales como la Oriente y Sur.

Las diferencias que se presentan en el índice de concentración geográfica, en cada una de las ocho regiones socioeconómicas, obedecen a un proceso diferente de urbanización.

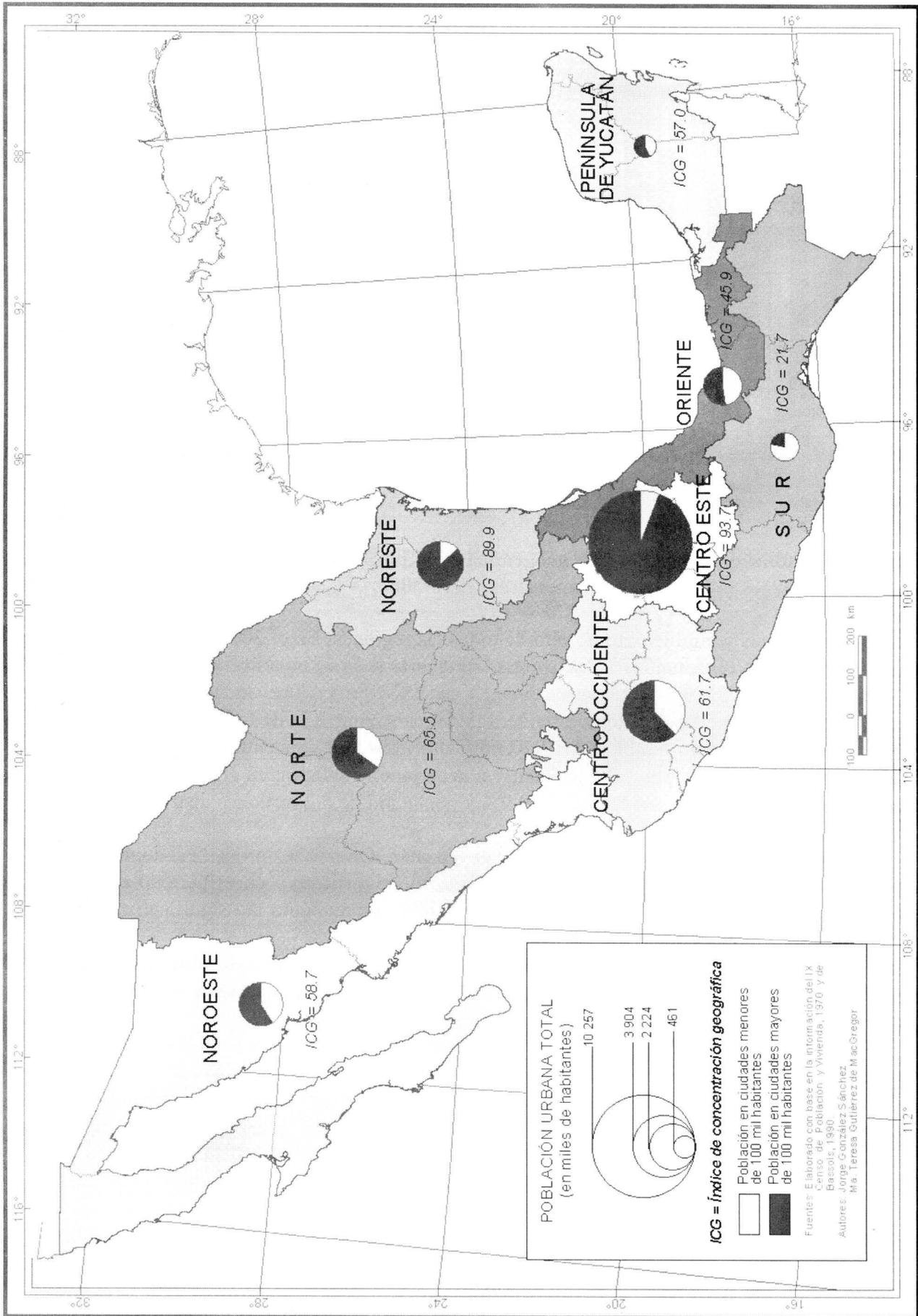


Figura 49. Índice de concentración geográfica y población urbana en ciudades mayores y menores de 100 mil habitantes en 1970.

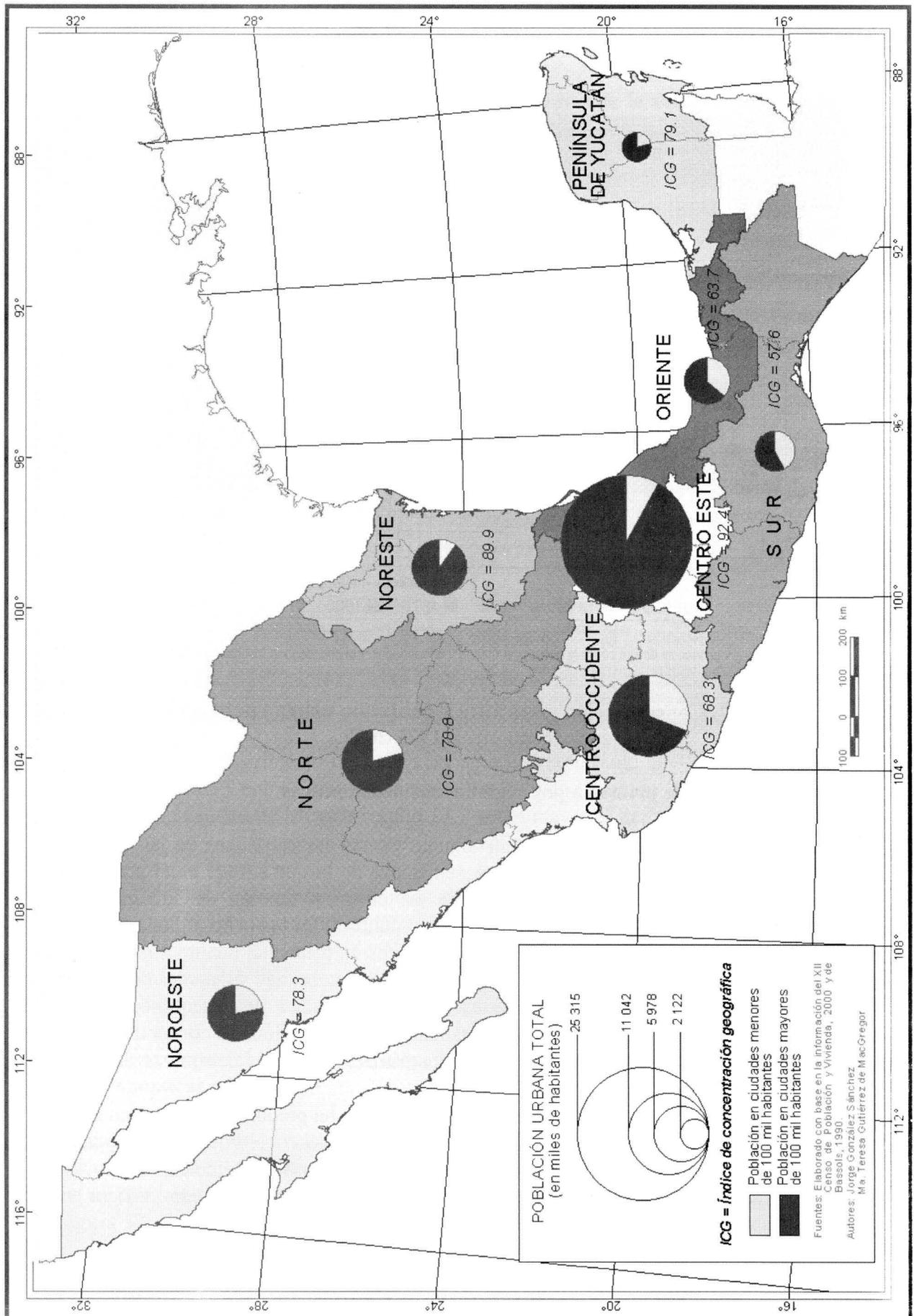
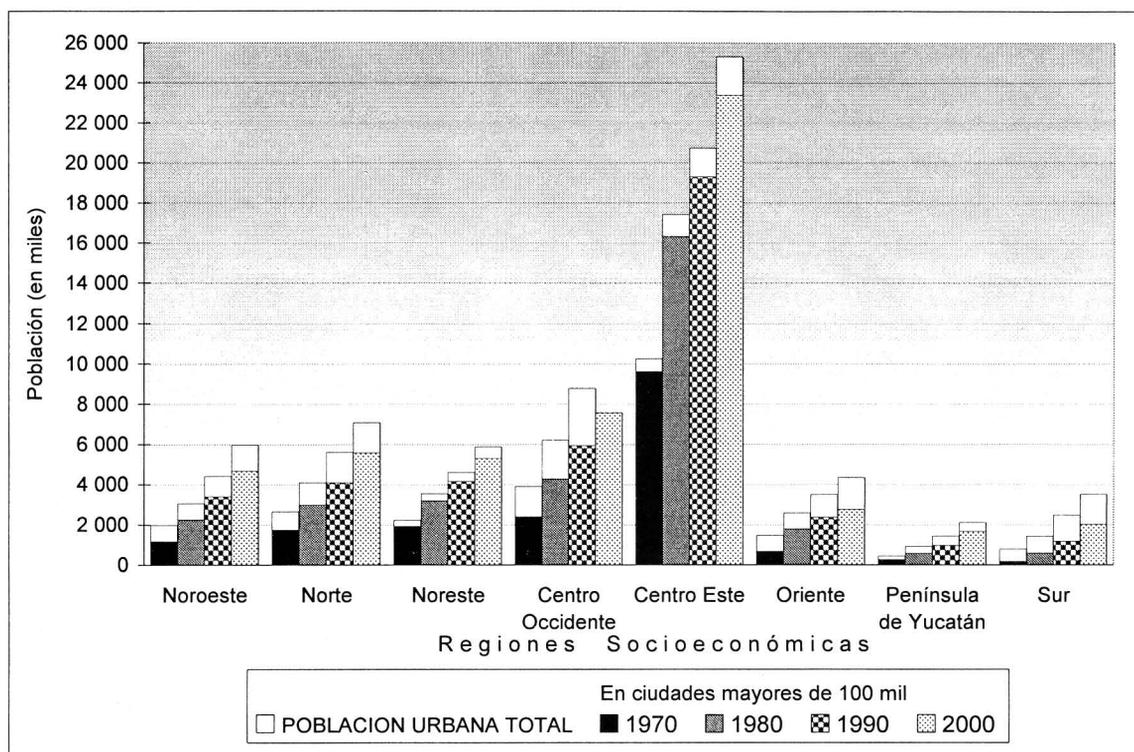


Figura 50. Índice de concentración geográfica y población urbana en ciudades mayores y menores de 100 mil habitantes en el 2000.



Nota: La concentración geográfica se define como la población que vive en ciudades mayores de cien mil habitantes.
Fuente: Cuadro 26.

Figura 51. Concentración geográfica y población urbana por regiones socioeconómicas, 1970-2000.

Cambios en el índice de primacía por regiones socioeconómicas

Otro factor que ayuda a comprender mejor algunas de las características de las regiones socioeconómicas es el índice de primacía.⁵ A semejanza de lo que sucede en el país, cada región posee una ciudad que predomina sobre las otras en función de su dimensión demográfica y de su influencia política, económica y cultural. En las ocho regiones socioeconómicas hay gran diversidad de valores en los índices de primacía, cuanto más alto sea este índice, mayor será el predominio de la primera ciudad sobre las siguientes en tamaño poblacional. Un alto índice de primacía a escala regional indica un desequilibrio en la distribución de las ciudades de acuerdo con el tamaño de su población. La concentración de población y actividades en una ciudad con muy alta primacía ocurre en detrimento de la red urbana de la región donde ésta predomina.

En seis de las ocho regiones socioeconómicas siempre ha predominado tanto en 1970 como en el 2000, una misma ciudad, es el caso de las regiones Noroeste con Tijuana, Noreste con Monterrey, Centro Occidente con Guadalajara, Centro Este con la Ciudad de México, Península de Yucatán con Mérida, y región Sur con Acapulco (Cuadro 27). En las

⁵ Para mayor detalle sobre el índice de primacía remitirse al capítulo I, pp. 23 y 24.

otras dos regiones restantes se presentaron cambios, ya que la ciudad que predominaba en 1970 no es la misma que la que predominaba en el 2000, como sucedió en la Norte, en la que en 1970 predominaba Torreón y en el 2000 Ciudad Juárez, y en la región Oriente en la cual, en 1970, predominaba Veracruz, pero en el 2000 lo hacía Coatzacoalcos.

Cuadro 27. Índice de primacía por regiones socioeconómicas, 1970-2000

Regiones Socioeconómicas	Índice de Primacía				CIUDADES QUE DETERMINAN LA PRIMACÍA		
	1970	1980	1990	2000	Ciudad Predominante	Segunda Ciudad en Importancia	Periodo
Noroeste	1.24	1.26	1.59	2.08	Tijuana	Mexicali	De 1970 al 2000
Norte	1.08	1.26	1.11	1.18	ZM de Torreón Ciudad Juárez	Ciudad Juárez ZM de Torreón	De 1970 a 1990 En el 2000
Noreste	4.07	4.26	3.95	4.30	ZM de Monterrey	ZM de Tampico	De 1970 al 2000
Centro Occidente	3.15	3.13	3.04	2.86	ZM de Guadalajara	ZM de León	De 1970 al 2000
Centro Este	13.70	12.19	9.17	8.43	ZM de Ciudad de México	ZM de Puebla	De 1970 al 2000
Oriente	1.38	1.09	1.27	1.05	ZM de Veracruz ZM de Coatzacoalcos	ZM de Orizaba ZM de Veracruz	En 1970 De 1980 al 2000
Península de Yucatán	3.79	3.54	3.92	2.12	ZM de Mérida ZM de Mérida	Campeche Cancún	En 1970 y 1980 En 1990 y el 2000
Sur	1.75	1.80	1.78	1.41	Acapulco Acapulco	ZM de Oaxaca Tuxtla Gutiérrez	En 1970, 1980 y 2000 En 1990
TOTAL NACIONAL	5.8	6.1	5.2	4.9	ZM de Ciudad de México	ZM de Guadalajara	De 1970 al 2000

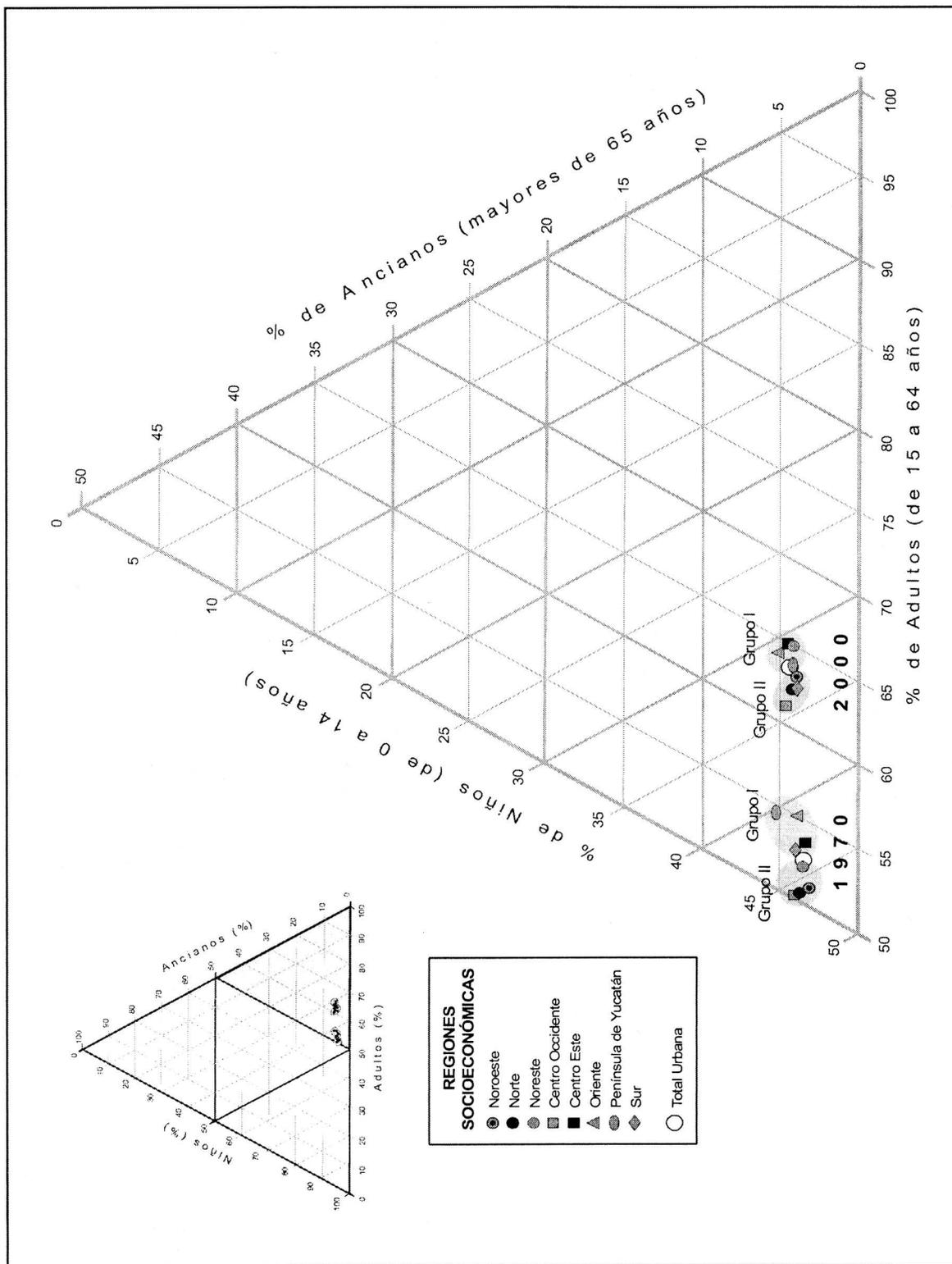
Fuente: Cálculos con base en la información del IX al XII Censo de Población y Vivienda. México. Volúmenes estatales.

Los índices de primacía más elevados se registraron tanto en 1970 como en el 2000 en dos regiones: la Centro Este y la Noreste. En 1970 en la región Centro Este el índice de primacía de la Ciudad de México resultó 13.7 veces mayor al de la ciudad que le seguía en tamaño, Puebla; y en la región Noreste, la ciudad predominante, Monterrey, resultó cuatro veces mayor que Tampico.

Para el 2000 se presentaron cambios significativos en los índices de primacía. Aunque la región Centro Este continuó registrando el índice de primacía más alto, éste se redujo considerablemente a 8.4; la región Noreste continuó siendo la segunda por su índice de primacía, que resultó ligeramente mayor que en 1970, alcanzó el 4.3. En tres de las regiones: la Norte, Oriente y Sur, el índice de primacía fue inferior a dos.

Variaciones espaciales de la estructura por edad de la población, según regiones socioeconómicas

Las modificaciones del crecimiento y estructura de la población de una región, transforman las características demográficas de esa región y afectan a todos los miembros de la sociedad que la componen, por ello, es muy importante conocer estos cambios a nivel regional (Figura 52; Cuadro 28). Al comparar los grupos de edad de la población urbana a escala



Fuente: Cuadro 28.

Figura 52. Estructura por edad de la población urbana de México por regiones socioeconómicas, 1970 y 2000

Cuadro 28. Estructura por edad de la población urbana por regiones socioeconómicas, 1970 y 2000

Regiones Socioeconómicas	GRUPOS POR EDAD 1970 (en porcentaje)			GRUPOS POR EDAD 2000 (en porcentaje)		
	De 0 a 14 años	De 15 a 64 años	65 y más años	De 0 a 14 años	De 15 a 64 años	65 y más años
Noroeste	45.8	51.4	2.8	31.4	61.3	4.0
Norte	45.8	50.7	3.5	32.5	61.1	4.5
Noreste	44.2	52.4	3.4	30.2	64.3	4.5
Centro Occidente	45.9	50.4	3.7	33.7	60.4	4.7
Centro Este	43.1	53.6	3.2	29.4	63.0	4.5
Oriente	41.3	55.0	3.7	30.2	63.6	5.2
Península de Yucatán	40.1	54.6	5.3	31.5	63.0	4.4
Sur	43.0	53.0	4.0	32.8	61.6	4.3
Población Urbana	43.9	52.7	3.4	31.0	62.3	4.5

En 1970 sólo se incluyó la información estadística de los municipios cuyas localidades urbanas representaban el 80% o más de la población total municipal.

Fuente: Cálculos con base en la información del IX y del XII Censo de Población y Vivienda. México. Volúmenes estatales.

regional, tanto al inicio del periodo como a finales del mismo, con los obtenidos para la población urbana total del país, se encontró que los contrastes observados fueron muy acusados, especialmente en lo que respecta a la proporción de niños y adultos; las desigualdades de la estructura por edad entre las diferentes regiones socioeconómicas se hicieron patentes, especialmente en aquellas regiones cuya población muestra diferencias económicas, sociales y étnicas; se considera que según el grado de desarrollo económico y social de la población se tienen diferentes hábitos culturales, religión, educación, salud, alimentación, tradiciones, costumbres, etc., que actúan en la estructura de la población; esto explica en gran parte los distintos niveles de evolución demográfica de las ocho regiones socioeconómicas del país, las cuales pueden ser clasificadas según sus características generales en dos grupos, que se han llamado Grupo I y Grupo II (Figura 52; Cuadro 28). El Grupo I quedó integrado por aquellas regiones socioeconómicas cuya proporción de adultos fue superior al de la urbana total y cuya proporción de niños fue inferior a la misma. El Grupo II quedó conformado por aquellas regiones socioeconómicas cuya proporción de adultos fue inferior a la de la urbana total y cuya proporción de niños fue superior a la misma.

En los Grupos I y II la proporción de ancianos tuvo una clara tendencia en todas las regiones al aumento del porcentaje de esta población hacia el año 2000, con excepción de la región Península de Yucatán.

Con las características del Grupo I se encontraron, en 1970, cuatro regiones socioeconómicas: Centro Este, Oriente, Península de Yucatán y Sur. Con las características del Grupo II se encontraron, en 1970, cuatro regiones socioeconómicas: Centro Occidente, Norte, Noreste y Noroeste. Se presenta un cambio en el 2000, con las características del

Grupo I se conservaron las regiones Centro Este y Oriente; además la región Noreste, proveniente del Grupo II, pasó a formar parte del Grupo I por haber cambiado sus características, por lo que en el 2000 este grupo quedó integrado por tres regiones. En el 2000 las regiones del Grupo II se incrementan a cinco, persisten la Centro Occidente, Norte y Noroeste y se integran al grupo, por cambiar su estructura demográfica, las regiones Península de Yucatán y Sur.

En 1970 todas las regiones socioeconómicas mostraron un elevado porcentaje de niños, lo que permitió afirmar que al inicio del periodo la población urbana registraba una fecundidad alta, posteriormente, a finales de los años setenta, la fecundidad disminuyó intensamente debido a la cobertura de la planificación familiar en estratos sociales medios y altos, principalmente urbanos; para el 2000 se registró una notable reducción de niños, que pudo atribuirse, en general, a una reducción de la fecundidad, ya que la tasa global de fecundidad disminuyó de 6.8 hijos en 1970 a 3.2 en 1990 (Cabrera, 1992:22). El grupo de ancianos se incrementó a fines del periodo debido al aumento en la longevidad y como consecuencia de la reducción de la mortalidad; el aumento continuo en la proporción en el grupo de adultos se debió, en gran parte, a la reducción del grupo de niños y al impacto de los movimientos migratorios del campo hacia las áreas urbanas, ya que se ha comprobado que la mayor parte de los movimientos migratorios se realizaron por población cuya edad fluctúa entre los 15 y 35 años de edad (Gutiérrez de MacGregor, *et al.*, 1998).

Las diferencias que se presentaron en la estructura por edad de las distintas regiones socioeconómicas reflejaron las diferencias en la evolución demográfica de cada una de ellas y también mostraron la necesidad de realizar mayores y más profundos estudios sobre este tema, ya que las desigualdades entre las regiones persistirán por largo tiempo.

Variaciones espaciales por sexo según regiones socioeconómicas

La relación por sexo según regiones socioeconómicas, presentó predominancia del sexo femenino en todas las regiones; en 1970 la relación por sexo en las distintas regiones varió entre 93.2 y 97.8 hombres por cada 100 mujeres; en el 2000 esa variación aumentó ligeramente, fue de 90.6 a 98.1 (Cuadro 29).

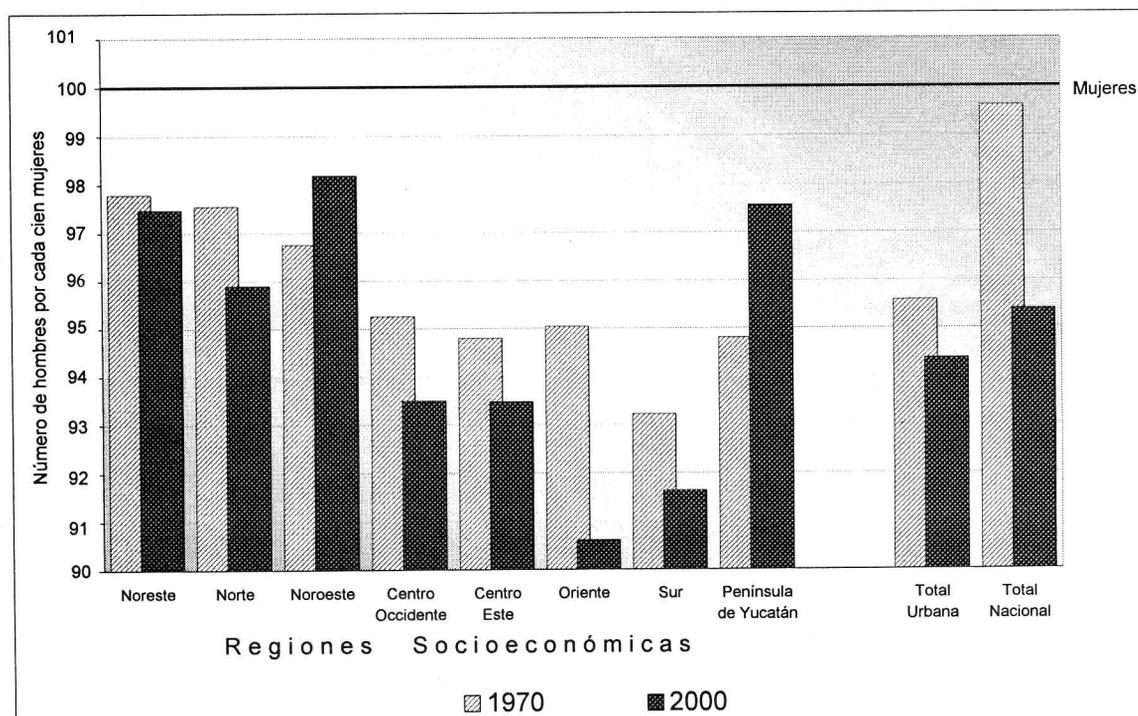
En el periodo 1970-2000 el coeficiente de masculinidad se ha reducido en seis de las ocho regiones socioeconómicas; sólo en dos regiones, la Noroeste y la Península de Yucatán, el coeficiente de masculinidad aumentó notablemente en 30 años; una de las razones de este aumento en la Península de Yucatán, se debió al crecimiento demográfico de la ciudad turística de Cancún y de otras localidades de la región, debido al número de inmigrantes hombres que se dirigieron a esa región (Figura 53).

Las regiones que contaron con mayor coeficiente de masculinidad en todo el periodo fueron las del Norte del país: Noroeste, Norte y Noreste. En 1970 fue la región Noreste la que destacó, en el 2000 fue la Noroeste (Cuadro 29 y Figura 54); ambas regiones se han caracterizado por la afluencia de hombres jóvenes migrantes que llegan a las ciudades fronterizas, especialmente a Tijuana, con la esperanza de cruzar la frontera para trabajar en los Estados Unidos de América.

Cuadro 29. Coeficiente de masculinidad de la población urbana por regiones socioeconómicas, 1970 y 2000

Regiones Socioeconómicas	1 9 7 0			2 0 0 0		
	Hombres	Mujeres	Coeficiente de masculinidad	Hombres	Mujeres	Coeficiente de masculinidad
Noroeste	979 771	1 012 634	96.8	2 962 067	3 016 709	98.2
Norte	1 309 427	1 342 211	97.6	3 471 925	3 620 423	95.9
Noreste	1 100 026	1 124 765	97.8	2 907 444	2 982 661	97.5
Centro Occidente	1 904 834	1 999 616	95.3	5 335 733	5 707 111	93.5
Centro Este	4 968 760	5 241 527	94.8	12 332 468	13 194 495	93.5
Oriente	737 785	776 251	95.0	1 969 960	2 174 029	90.6
Península de Yucatán	224 733	237 055	94.8	1 047 950	1 074 124	97.6
Sur	391 152	419 664	93.2	1 680 328	1 833 562	91.6
Población Urbana	11 616 488	12 153 723	95.6	31 707 875	33 603 113	94.4

Fuente: Cálculos con base en la información del IX y del XII Censo de Población y Vivienda. México. Volúmenes estatales.



Fuente: Cuadro 29.

Figura 53. Coeficiente de masculinidad de la población urbana por regiones socioeconómicas, 1970 y 2000.

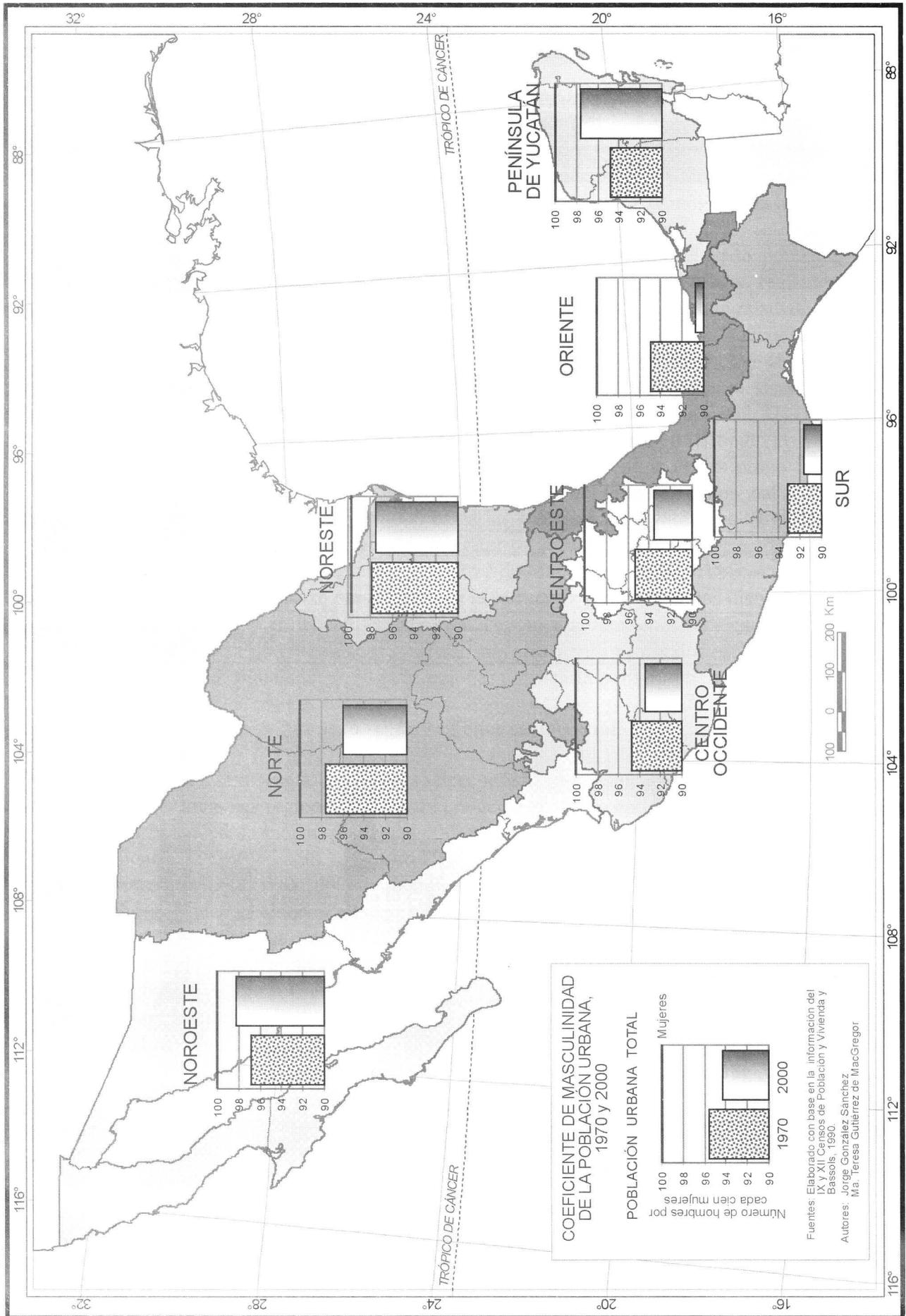


Figura 54. Relación por sexo de la población urbana según regiones socioeconómicas, 1970 y 2000.

En 1970 la región socioeconómica que contó con el menor coeficiente de masculinidad fue la Sur; una posible explicación es que se trató de una de las regiones más pobres del país, que incluyó a dos estados con larga tradición de emigración particularmente masculina, Oaxaca y Guerrero, donde predominó la expulsión de población de las áreas rurales a las urbanas. Para el año 2000 la región que registró el menor coeficiente de masculinidad fue la Oriente, integrada por los estados de Tabasco y Veracruz, esta última entidad en años recientes se caracterizó por ser un estado de fuerte expulsión de población.

El estudio de los movimientos de población urbanos hacia las ocho regiones socioeconómicas no fue incluido en este capítulo, por considerar más conveniente presentarlo en un apartado del capítulo IV, que se refiere, específicamente, al tema de inmigración interna urbana en México.

CAPÍTULO IV

INMIGRACIÓN INTERNA URBANA

Para estudiar los movimientos de la población es importante conocer los diferentes tipos de movimientos migratorios y señalar algunas de sus características más destacadas; establecer si son internos o externos, el tiempo de duración de los mismos, el lugar de origen y de destino, la selectividad por sexo, etc., así como las causas que los motivan.

El movimiento migratorio más significativo en el México actual, es el que se realiza del campo a la ciudad, movimiento conocido como éxodo rural; también son importantes los desplazamientos estacionales, ligados a las actividades agrícolas. En este trabajo sólo se analizaron los movimientos internos de la población definitivos o de larga duración, realizados en la época contemporánea, que son una respuesta a las desigualdades económico-espaciales que caracterizan a nuestro país, si bien cabe destacar que los desplazamientos internacionales, principalmente a los Estados Unidos de América, son de gran relevancia.

Los movimientos migratorios rurales-urbanos, ya sea planeados o espontáneos, se encuentran relacionados con los grandes cambios registrados en los últimos cien años de las condiciones políticas, económicas y sociales de nuestro país. Las causas o factores que originan los movimientos de población, como bien señala Clarke (1991:199), "... son variadas y complementarias e incluyen factores de expulsión y atracción tanto en el origen como en el destino de los migrantes..." A este respecto también se quiere destacar lo que menciona Cabrera (1981:86):

Estos factores pueden ser de atracción o de repulsión y estimulan a los individuos en forma diferente, ya sea para permanecer en su lugar de residencia o para cambiar de ella. Desempleo, subempleo crónico, bajos ingresos, reacción ante el comportamiento de las autoridades locales, deficiencias en los servicios de salud pública, falta de medios de instrucción, cambios en el estado civil, escasez de actividades culturales y de medios de esparcimiento, etc., son algunos de los factores determinantes para que un individuo desee cambiar de lugar.

Otros factores que provocan especialmente el éxodo rural en nuestro país son:

- a) aumento del número de campesinos sin tierra;
- b) mecanización del campo;
- c) escasa o nula inversión gubernamental y privada en el campo;

- d) atracción ejercida por las ciudades debido a los medios de difusión: radio, televisión, periódicos, etcétera;
- e) deseo de un salario mejor remunerado.

Se puede afirmar que en las áreas de expulsión la emigración, en general, es nefasta porque los que parten son jóvenes, los mejor instruidos, los más calificados, frecuentemente los más inteligentes, o por lo menos los más dinámicos (Noin, 1988:256).

Los movimientos migratorios involucran una serie de cambios en la distribución de la población en el espacio mexicano, que han sido plasmados en los mapas de los *Atlas de migración interna* elaborados en el Instituto de Geografía de la UNAM (1988 y Gutiérrez, *et al.* 1998). Al respecto Muñoz (Instituto de Geografía, 1988) señala que “los mapas del atlas revelan claramente una pauta de crecimiento urbano resultado de un desarrollo concentrador, centralizador y profundamente inequitativo”. Al igual que ocurre en otros países, los migrantes rurales cambian su ocupación agrícola a otra no agrícola, en general, se emplean en la construcción y en los servicios. Además los migrantes llevan consigo sus propios elementos culturales que les permiten adaptarse mejor o peor al nuevo medio ambiente al que habrán de enfrentarse. En las ciudades con alto volumen de inmigrantes se forman zonas marginadas, generalmente en la periferia, donde se originan cinturones de miseria. En la actualidad, debido a la crisis económica en la que se encuentra el país, es casi imposible dar solución a las demandas no sólo de los migrantes, sino del pueblo en general.

En países en vías de desarrollo la mayoría de los migrantes son jóvenes, una fuerte proporción entre los 15 y 24 años (Noin, 1988:255). Una característica frecuentemente encontrada en los inmigrantes de las grandes ciudades de Latinoamérica es la muy acentuada selectividad femenina (Elizaga, 1970:31).

Los movimientos migratorios son de gran relevancia para la redistribución de la población, pero también para la circulación de las ideas, de los hábitos de vida y porque modifican la estructura por edad y sexo tanto en el lugar de origen como en el de destino, al respecto Cabrera (1981:87), al referirse a los efectos producidos por los movimientos migratorios, señala:

Los efectos son causados no sólo por el volumen sino también por el carácter selectivo de los migrantes. La edad, el sexo, el estado civil, etc., asumen características particulares en los migrantes, que unidas a su volumen, modifican las condiciones demográficas, económicas y sociales que existen en el lugar de salida y en el de llegada.

No debe olvidarse que frecuentemente existen problemas muy serios en el sitio de llegada de los migrantes, al respecto Cabrera (*Ibid.*:87) comenta:

Además de la importancia que tiene el conocimiento de las causas de la migración y sus efectos en los diversos aspectos socioeconómicos de un país, como puede ser la movilidad ocupacional y social, y los problemas que causa la adaptación al nuevo medio, los movimientos migratorios se traducen en una demanda inmediata de toda

una serie de servicios y obras públicas, así como de nuevas viviendas, escuelas, medios de transportes, servicios médicos, creación de nuevos empleos, etc., que requieren de fuertes inversiones del estado para satisfacer esas necesidades de modo adecuado.

También hay que tomar en cuenta que la presencia de un volumen importante de inmigrantes en busca de empleo, contribuye a bajar el nivel de los salarios (Noin, 1988:256).

Hasta los años setenta la migración rural-urbana generó altas tasas de crecimiento demográfico y la concentración de población en algunas ciudades, principalmente en la capital; de acuerdo con Unikel (1978:213), entre 1950 y 1970 se movilizaron 4.5 millones de personas del sector rural al urbano, equivalente a más del 9.0% de la población total del país en 1970. En ese año, de los 48.2 millones de habitantes, 6.9, es decir, el 14.5%, vivían en una entidad diferente a aquella en la que nacieron; para el 2000 hubo un fuerte aumento de inmigrantes, ya que de los 97.4 millones de habitantes del país, 14.7, equivalentes al 15.1%, residían en una entidad diferente a la de su nacimiento.

Hacia finales del siglo, con una distribución de población y de ciudades menos polarizada, con mayor diferenciación en las tasas de crecimiento demográfico y con mayores puntos de atracción para los inmigrantes internos, el comportamiento del proceso migratorio también muestra notables diferencias.

Todavía existen muchas dificultades para medir, identificar y valorar detalladamente los componentes de la migración en México, sobre todo cuando se trata de analizar la situación particular de las ciudades. Con la información estadística disponible en los censos de población, y en otras publicaciones del Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), sólo es posible determinar con exactitud la migración interestatal, pero no los movimientos de población que ocurren al interior de cada entidad,⁶ y que para algunas ciudades representan las corrientes migratorias de mayor magnitud. A nivel localidad sólo es posible establecer una parte del proceso migratorio, la inmigración interestatal; en cambio, la emigración originada en las localidades urbanas no se puede identificar con la misma precisión, aunque se ha señalado que son el origen de buena parte de los movimientos de población en los últimos años, por lo que su importancia es cada día mayor.

Si bien existen fuentes de información estadística sobre migración que pueden cubrir algunos de los aspectos antes mencionados, se trata de publicaciones que presentan otro tipo de dificultades; generalmente son estadísticas derivadas de la aplicación de muestreos, por lo que no abarcan el conjunto total de las localidades urbanas del país y sólo ofrecen información de algunas ciudades.

⁶ En el último Censo de Población, en el año 2000, en la sección de migración el INEGI incluyó información sobre la condición migratoria municipal, donde se establece a nivel estatal la cantidad de migrantes municipales; esta es la primera ocasión en que se presenta este tipo de estadística, sin embargo, todavía no es posible disponer de esta información a niveles más detallados.

Los movimientos de migración interna están generando un formidable proceso de redistribución espacial de la población urbana en México. El dinamismo de los movimientos migratorios se presenta en dos grandes apartados, el primero se refiere a la inmigración no acumulada en dos quinquenios distintos, uno al inicio del periodo, 1965 a 1970⁷ y el otro al final, de 1995 al 2000; la ventaja de analizar la población inmigrante en los dos quinquenios seleccionados permite conocer cuándo ocurrió la migración, el número de movimientos realizados y el destino de esos movimientos. En el segundo apartado se muestra también el total de inmigrantes, medido con datos de la inmigración acumulada hasta el año 2000. En cada uno de estos apartados se hace el análisis de la distribución del proceso migratorio por tamaño de ciudad y también de acuerdo con la regionalización socioeconómica que se ha manejado en otros capítulos de este libro.

Se analizó la inmigración a las localidades urbanas del país tomando como base la información estadística censal de 1970 y del 2000, con estos datos se han establecido tres indicadores básicos sobre la magnitud del proceso:

- a) La inmigración ocurrida entre 1965 y 1970 en los municipios que contenían al menos una localidad urbana en 1970; hay que recordar que para este periodo no se presentaron estadísticas sobre el tema a un nivel espacial más detallado; con este indicador fue posible conocer las principales ciudades de atracción y cómo se distribuían los inmigrantes internos al inicio del periodo de estudio. Es importante aclarar que esta información señala la inmigración no acumulada en las localidades urbanas del país.
- b) La inmigración ocurrida entre 1995 y el 2000 en las localidades urbanas registradas en el 2000; este indicador permitió identificar el volumen de inmigrantes a las localidades urbanas al final del periodo, definir el poder de atracción de las ciudades en un periodo reciente, distinguir las ciudades más atractivas para los inmigrantes internos, valorar el comportamiento de la inmigración al final del periodo y señalar sus principales cambios.
- c) La inmigración acumulada hasta el 2000 en cada una de las localidades mayores de 10 mil habitantes, permitió identificar cuáles han sido las ciudades más atractivas para los inmigrantes internos a través del tiempo.

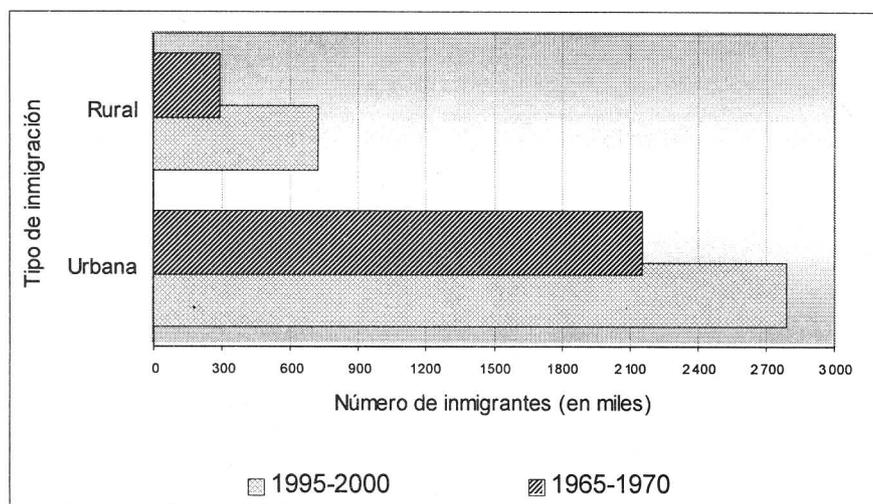
Distribución de la inmigración urbana no acumulada

La mayor parte de la inmigración que ocurrió entre 1965 y 1970 en todo el país, se dirigió fundamentalmente a los municipios con localidades urbanas; de acuerdo con los datos

⁷ Aunque se trata de un periodo anterior al que abarca el análisis de este trabajo, se consideró necesario incluirlo por varias razones; la principal fue la confiabilidad de la información estadística disponible, ya que considerar un periodo posterior obligaría a utilizar la información del censo de población de 1980, en el cual varios autores han advertido una importante sobreestimación en las cifras estadísticas que presenta (Camposortega, 1992; Negrete, *et al.* 1993:20; Garza y Damian, 1991); además, incluir este periodo, permite conocer los valores de la inmigración reciente en las ciudades en 1970 y facilita la comparabilidad respecto a la información disponible en el quinquenio al final del periodo.

estadísticos del censo de 1970, la movilización demográfica que se registró en este periodo quinquenal fue de 2.4 millones de personas, de los cuales 2.1 millones eligieron como nuevo lugar de residencia alguna de las 268 ciudades existentes en 1970, lo que significa que la inmigración hacia áreas urbanas concentró el 88.1% de la inmigración total de México; la pequeña diferencia, 289 mil personas, equivalentes al 11.9%, eligieron áreas rurales (Figura 55 y Cuadro 30).

En cuanto a la distribución de la inmigración urbana al inicio del periodo, llama la atención el que todas las localidades, incluso las muy pequeñas, captaron población inmigrante; también resaltó que de 268 ciudades existentes en 1970, 213 recibieron corrientes migratorias que se definieron como bajas y muy bajas (con menos de 5 mil personas, Figura 56 y Cuadro 31).



Fuente: Cuadro 30.

Figura 55. Inmigración rural y urbana no acumulada en México. De 1965 a 1970 y de 1995 al 2000.

Cuadro 30. Inmigración en México

TIPO DE INMIGRACIÓN:	NO ACUMULADA				ACUMULADA	
	De 1965 a 1970*		De 1995 a 2000		En el 2000	
	Inmigrantes	%	Inmigrantes	%	Inmigrantes	%
Inmigración Urbana **	2 151 213	88.1	2 787 412	79.5	12 465 842	84.5
Inmigración Rural	289 845	11.9	717 432	20.5	2 288 937	15.5
Inmigración Total **	2 441 058	100.0	3 504 844	100.0	14 754 779	100.0

* Inmigración en los municipios que registraron localidades mayores de 10 mil habitantes en 1970.

** No se consideran los desplazamientos intrametropolitanos, para más detalle véanse los Cuadros 31 y 38.

Fuente: Cálculos con base en la información del IX y del XII Censos de Población y Vivienda. Volúmenes estatales.

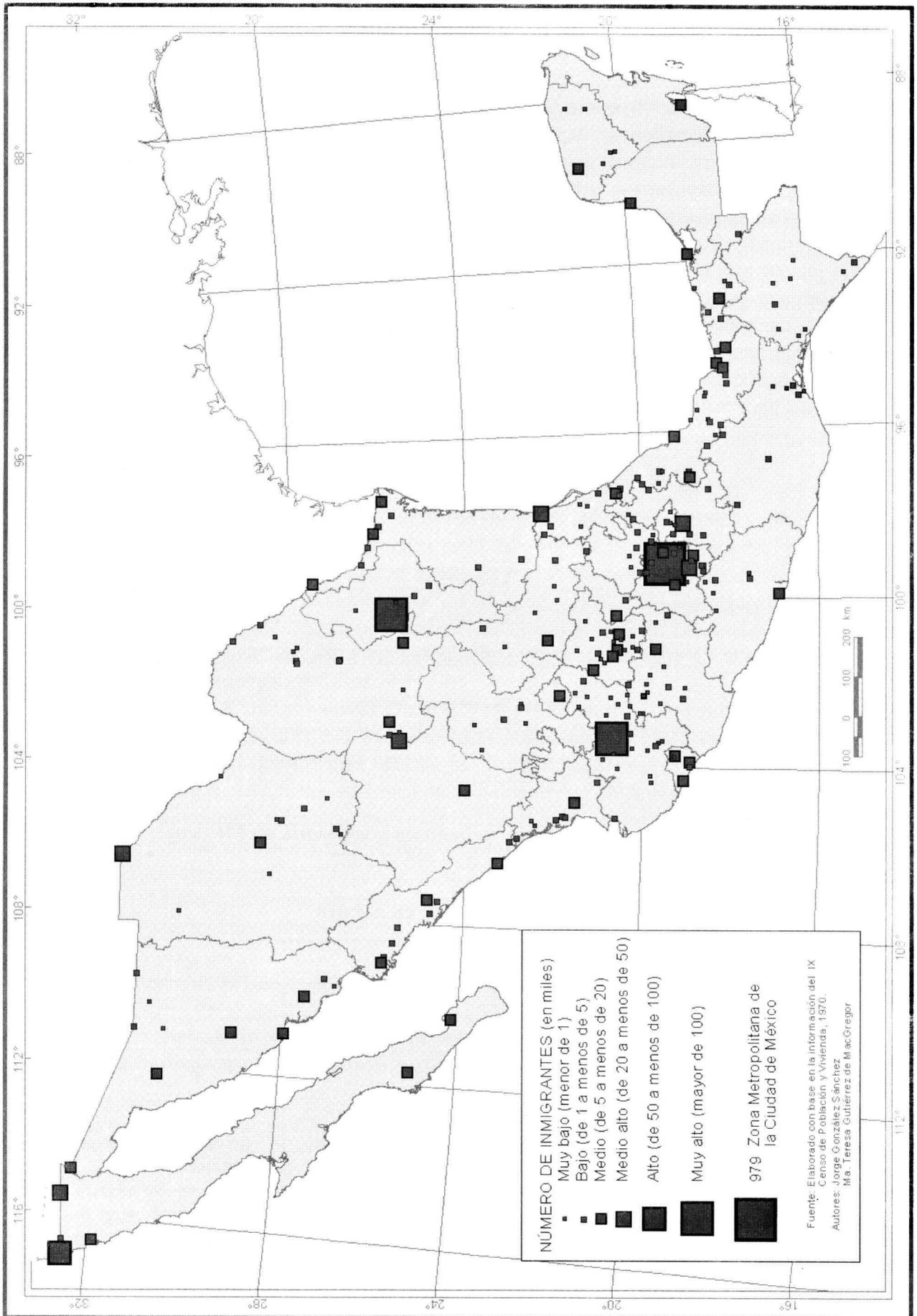


Figura 56. Inmigración en las localidades urbanas. De 1965 a 1970.

Cuadro 31. Inmigración urbana no acumulada. De 1965 a 1970 y de 1995 al 2000

NÚMERO DE INMIGRANTES (en miles)	INMIGRACIÓN DE 1965 A 1970			INMIGRACIÓN DE 1995 AL 2000		
	Inmigrantes	%	No. de Localidades	Inmigrantes	%	No. de Localidades
Muy Bajo (menos de 1)	56 577	2.6	112	161 561	5.8	360
Bajo (de 1 a menos de 5)	211 286	9.8	101	229 442	8.2	128
Medio (de 5 a menos de 20)	409 692	19.1	45	576 538	20.7	55
Medio Alto (de 20 a menos de 50)	165 982	7.7	6	452 109	16.2	14
Alto (de 50 a menos de 100)	69 788	3.3	1	263 888	9.5	4
Muy Alto (mayor de 100)	1 237 888	57.5	3	1 103 874	39.6	5
Inmigración Urbana	2 151 213*	100.0	268	2 787 412**	100.0	566

* En este total no se consideró a 353 538 inmigrantes que se definieron como desplazamientos intrametropolitanos.

** En este total no se consideró a 423 903 inmigrantes que se definieron como desplazamientos intrametropolitanos.

Fuente: Cálculos con base en la información del IX y del XII Censos de Población y Vivienda. Volúmenes estatales.

Por otra parte, los inmigrantes urbanos en este quinquenio se dirigieron de manera preferente hacia el centro del país, donde se concentró un volumen importante de inmigrantes y donde, además, existía mayor cantidad de localidades urbanas.

Otras áreas del país, como la costa del Pacífico norte (Sonora, Sinaloa y Nayarit), se distinguieron porque sus localidades urbanas recibieron un número de inmigrantes que fluctuó entre cinco mil y 20 mil personas, por lo que se definieron como de atracción media, sin que hubiera una ciudad que concentrara de manera preferente a la población inmigrante; estas mismas características se presentaron en el área del Golfo de México y en la zona fronteriza de Tamaulipas.

Otras zonas del país se significaron por ser poco atractivas para los inmigrantes, ya que presentaron volúmenes muy bajos (menores de mil personas) en el primer quinquenio; de manera general esta característica se presentó en los estados del sur: Chiapas, Oaxaca y Guerrero, así como en la península de Yucatán: Yucatán, Campeche y Quintana Roo, con algunas excepciones.

A fines del periodo, entre 1995 y el 2000, el total de personas que cambiaron de entidad de residencia en todo el país fue de 3.5 millones, de los cuales 2.7 millones se dirigieron hacia 566 localidades urbanas existentes en el 2000, lo que en conjunto agrupó a 79.5% de la inmigración nacional,⁸ el resto de inmigrantes, 717 mil personas equivalentes al 20.5%, se dirigieron a las áreas rurales.

⁸ Como se mencionó anteriormente, parte de la información estadística publicada en el 2000 hace referencia a la migración municipal, es decir, por primera vez es posible valorar la magnitud de los movimientos de población que ocurren al interior de cada entidad; en el 2000 la población que cambió de municipio de residencia fue de 2 330 367 personas, esto significa que por cada 100 personas que cambiaron de entidad de residencia entre 1995 y el 2000, 66 personas cambiaron de municipio de residencia en el mismo periodo.

Esta información permite destacar que este volumen de inmigrantes urbanos, aunque es ligeramente superior al registrado entre 1965 y 1970 (de 2.3 millones de personas), no ha crecido en la misma proporción que la población urbana total debido al lento crecimiento de la población rural que es principal proveedora de inmigrantes; la cantidad de población que cambió de entidad de residencia hacia áreas urbanas en ambos periodos quinquenales registraron cifras parecidas, por lo que se puede asegurar que la inmigración interna urbana en México ha mostrado menor intensidad en los últimos años, ya que la cantidad de inmigrantes urbanos en el primer quinquenio representó el 9.1% respecto a la población urbana total de 1970, mientras que en el quinquenio final esa proporción se redujo a 4.3%, aunque en valores absolutos registró un pequeño aumento. Otro aspecto que resalta es que los destinos de los inmigrantes urbanos se han diversificado de manera notable, mientras que en 1970 se distribuyeron entre 268 localidades urbanas, en el 2000 se dirigieron a 566; entre ambos periodos hubo un incremento de 298 localidades urbanas; es interesante hacer notar que todas las localidades reciben inmigrantes, aun aquéllas que se han denominado muy pequeñas (Figura 57).

Ciudades más atractivas en el quinquenio inicial

Las ciudades más atractivas en el quinquenio inicial, porque concentraron los mayores volúmenes de inmigrantes urbanos (con más de 20 mil personas) fueron solamente diez ciudades en todo el país: ZM de la Ciudad de México, ZM de Guadalajara, ZM de Monterrey, Tijuana, ZM de Puebla, Mexicali, Ciudad Juárez, Cuernavaca, ZM de Tampico y ZM de Torreón (Figura 58). A estas ciudades se dirigieron 1.47 millones de personas, el 68.5% de la inmigración urbana total (Cuadro 32). Dentro de este grupo, sólo tres ciudades: ZM de la Ciudad de México, ZM de Guadalajara y ZM de Monterrey, registraron volúmenes muy altos (más de 100 mil inmigrantes), por lo que concentraron, entre las tres, más de la mitad, el 57.5% de la inmigración del quinquenio; la importancia económica e influencia nacional y regional de estas ciudades son indiscutibles; otro aspecto que llama la atención es la enorme diferencia entre el número de inmigrantes que registraron la ZM de la Ciudad de México, cerca de un millón de inmigrantes, el mayor en todo el país, y las ZM de Guadalajara y Monterrey, el segundo y el tercero en importancia, respectivamente, aproximadamente con 130 mil inmigrantes cada una, lo que señala la elevada primacía urbana que prevalecía en México en los años setenta.

En el resto de las ciudades más atractivas se distingue la influencia de diversos factores, como la ubicación de tres de ellas en la frontera con Estados Unidos: Tijuana, Mexicali y Ciudad Juárez; la cercanía con la capital del país, en el caso de Puebla y Cuernavaca; la importancia de la actividad petrolera en Tampico y de la actividad agrícola en Torreón.

Por todo lo anterior, se puede afirmar que los movimientos migratorios al inicio del periodo se acentuaban hacia el centro y hacia la frontera norte del país, facilitados por el aumento en las comunicaciones y el transporte.

Autores como Unikel (1978) y Negrete (1999), han coincidido en señalar que la migración en México hasta los años setenta se originaba fundamentalmente en el medio rural, donde actuaban factores de rechazo de la población, por lo que se dirigieron hacia áreas

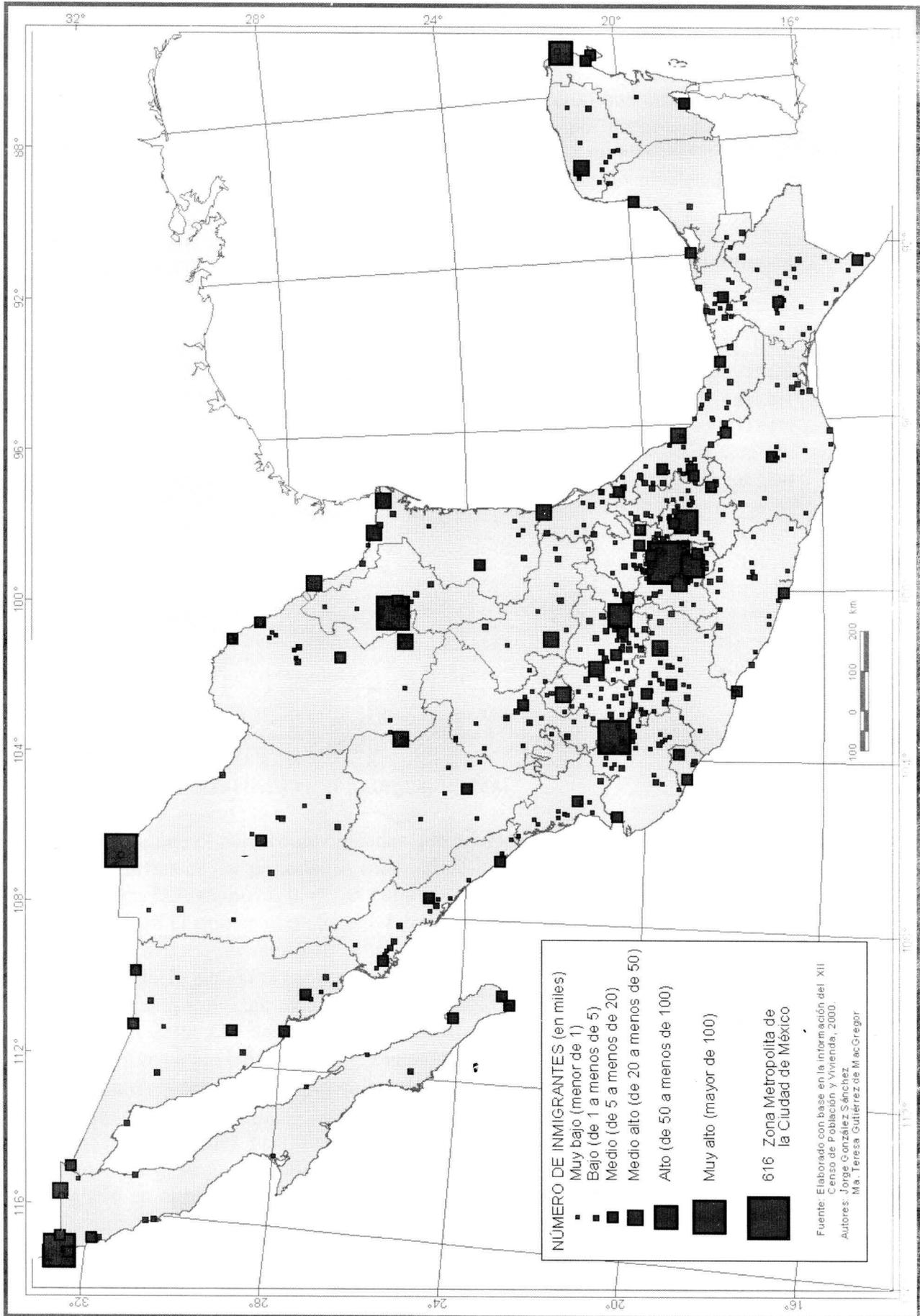


Figura 57. Inmigración en las localidades urbanas. De 1995 al 2000.

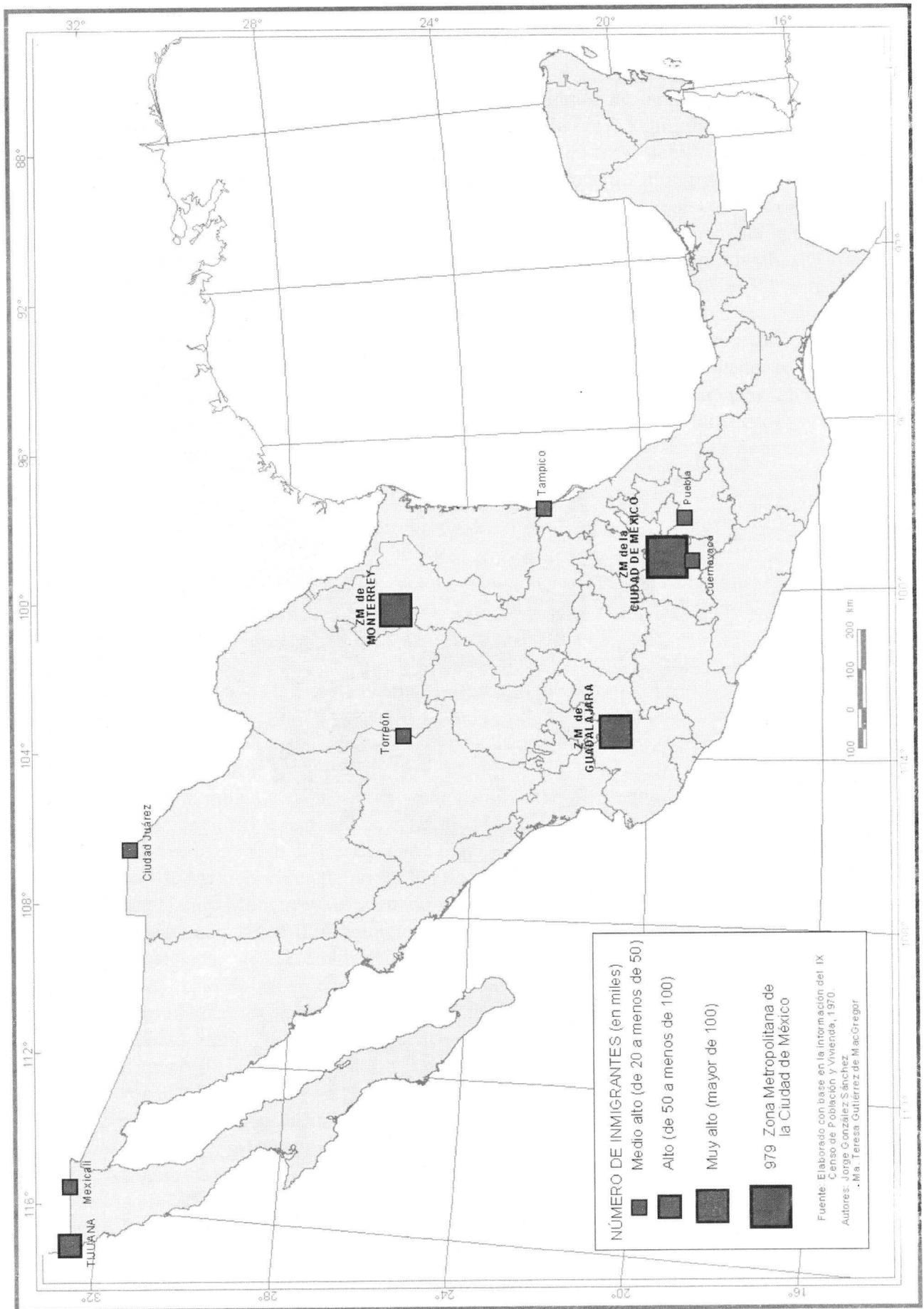


Figura 58. Inmigración en las localidades urbanas más atractivas. De 1965 a 1970.

urbanas, donde existían factores de atracción. De acuerdo con este esquema, el deterioro del sector agropecuario iniciaba el proceso migratorio, por presión demográfica, minifundismo, niveles de productividad, estado de los recursos naturales, etc. (Unikel, 1978:213); en cambio, en las ciudades existía la posibilidad de mejorar los niveles de bienestar, en términos de ingresos, educación y empleo (*Ibid.*:233).

Cuadro 32. Principales destinos de los inmigrantes no acumulados, de 1965 a 1970 *

C i u d a d	Inmigrantes 1965-1970	% de Inmigración Urbana	Población Total
1. ZM de la Ciudad de México	979 154	45.5	8 623 156
2. ZM de Guadalajara	130 619	6.1	1 480 472
3. ZM de Monterrey	128 115	5.9	1 213 479
4. Tijuana	69 788	3.2	327 400
5. ZM de Puebla	34 131	1.6	629 344
6. Mexicali	32 220	1.5	263 498
7. Ciudad Juárez	28 028	1.3	407 370
8. Cuernavaca	26 456	1.2	134 117
9. ZM de Tampico	24 977	1.2	298 337
10. ZM de Torreón	20 170	0.9	438 461
Subtotal:	1 473 658	68.5	13 815 634
TOTAL URBANA	2 151 213	100.0	23 770 210

*Sólo se incluyen las ciudades que recibieron más de 20 mil inmigrantes en el periodo señalado.

Fuentes: Cálculos con base en la información del IX Censo de Población y Vivienda, 1970. Volúmenes estatales.

Ciudades más atractivas en el quinquenio final

A pesar de que el número de ciudades que recibieron más de 100 mil inmigrantes aumentó a cinco a finales del periodo, la cantidad de inmigrantes que las eligió como nuevo lugar de residencia disminuyó, tanto en números absolutos como relativos, pasó de 1.2 millones, el 57.5% en el primer periodo, a 1.1 millones en el segundo periodo, lo que representó el 39.6% de la inmigración urbana total entre 1995 y el 2000.

Sin duda alguna el cambio más relevante que se registró en esas cinco ciudades entre los dos quinquenios de análisis, fue el notable descenso de la capacidad de atracción de población de la ZM de la Ciudad de México, pasó de recibir 979 mil inmigrantes en el primer quinquenio a 616 mil en el segundo. De igual manera la ZM de Guadalajara y la ZM de Monterrey también redujeron la cantidad de inmigrantes que captaron en el quinquenio final (Cuadros 33 y 34).

Las ciudades más atractivas en el quinquenio final (por registrar más de 20 mil inmigrantes) se presentan en la Figura 59. Al comparar esta información con la que se registró en el primer quinquenio, permitió destacar el aumento en el número de localidades urbanas más atractivas, pasaron de diez a 23; se mantuvieron en esta categoría las diez

Cuadro 33. Principales destinos de los inmigrantes no acumulados, de 1995 a 2000 *

C i u d a d	Número de Inmigrantes 1995-2000	% de Inmigración Urbana	Población Total	C i u d a d	Número de Inmigrantes 1995-2000	% de Inmigración Urbana	Población Total
1. ZM de la Ciudad de México	616 778	22.1	17 682 176	14. ZM de Mérida	36 487	1.3	842 182
2. Tijuana	147 690	5.3	1 148 681	15. ZM de Toluca	33 886	1.2	1 151 651
3. ZM de Monterrey	116 466	4.2	3 214 492	16. ZM de Torreón	29 992	1.1	1 007 291
4. Ciudad Juárez	113 126	4.0	1 187 275	17. ZM de León	29 202	1.1	1 235 081
5. ZM de Guadalajara	109 814	3.9	3 542 120	18. ZM de San Luis Potosí	28 802	1.0	850 828
6. Cancún	81 453	2.9	397 191	19. Nuevo Laredo	28 697	1.0	308 828
7. ZM de Puebla	69 647	2.5	2 095 601	20. Matamoros	27 273	1.0	376 279
8. ZM de Querétaro	59 890	2.1	787 341	21. Morelia	25 666	0.9	549 996
9. Cuernavaca	52 898	1.9	738 326	22. ZM de Veracruz	24 949	0.9	593 181
10. Reynosa	49 378	1.8	403 718	23. Saltillo	20 320	0.7	562 587
11. ZM de Aguascalientes	40 269	1.4	707 516				
12. ZM de Tampico	40 115	1.4	746 417	Subtotal:	1 819 871	65.3	40 678 637
13. Mexicali	37 073	1.3	549 873	TOTAL URBANA	2 787 412	100.0	65 310 988

* Sólo se incluyen las ciudades que recibieron más de 20 mil inmigrantes en el periodo señalado.

Fuentes: Cálculos con base en la información del XII Censo de Población y Vivienda, 2000. Volúmenes estatales.

Cuadro 34. Cambios en el volumen de inmigrantes no acumulados en las ciudades más atractivas *

C i u d a d	Número de Inmigrantes		Cambio en el volumen de inmigrantes	C i u d a d	Número de Inmigrantes		Cambio en el volumen de inmigrantes
	1965-1970	1995-2000			1965-1970	1995-2000	
1. ZM de la Ciudad de México	979 154	616 778	- 362 376	10. ZM de Aguascalientes	16 678	40 269	+ 23 591
2. ZM de Guadalajara	130 619	109 814	- 20 805	11. Morelia	6 376	25 666	+ 19 290
3. ZM de Monterrey	128 115	116 466	- 11 649	12. Matamoros	9 237	27 273	+ 18 036
1. Ciudad Juárez	28 028	113 126	+ 85 098	13. ZM de San Luis Potosí	12 197	28 802	+ 16 605
2. Cancún	----	81 453	+ 81 453	14. ZM de Tampico	24 977	40 115	+ 15 138
3. Tijuana	69 788	147 690	+ 77 902	15. ZM de León	17 536	29 202	+ 11 666
4. ZM de Querétaro	13 723	59 890	+ 46 167	16. ZM de Veracruz	13 559	24 949	+ 11 390
5. Reynosa	13 289	49 378	+ 36 089	17. Nuevo Laredo	17 391	28 697	+ 11 306
6. ZM de Puebla	34 131	69 647	+ 35 516	18. Saltillo	9 968	20 320	+ 10 352
7. ZM de Mérida	5 952	36 487	+ 30 535	19. ZM de Torreón	20 170	29 992	+ 9 822
8. Cuernavaca	26 456	52 898	+ 26 442	20. Mexicali	32 220	37 073	+ 4 853
9. ZM de Toluca	10 239	33 886	+ 23 647				

*Sólo se incluyen las ciudades que recibieron más de 20 mil inmigrantes de 1995 al 2000.

Fuentes: Cálculos con base en la información del IX y del XII Censos de Población y Vivienda. Volúmenes estatales.

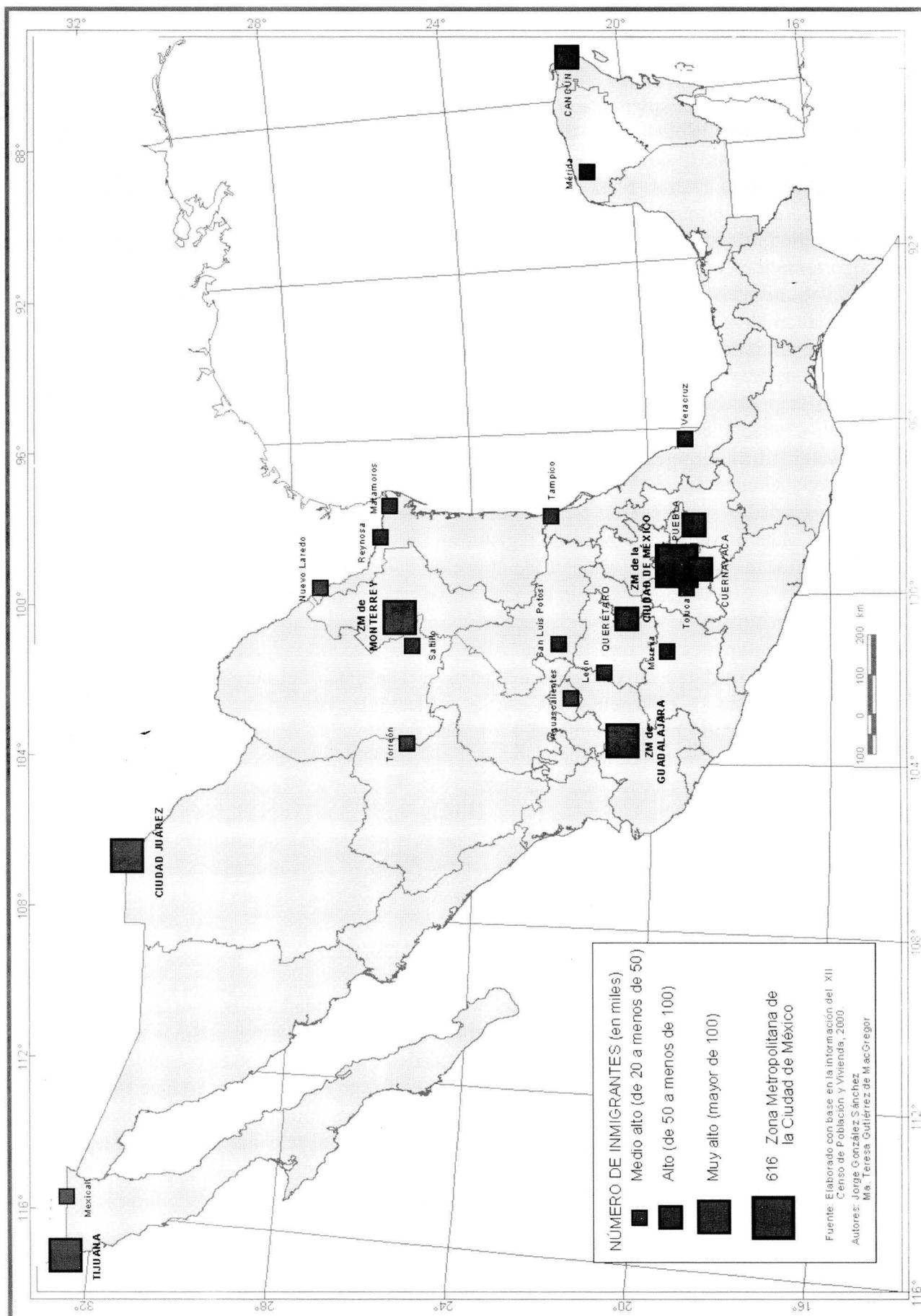


Figura 59. Inmigración en las localidades urbanas más atractivas. De 1995 al 2000.

ciudades del primer quinquenio, siete de éstas incrementaron en distinta medida su atracción y tres, como ya se mencionó, disminuyeron su capacidad de atracción.

Respecto a las 13 localidades que pasaron al nivel de más atractivas, seis se localizaron en la región central, por lo que se puede afirmar que la región centro del país se ha consolidado como la más atractiva para la inmigración interna de México en el año 2000. En este periodo destacan las zonas metropolitanas de Querétaro, Puebla y Cuernavaca, por el importante incremento en la atracción de inmigrantes, ya que en este periodo cada una recibió volúmenes superiores a 52 mil personas, por ello estas ciudades se han convertido en destinos alternativos a la capital del país e incluso reciben un importante número de personas originarias del Distrito Federal, como se verá más adelante.

Otro aspecto interesante se refiere a la inmigración a las ciudades de la frontera norte, donde destacó el importante incremento del volumen de inmigrantes que se registró en Tijuana y Ciudad Juárez; de hecho, Tijuana se convirtió en la segunda ciudad que recibió mayor cantidad de inmigrantes en el quinquenio final superando el volumen que obtuvo Monterrey y Ciudad Juárez en la cuarta, incluso superando el que recibió Guadalajara; a estas dos ciudades se agregaron tres ciudades fronterizas de Tamaulipas: Nuevo Laredo, Reynosa y Matamoros, que, aunque no registraron un volumen de inmigrantes similar a las dos anteriores, muestran el incremento de atracción demográfica que ejerce la frontera con Estados Unidos y han conformado un eje alternativo en el noreste del país.

En la península de Yucatán destaca el caso de Cancún no sólo por el importante volumen de inmigrantes que registró, sino porque se ha convertido, junto con Mérida, en el eje del desarrollo urbano en esa parte del país, ya que antes del surgimiento del centro turístico de Cancún la zona tenía una escasa población urbana y ahora la península de Yucatán ha aumentado notablemente su capacidad de atracción demográfica y con ello el surgimiento y el crecimiento de varias localidades urbanas de la zona.

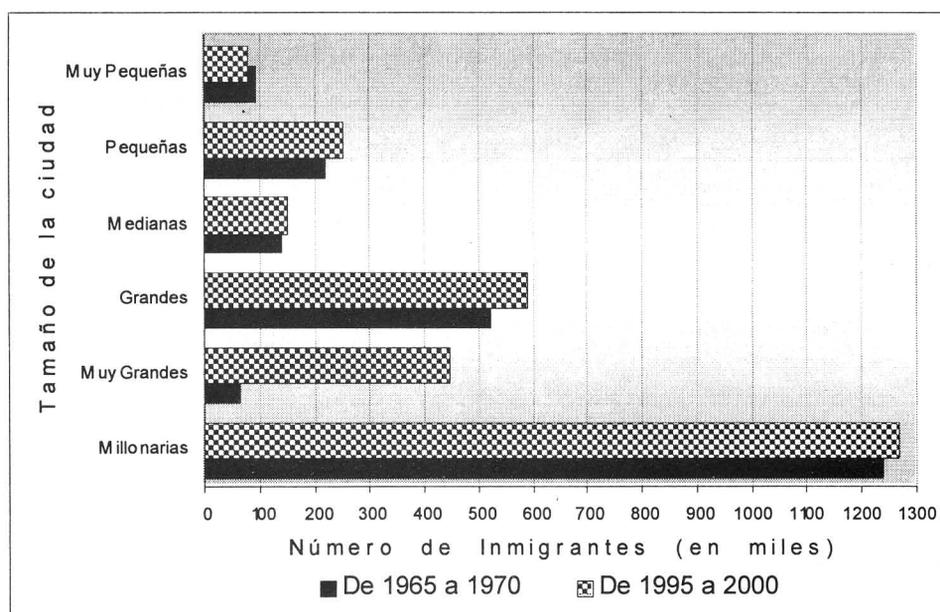
Entre las ciudades consideradas más atractivas, también se encuentran Saltillo, la cual está asociada a su cercanía con Monterrey, la que, junto con las ciudades fronterizas de Tamaulipas, forman un grupo de ciudades del noreste que se ha consolidado hacia el año 2000; en la costa del Golfo de México Veracruz y Tampico se han convertido también en ciudades más atractivas para los inmigrantes internos.

INMIGRACIÓN NO ACUMULADA POR TAMAÑO DE CIUDAD

Unikel reconoce como necesario incluir el tamaño de la ciudad en la asociación entre migración y factores de atracción, en parte debido a que en los centros urbanos de mayor tamaño existe la posibilidad de mayores oportunidades de empleo, por el crecimiento del ingreso que genera la oferta de bienes y servicios que ofrecen las ciudades, aunque también reconoce que no toda la migración se realiza por estas razones; por lo que para explicar las variaciones de la migración en las ciudades, afirma: “Cuando el tamaño de la ciudad no es importante, la migración a la ciudad dependerá del mayor o menor grado de integración que ésta tenga con alguno de los subsistemas de ciudades” (Unikel, 1978:237).

Al considerar el tamaño de las ciudades, la inmigración urbana en el primer quinquenio mostró una distribución altamente concentrada, de un total de 2.1 millones de inmigrantes urbanos, 1.7, equivalentes al 79.6%, prefirieron las ciudades que se ubicaban en los tres rangos superiores de la clasificación por tamaño: millonarias, muy grandes y grandes.

Esta concentración se manifiesta de manera más destacada en el rango más alto, el correspondiente a las ciudades millonarias, ya que 1.2 millones de inmigrantes, el 57.5% de la inmigración urbana total, se dirigieron a las tres ciudades millonarias existentes en 1970; en segundo lugar los inmigrantes urbanos se dirigieron a las ciudades agrupadas en la categoría de grandes, las cuales recibieron 440 mil personas, el 20.5% de la inmigración urbana del periodo. Respecto al rango de muy grandes, aunque registró la menor cantidad de inmigrantes por tamaño de ciudad, se debe recordar que en 1970 solamente Puebla se ubicó en esta categoría, y que en el primer quinquenio recibió 34 mil inmigrantes, por lo que ocupó el quinto lugar entre las ciudades con mayores volúmenes de inmigrantes en el país (Figura 60 y Cuadro 35). Por todo lo anterior, se puede afirmar que la distribución de la inmigración urbana estaba en relación directa con el tamaño de la ciudad, es decir, a mayor tamaño mayor número de inmigrantes.



Fuente: Cuadro 35.

Figura 60. Inmigración urbana no acumulada por tamaño de ciudad.

El volumen de inmigrantes que se concentró en los tres rangos inferiores de la clasificación, medianas, pequeñas y muy pequeñas, fue notablemente menor, sólo 438 mil personas, las que representaron poco más de 20% de la inmigración urbana total. A primera vista su distribución fue irregular, destaca el que, de los tres rangos de tamaño inferior, las ciudades pequeñas fueron las que registraron el mayor volumen de inmigrantes, lo que se asocia a que agrupa más del 50% del total de localidades; esto nos lleva a suponer que estas

ciudades actúan como estaciones intermedias en lo que se llama migración por etapas; este aspecto es muy importante de dilucidar, pero infortunadamente en México es un tema en el que no se ha profundizado.

Cuadro 35. Inmigración urbana no acumulada por tamaño de ciudad, de 1965 a 1970 y de 1995 a 2000

TAMAÑO DE CIUDAD	INMIGRACIÓN DE 1965 A 1970			INMIGRACIÓN DE 1995 A 2000		
	Inmigrantes	%	No. de Localidades	Inmigrantes	%	No. de Localidades
Muy pequeñas	93 114	4.33	95	79 451	2.85	194
Pequeñas	219 607	10.21	115	252 103	9.04	254
Medianas	126 081	5.86	24	149 682	5.37	49
Grandes	440 392	20.47	30	591 383	21.22	45
Muy grandes	34 131	1.59	1	448 192	16.08	15
Millonarias	1 237 888	57.54	3	1 266 601	45.44	9
Inmigración Urbana	2 151 213*	100.0	268	2 787 412**	100.0	566

* En este total no se consideró a 353 538 inmigrantes que se definieron como desplazamientos intrametropolitanos.

** En este total no se consideró a 423 903 inmigrantes que se definieron como desplazamientos intrametropolitanos.

Fuentes: Cálculos con base en la información del IX y del XII Censos de Población y Vivienda. Volúmenes estatales.

La distribución de las corrientes de inmigrantes por tamaño de ciudad entre 1995 y 2000 mostró menor concentración y mayor diversificación de los lugares de destino que en el quinquenio inicial; continuó la tendencia a dirigirse y concentrarse en las ciudades con mayor población, pero ahora adquiere algunas características diferentes, se distingue una distribución más equitativa entre los tres rangos superiores de la clasificación y se presenta una notable reducción, tanto del volumen cuanto del porcentaje, de inmigrantes que eligieron las tres ciudades de mayor tamaño del país.

Al agrupar las ciudades clasificadas como millonarias, muy grandes y grandes se observó que en ellas se concentraron 2.3 millones de inmigrantes, el 82.7% de la inmigración urbana total del periodo, que se distribuyeron en 69 ciudades distintas; estas cifras mostraron un aumento de la inmigración urbana en estas tres categorías respecto a la que se registró en el primer quinquenio.

Se puede afirmar que el número y la proporción de inmigrantes que recibieron las ciudades millonarias se ha reducido, si se considera que de tres localidades millonarias en 1970 pasaron a nueve en el 2000, aunque en valores absolutos las cifras que registraron en ambos periodos se mantuvieron casi constantes, de 1.23 millones entre el primer quinquenio a 1.26 millones en el segundo, con una notable diferencia en el número de localidades en que se distribuyeron los migrantes; en valores relativos también se observa una reducción, de representar el 57.5% en el quinquenio inicial, bajó a 45.4% de la inmigración urbana total en el quinquenio final. Sin duda el cambio más relevante de las ciudades millonarias entre los dos periodos analizados fue el descenso de la capacidad de atracción de las tres ciudades de mayor tamaño del país: las zonas metropolitanas de la

Ciudad de México, Guadalajara y Monterrey, las que tradicionalmente han sido las de mayor atracción; esta disminución ha generado una distribución más equilibrada de las corrientes inmigratorias, lo que ha beneficiado el crecimiento de las seis nuevas ciudades millonarias, por lo que este tamaño de ciudades sigue siendo las que captan los mayores volúmenes de inmigrantes. El resto de las ciudades millonarias en el 2000 registró aumentos en el volumen que recibió de inmigrantes.

Al considerar los valores absolutos del volumen de inmigrantes de las ciudades agrupadas en el rango de muy grandes en los dos periodos quinquenales, se observó considerable aumento en el segundo quinquenio; el número de personas que cambiaron su entidad de residencia a una localidad de este tamaño se multiplicó 13 veces en 30 años, pasó de 64 mil en el primer periodo a 448 mil inmigrantes en el segundo, debido a que hubo gran número de ciudades que por el aumento de su población alcanzaron esta categoría. En general las 15 ciudades que componían este rango aumentaron su capacidad de atracción de flujos inmigratorios del país, a excepción de Culiacán donde se redujo, de 19 mil en el primer quinquenio a 14 mil en el segundo; en cambio las ciudades que mostraron mayor incremento de inmigrantes fueron Querétaro, Mérida, Cuernavaca y Aguascalientes; éstas se están consolidando como los destinos alternativos a las tradicionales ciudades de atracción de inmigrantes del país.

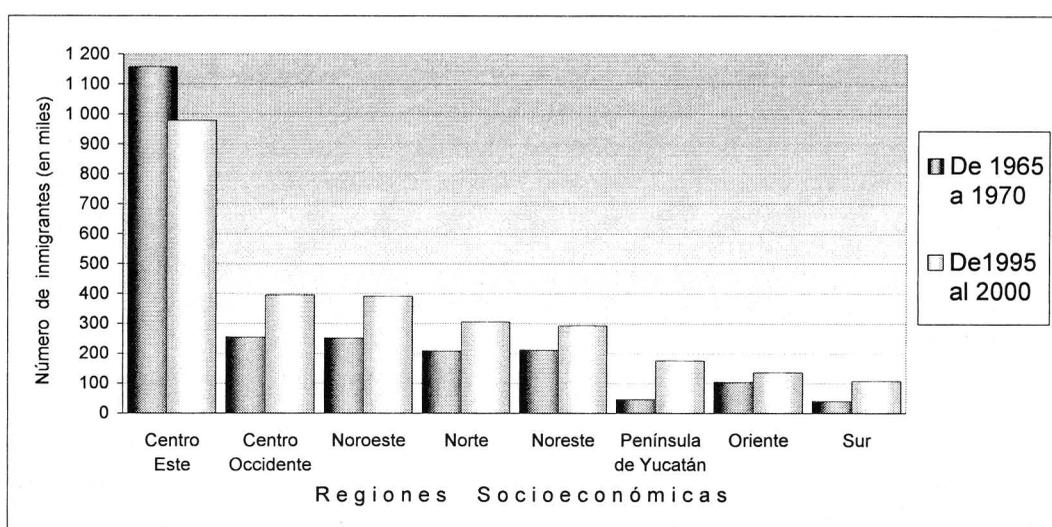
Entre las ciudades grandes que registraron importantes incrementos en el volumen de inmigrantes que recibieron destacó Cancún, ciudad turística que en 1970 no había iniciado su historia urbana, y que recibió 81.4 mil inmigrantes en el segundo quinquenio, por ello ocupó el sexto lugar entre las ciudades con mayor volumen de inmigrantes en el país, y Reynosa donde el volumen de inmigrantes aumentó al alcanzar 49.3 mil inmigrantes en el segundo quinquenio. Otras ciudades donde se observó un importante crecimiento en el volumen de inmigrantes en el segundo quinquenio fueron: Matamoros, Pachuca y Oaxaca.

Al sumar los tres rangos inferiores de la clasificación, las ciudades medianas, pequeñas y muy pequeñas, se advirtió que el número de inmigrantes que recibieron en valores absolutos mostró un ligero crecimiento, pasó de 438 mil en el primer quinquenio, repartidos en 234 localidades, a 481 mil en el segundo, distribuidos en 497 localidades, más del doble; pero en valores relativos los tres rangos inferiores redujeron la proporción de inmigrantes, en 1965-1970 concentraron el 20.4% de los inmigrantes urbanos, y en 1995-2000 esa proporción disminuyó al 17.3%.

Variaciones de la inmigración urbana no acumulada por regiones socioeconómicas

Las migraciones, como parte del proceso demográfico, deben ser estudiadas dentro del espacio geográfico conformado por el desigual desarrollo de las ocho regiones socioeconómicas en que se ha dividido al país; al respecto vale la pena recordar lo señalado por Ocampo (1981:19): “El Proceso Demográfico no ocurre en forma autónoma al desarrollo económico y social; por el contrario, se encuentra inserto en la compleja red de problemas socioeconómicos y en las diferencias regionales y sectoriales del país”. Las desigualdades regionales reflejan la situación económica favorable o desfavorable de una región con respecto a otra, u otras del país.

La distribución de la inmigración urbana no acumulada por regiones socioeconómicas entre 1965 y 1970 fue un claro reflejo de la estructura urbana que imperaba en México, en donde la capital tenía un notable predominio sobre el resto del país y existía una significativa relación directa entre el tamaño de las ciudades que contenían las regiones y el volumen de inmigrantes que recibieron; en este esquema la región Centro Este fue la más atractiva, más de la mitad, el 52.2%, de la inmigración urbana total del periodo, se concentró en esta región (del total de inmigrantes que recibió la región, el 87.2% se dirigió a la ZM de la Ciudad de México); mientras que las regiones Sur y Península de Yucatán fueron las menos atractivas para los inmigrantes internos (ambas agruparon sólo el 3.4% de la inmigración urbana), porque contenían pocas ciudades grandes (Cuadro 36).



Fuente: Cuadro 36.

Figura 61. Inmigración urbana no acumulada por regiones socioeconómicas.

La distribución de los inmigrantes urbanos por regiones socioeconómicas en el segundo quinquenio de análisis manifestó algunos cambios; al comparar el volumen de las corrientes de inmigrantes que registraron las localidades urbanas agrupadas por regiones socioeconómicas, respecto a su situación en el quinquenio 1965-70, se observó que en todas las regiones se incrementó el volumen de inmigrantes, con excepción de la región Centro Este; además, se identificaron cambios importantes en el volumen y la dirección de las corrientes inmigratorias (Cuadro 36).

La región Centro Este continuó siendo la que agrupó el mayor número de inmigrantes al igual que en el primer quinquenio, aunque también fue la única donde su volumen fue menor al registrado entre 1965 y 1970; pasó de agrupar el 52.2 al 35.1% de la inmigración urbana no acumulada (Cuadro 36). Este comportamiento estuvo condicionado por los cambios en el patrón migratorio de la ZM de la Ciudad de México ya que, al igual que en el quinquenio inicial, la mayor parte de los inmigrantes que recibió la región (el 63%), se dirigieron a la capital del país. En cambio otras ciudades de esta región se consolidaron

como importantes receptoras de inmigrantes a nivel nacional, tales como las zonas metropolitanas de Puebla, Querétaro, Cuernavaca y Toluca (Cuadro 33).

Cuadro 36. Inmigración urbana no acumulada por regiones socioeconómicas, de 1965 a 1970 y de 1995 a 2000

REGIÓN SOCIOECONÓMICA	INMIGRACIÓN DE 1965 A 1970			INMIGRACIÓN DE 1995 AL 2000			Cambio en el volumen de inmigrantes entre los dos quinquenios
	Inmigrantes	%	No. de Localidades	Inmigrantes	%	No. de Localidades	
Noroeste	251 712	11.7	36	391 757	14.1	67	140 045
Norte	133 553	6.2	44	306 981	11.0	66	173 428
Noreste	211 935	9.9	15	293 462	10.5	25	81 527
Centro Occidente	255 022	11.9	67	395 508	14.2	138	140 486
Centro Este	1 122 422	52.2	35	978 450	35.1	109	- 143 972
Oriente	104 375	4.9	37	136 262	4.9	67	31 887
Península de Yucatán	31 614	1.5	9	176 030	6.3	24	144 416
Sur	40 580	1.9	25	108 962	3.9	70	68 382
Inmigración Urbana	2 151 213*	100.0	268	2 787 412**	100.0	566	636 199

* En este total no se consideró a 353 538 inmigrantes que se definieron como desplazamientos intrametropolitanos.

** En este total no se consideró a 423 903 inmigrantes que se definieron como desplazamientos intrametropolitanos.

Fuentes: Cálculos con base en la información del IX y del XII Censos de Población y Vivienda. Volúmenes estatales.

Las corrientes de inmigrantes que recibieron el resto de las regiones socioeconómicas en el quinquenio final fue notablemente menor al de la región Centro Este. Las regiones que siguen en importancia por el volumen de inmigrantes que recibieron fueron: Centro Occidente con 395 mil, Noroeste con 391 mil, Norte con 306 mil y Noreste con 293 mil inmigrantes (Cuadro 36). En conjunto estas cuatro regiones concentraron 1.38 millones de inmigrantes, equivalentes al 49.8% de la inmigración urbana total.

De las cuatro anteriores la región que registró el mayor incremento de inmigrantes fue la Norte, en términos absolutos aumentó 2.3 veces el número de inmigrantes que recibieron sus ciudades en el primer quinquenio, de ellas destaca Ciudad Juárez, ya que de cada 100 inmigrantes que recibió la región, 37 se dirigieron esta ciudad.

Las regiones Noroeste y Centro Occidente registraron incrementos similares, cada una aumentó 1.5 veces el volumen de inmigrantes en el segundo quinquenio. Cabe hacer notar que las ciudades más importantes para los inmigrantes en estas regiones mostraron dinámicas discordes, en la Noreste la tendencia general es a incrementar el número de inmigrantes; en cambio en la Centro Occidente la ZM de Guadalajara redujo su predominio, en el primer quinquenio de cada 100 inmigrantes recibió 51, y en el segundo quinquenio bajó a 28; a fines del periodo, ciudades como Aguascalientes, León y Morelia se convirtieron en importantes destinos alternativos para los inmigrantes en esta región.

La región Noreste registró un ligero incremento, entre los dos periodos de análisis aumentó 1.4 veces el volumen de inmigrantes que recibió. Al igual que la región anterior, la principal ciudad redujo su predominio, en el primer periodo de cada 100 inmigrantes en la región la ZM de Monterrey recibió 60, y en el segundo quinquenio se redujo a 40, aunque

continúa siendo el principal destino de los inmigrantes en la región; otros destinos para los inmigrantes en esta región que se han consolidado son Reynosa, Tampico, Nuevo Laredo y Matamoros.

Las regiones Península de Yucatán, Oriente y Sur continuaron siendo las que registraron los menores volúmenes de inmigrantes urbanos, el número de inmigrantes que recibieron en el segundo quinquenio fue de 176 mil, 136 mil y 108 mil, respectivamente; en conjunto agruparon 421 mil inmigrantes, equivalentes al 15.1% de la inmigración urbana total del quinquenio (Cuadro 36).

En general, la mayor parte de las ciudades de estas regiones registraron mayor número de inmigrantes que en el primer quinquenio, además en el estado de Quintana Roo, el fomento a las actividades turísticas ha logrado transformar el panorama urbano de la entidad, donde la inmigración interna ha contribuido de manera destacada en este cambio.

Las tres regiones que conforman este grupo incrementaron de manera significativa su capacidad de atraer inmigrantes; la Península de Yucatán fue la que mostró mayor dinamismo, lo que implicó un crecimiento de 5.5 veces; le sigue en importancia la Oriente, con el incremento más bajo en el país, por lo que se puede considerar que sus ciudades mantuvieron estable su capacidad de atraer inmigrantes a lo largo del periodo de estudio. Finalmente, la región Sur tuvo un importante incremento de inmigrantes de 2.6 veces; a pesar de esto, las ciudades de esta región continuaron siendo las que captaron menor número de inmigrantes en todo el país, ya que ninguna ciudad logró atraer más de 20 mil inmigrantes (Cuadro 36).

INMIGRACIÓN URBANA ACUMULADA EN EL 2000

La principal diferencia de la inmigración acumulada respecto a la inmigración no acumulada que se obtuvo por quinquenios, es que la información acumulada es la suma de todos los inmigrantes que han llegado a un lugar determinado a través de un largo periodo de tiempo, sin importar en qué momento los inmigrantes llegaron a residir en ese lugar.

Cuando se considera la inmigración acumulada a lo largo del tiempo hasta el 2000 y se compara con la no acumulada por quinquenios, se presentan diferencias, no siempre las ciudades que tienen un importante lugar por el volumen de inmigrantes, en alguno de los dos quinquenios estudiados, ocupan la misma posición preeminente en la inmigración acumulada; por ejemplo, Tijuana que, de acuerdo con el volumen de inmigración no acumulada en el quinquenio final, ocupó el segundo lugar a nivel nacional, al considerar la inmigración acumulada baja al cuarto lugar.

En México se ha observado que la distribución de la población inmigrante según el sexo es selectiva, durante los últimos 30 años ha existido una tendencia general en la cual predominó la inmigración femenina sobre la masculina; de acuerdo con el análisis del número total de inmigrantes acumulados diferenciados por sexo, el índice de masculinidad, tanto en 1970 como en el 2000, fue de 92.6 hombres por cada 100 mujeres. Sin embargo, al considerar la información a nivel local, hay casos en los que el índice de masculinidad favorece al número de hombres migrantes, como ocurre en el 2000 en Ciudad Juárez, con 105.3 hombres por cada 100 mujeres, Hermosillo con 108.8 y Cancún con 105.9.

Distribución de la inmigración urbana acumulada

Al analizar la inmigración acumulada del país hasta el año 2000, se observó que de los 14.7 millones de personas que habían nacido en una entidad distinta a la de su residencia, 12.4 millones residían en 566 localidades urbanas en ese año; esta información indica que en las ciudades se concentró el 84.5% de la inmigración interna acumulada total de México hasta el 2000; la diferencia, 2.3 millones de personas, equivalentes al 15.5% de la inmigración acumulada total, residió en localidades rurales.

La inmigración acumulada tiende a concentrarse en la parte central del país; en ciudades de la frontera norte, principalmente en el noroeste y en el extremo noreste de México; en algunas ciudades de la península de Yucatán, también en localidades de las costas del Golfo de México, así como en las del Pacífico, principalmente en su porción noroeste (Figura 62): en sólo 36 ciudades se localizaron 9.8 millones de inmigrantes, el 78.7% del total urbano; mientras que la mayor parte de las localidades urbanas, 410 de un total de 566, registraron volúmenes poco significativos (menores de cinco mil inmigrantes) y agruparon sólo 740 mil inmigrantes, el 5.9% del total urbano.

En el Figura 63 se presentan las localidades más atractivas para los inmigrantes urbanos acumulados en México, aquéllas que reportaron más de 50 mil⁹ personas que nacieron en una entidad distinta a la de su residencia. La porción central de México fue el área con mayor número de localidades atractivas, en esta zona se pueden identificar dos grandes grupos de ciudades; uno el de la ZM de la Ciudad de México y ciudades de su área de influencia territorial más cercana, las zonas metropolitanas de Toluca, Cuernavaca, Cuautla, Puebla, Pachuca y Querétaro; se ha podido constatar en la información censal, que gran parte de los inmigrantes que las eligen son originarios de la Ciudad de México. El otro grupo se localiza al noroeste de la capital del país, abarca las zonas metropolitanas de Guadalajara, León, Aguascalientes y San Luis Potosí, además de Morelia; estas ciudades han sido centros regionales de gran importancia económica, de ahí su atractivo para los inmigrantes.

Otra área muy atractiva para los inmigrantes acumulados fue la frontera norte del país en su extremo noroeste, donde dominó Tijuana por el volumen de inmigrantes que recibió, así como Mexicali, Ensenada y San Luis Río Colorado; también en el norte destacó Ciudad Juárez, la cual ocupó el quinto lugar en el país en el 2000 por el número de inmigrantes que registró; esta información hace destacar esta porción de México como una de las más importantes receptoras de población. En la zona fronteriza del extremo noreste, también fueron atractivas las ciudades del estado de Tamaulipas: Nuevo Laredo, Reynosa y Matamoros, las cuales, junto con la ZM de Monterrey y la ciudad de Saltillo, hicieron sobresalir esta parte del país por su capacidad de atracción demográfica (Cuadro 38).

Otras localidades atractivas en la costa del Golfo de México fueron las zonas metropolitanas de Tampico, Veracruz y Coatzacoalcos, además de Villahermosa, a causa de la importancia que tiene la industria petrolera en la economía del país; debido a la actividad

⁹ Debido a que los volúmenes de la inmigración urbana acumulada son mayores que los de la no acumulada, se consideró necesario cambiar a 50 mil inmigrantes el límite para identificar las ciudades más atractivas.

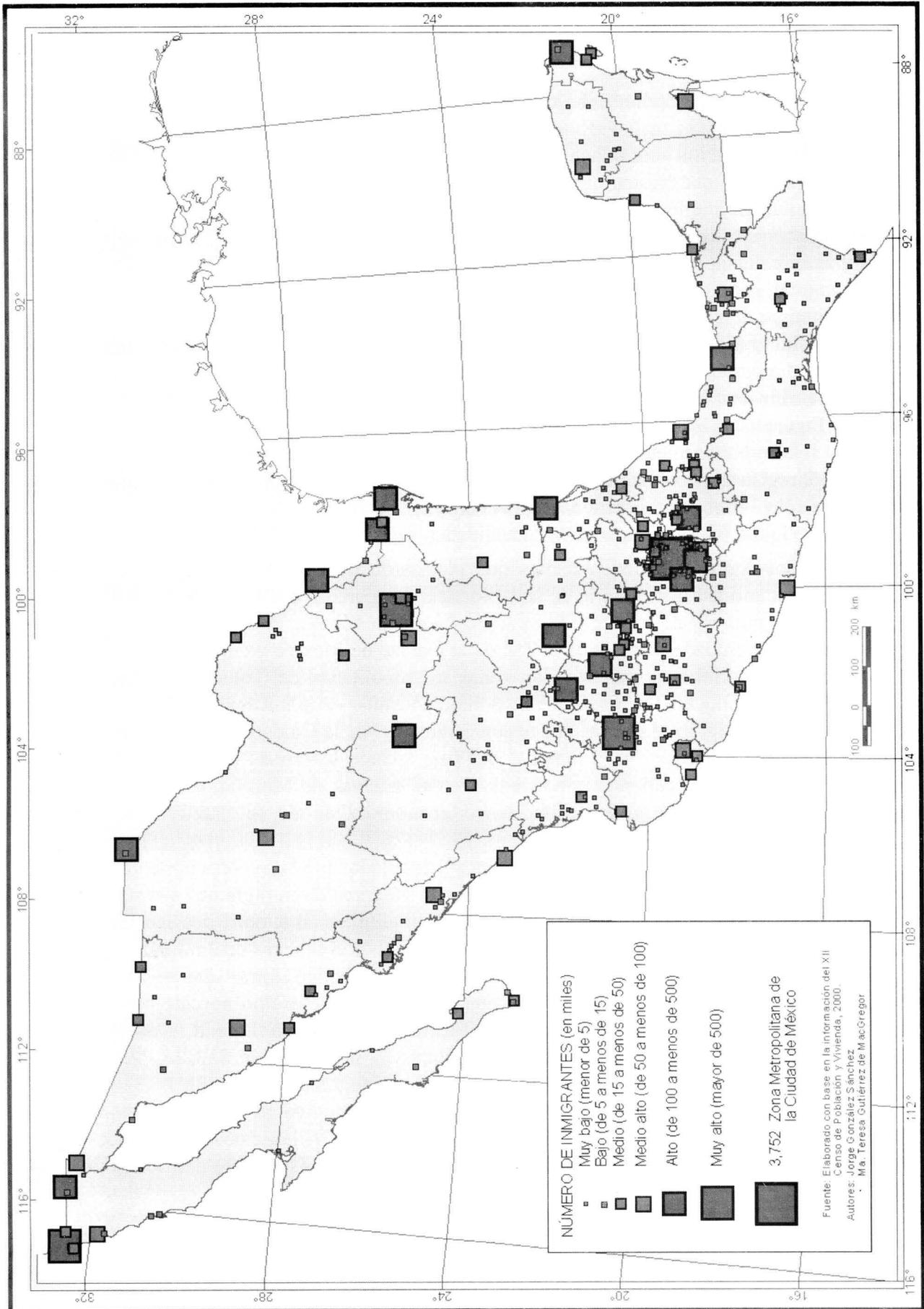


Figura 62. Inmigración acumulada en las localidades urbanas en el 2000.

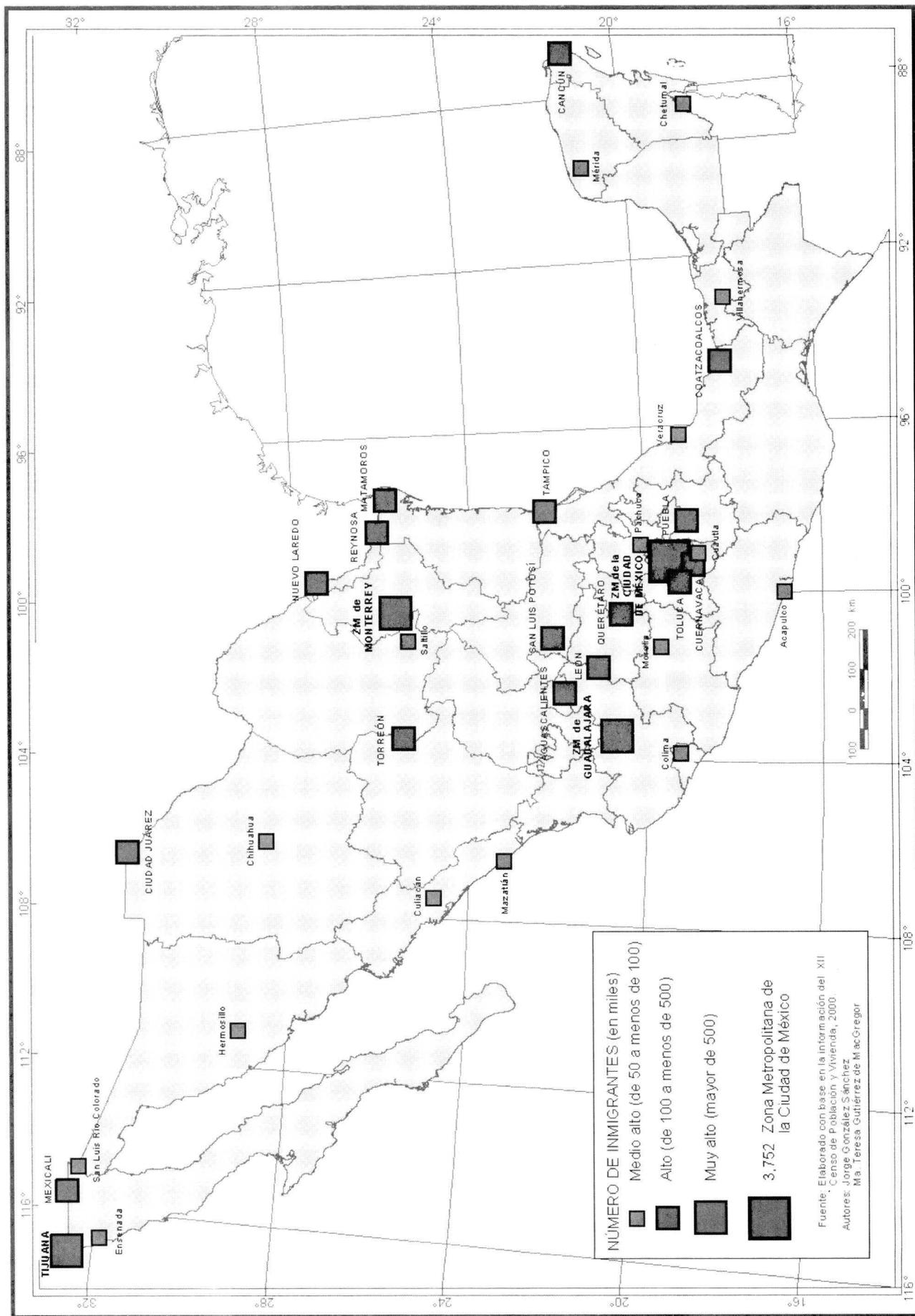


Figura 63. Inmigración acumulada en las localidades urbanas más atractivas en el 2000.

Cuadro 37. Inmigración urbana acumulada en el 2000

Volumen de Inmigrantes (en miles)	Inmigrantes	%	No. de Localidades
Muy Bajo (menos de 5)	740 776	5.9	410
Bajo (de 5 a menos de 15)	575 674	4.6	75
Medio (de 15 a menos de 50)	1 342 836	10.8	45
Medio Alto (de 50 a menos de 100)	1 107 211	8.9	16
Alto (de 100 a menos de 500)	3 012 249	24.2	16
Muy Alto (más de 500)	5 687 096	45.6	4
Inmigración Urbana	12 465 842*	100.0	566

* En este total no consideró a 2 958 262 inmigrantes que se definieron como desplazamientos intrametropolitanos.

Fuente: Cálculos con base en la información del XII Censo de Población y Vivienda, 2000. Volúmenes estatales.

Cuadro 38. Principales destinos de los inmigrantes acumulados en el 2000 *

C i u d a d	Número de Inmigrantes Acumulados	Población Total	Tasa de Inmigración	C i u d a d	Número de Inmigrantes Acumulados	Población Total	Tasa de Inmigración
1. ZM de la Ciudad de México	3 752 637	17 682 176	21.2	11. ZM de Tampico	181 663	746 417	24.3
2. ZM de Monterrey	752 211	3 214 492	23.4	12. ZM de Aguascalientes	170 057	707 516	24.0
3. ZM de Guadalajara	599 585	3 542 120	16.9	13. ZM de Toluca	152 499	1 151 651	13.2
4. Tijuana	582 663	1 148 681	50.7	14. Reynosa	151 854	403 718	37.6
5. Ciudad Juárez	409 130	1 187 275	34.5	15. ZM de Torreón	136 548	1 007 291	13.6
6. Cancún	280 072	397 191	70.5	16. ZM de León	124 445	1 235 081	10.1
7. Cuernavaca	270 325	738 326	36.6	17. Nuevo Laredo	121 534	308 828	39.4
8. ZM de Puebla	264 780	2 095 601	12.6	18. ZM de Coatzacoalcos	119 366	626 732	19.1
9. ZM de Querétaro	217 205	787 341	27.6	19. ZM de San Luis Potosí	119 279	850 828	14.0
10. Mexicali	188 187	549 873	34.2	20. Matamoros	105 305	376 279	28.0
				<i>TOTALES:</i>	<i>8 699 345</i>	<i>38 757 417</i>	<i>----</i>

* Sólo se incluyen las ciudades que han recibido más de 100 mil inmigrantes acumulados en el año 2000.

Fuentes: Cálculos con base en la información del XII Censo de población y vivienda, 2000. Volúmenes estatales.

turística considerada como un fuerte potencial de atracción demográfica, destacaron Aca-pulco y Mazatlán. Las actividades agropecuarias comerciales inciden en la importante

atracción de Culiacán, Hermosillo y la ZM de Torreón; y, por su especialización industrial, Chihuahua. En la península de Yucatán Cancún, Mérida y Chetumal.

Tasas de inmigración urbana en el 2000

De manera complementaria a esta información se elaboraron dos mapas donde se muestra el volumen de inmigrantes y la tasa de inmigración en cada localidad (Figuras 64 y 65), es decir, el porcentaje que representa la población inmigrante respecto a la población total de la ciudad, lo que hace resaltar el peso de los inmigrantes en la composición demográfica de cada ciudad. Estos mapas hacen evidente que no siempre las ciudades que registran los mayores volúmenes de inmigrantes son las que muestran las tasas de inmigración más significativas, debido a que cuentan con un volumen mayor de población no inmigrante. Por ejemplo, la ZM de la Ciudad de México, a pesar de que registra el mayor número de población inmigrante de todo el país, por su tasa de inmigración se coloca en una tasa media (entre 15 y 30%); esto mismo sucede en otros destinos importantes de la inmigración acumulada como en las zonas metropolitanas de Guadalajara, Monterrey, Tampico, Aguascalientes, Querétaro y Coahuila, así como en Matamoros, en las que la inmigración fue también de tasa media. Otros casos diferentes fueron las ciudades que a pesar que registraron un número importante de inmigrantes (más de 50 mil), por su tasa de inmigración se colocaron en una tasa baja (menor del 15%), como fueron zonas metropolitanas de Torreón, San Luis Potosí, León, Toluca o Puebla (Figura 64; Cuadro 39).

De manera general, al considerar la distribución de las localidades donde el impacto de la inmigración fue alto y muy alto (con tasas de inmigración mayores de 30%) destacó el que la mayoría de estas ciudades se localizaban en la frontera norte, en las costas del país, principalmente en el Pacífico centro y en el litoral del Caribe, así como en algunas ciudades del centro del país (Figura 65).

En el extremo noroeste del país, en la frontera norte se encontró una región donde la inmigración mostró mayor impacto en la composición demográfica de sus ciudades, prácticamente todas las localidades urbanas, por pequeñas que fueran, tuvieron fuerte componente migratorio, nuevamente sobresalió Tijuana por reportar una tasa de inmigración muy alta (mayor del 50%) y un volumen de inmigrantes muy alto (mayor de 500 mil personas). De igual manera, también en la frontera norte destacaron por sus altas tasas de inmigrantes (de 30 al 50%) Ciudad Juárez, Nuevo Laredo y Reynosa.

En el extremo noreste de la península de Yucatán, además de Cancún, que es la ciudad con la tasa de inmigración más alta de todo el país, el 70% de sus habitantes son originarios de otras entidades, también Cozumel y Playa del Carmen alcanzaron tasas muy altas de inmigración. Estas localidades tienen fuerte especialización en actividades turísticas y su importancia urbana es relativamente reciente; a este grupo de ciudades se debe agregar por las mismas razones a Cabo San Lucas y otras ciudades con altas tasas de inmigración: Puerto Vallarta, La Paz y Manzanillo. La atracción demográfica que ejercen estas localidades se debe a que se convierten en lugares con amplia oferta de empleo, algunos no asociados directamente al turismo, sino a otros sectores como el de la

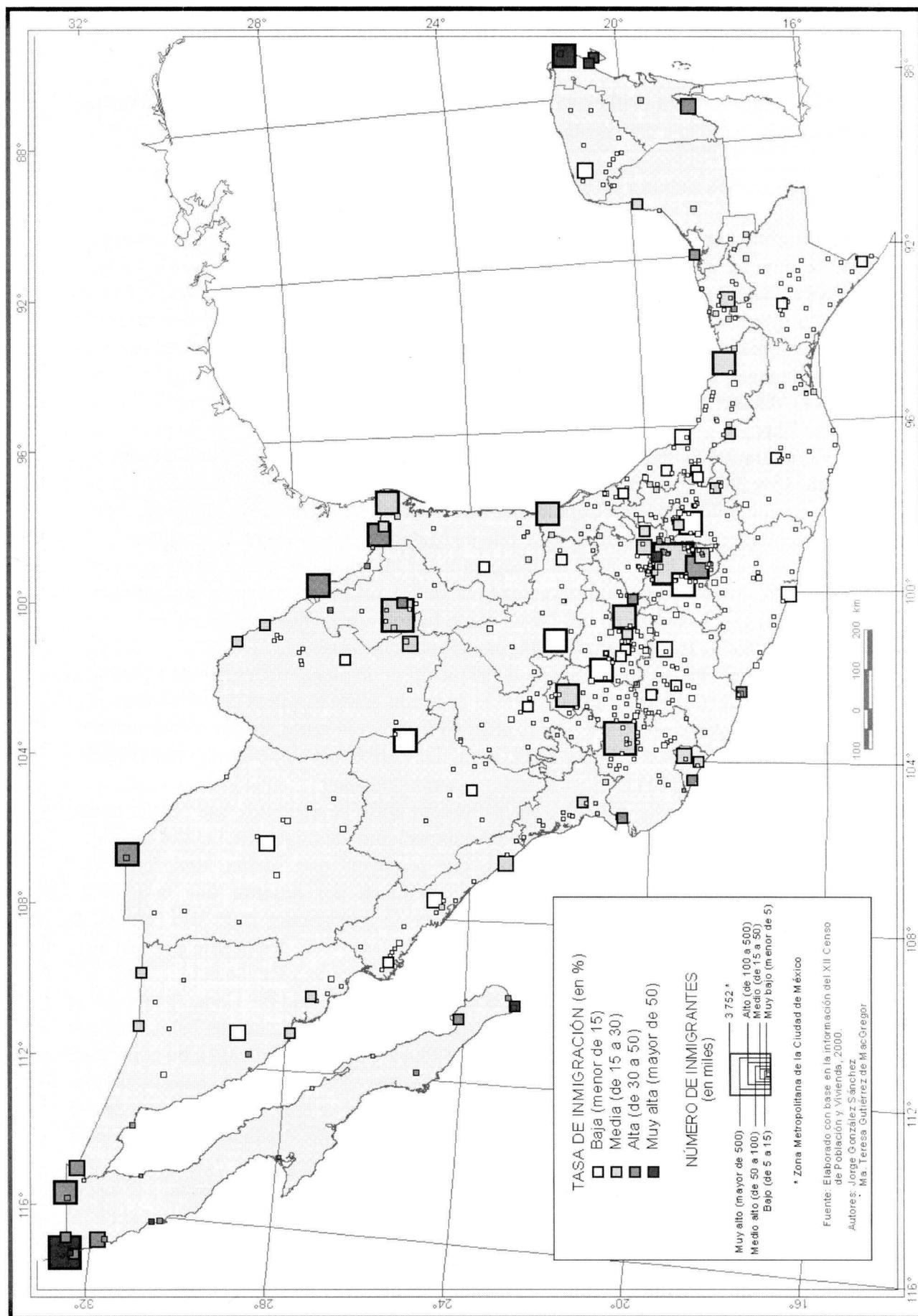


Figura 64. Tasa de inmigración acumulada en las localidades urbanas en el 2000.

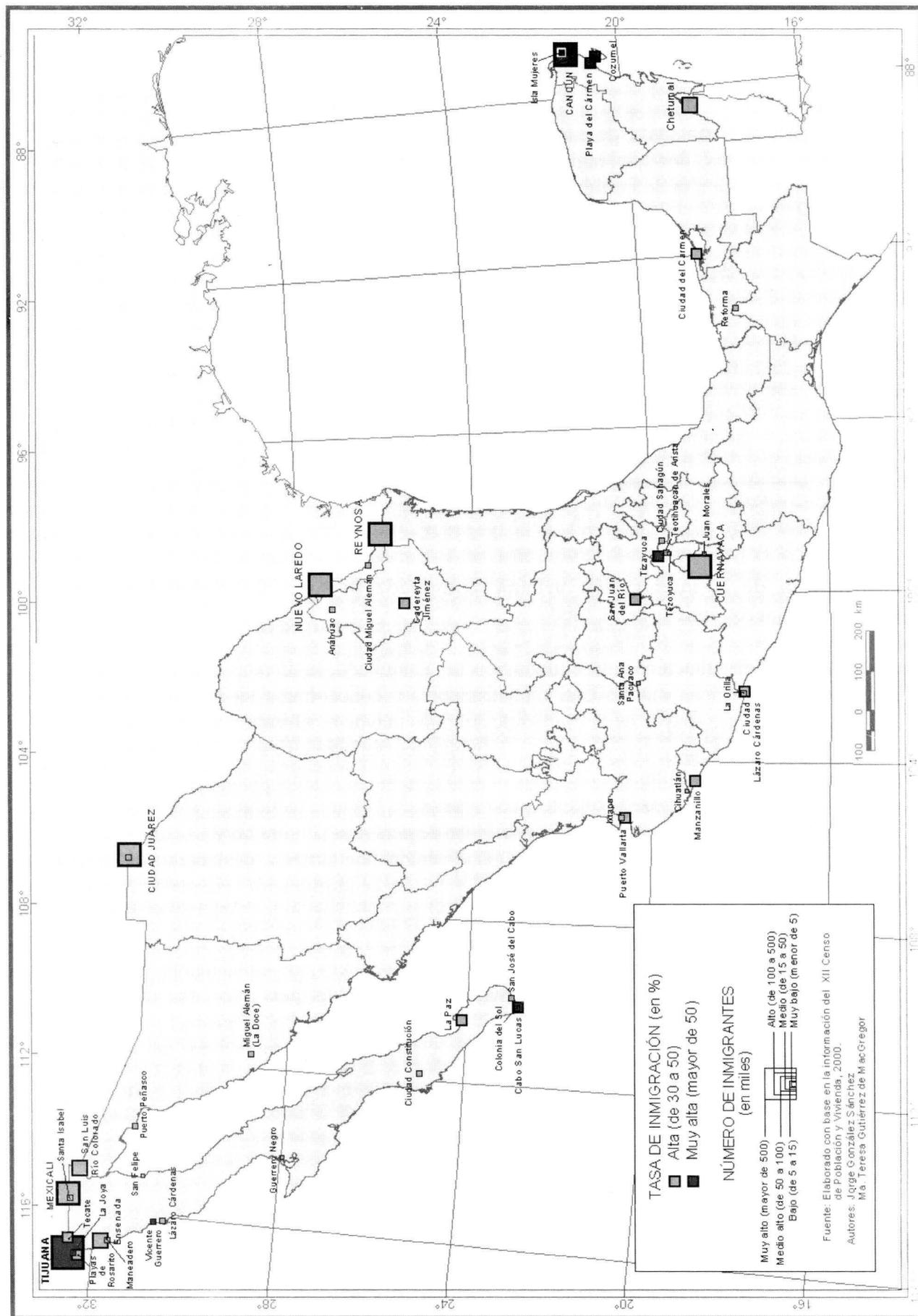


Figura 65. Mayores tasas de inmigración acumulada en las localidades urbanas en el 2000.

construcción. En cambio llama la atención que en la parte central del país se presentan pocas localidades con tasas de inmigración altas o muy altas, en esta zona solamente destacaron Tizayuca, por que registró una muy alta tasa de inmigración, el 50.9; Cuernavaca con una tasa alta de inmigración, de 36.6%, y finalmente San Juan del Río, con una tasa alta de 35.9.

Cuadro 39. Tasas de inmigración urbana en el 2000

TASAS DE INMIGRACIÓN* (en porcentaje)	INMIGRACIÓN ACUMULADA EN EL 2000			
	Inmigrantes	%	No. de Localidades	%
Baja (menos de 15)	2 551 716	20.5	405	71.6
Media (de 15 a menos de 30)	7 135 887	57.2	112	19.8
Alta (de 30 a menos de 50)	1 779 963	14.3	38	6.7
Muy Alta (más de 50)	998 276	8.0	11	1.9
TOTAL	12 465 842	100.0	566	100.0

* Inmigración acumulada entre la población total de cada localidad urbana por cien.

Fuentes: Cálculos con base en la información del XII Censo de Población y Vivienda, 2000. Volúmenes estatales.

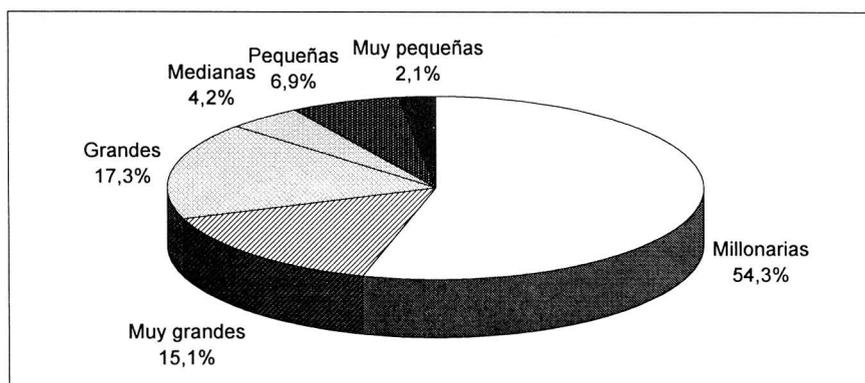
Distribución de la inmigración urbana acumulada por tamaño de ciudad y por regiones socioeconómicas en el 2000

Al igual que la distribución de la inmigración no acumulada, la dirección de las corrientes migratorias acumuladas mostró una clara tendencia a concentrarse en las localidades de mayor tamaño, entre mayor es la ciudad de destino, mayor es el volumen de inmigrantes. En las 69 ciudades mayores de 100 mil habitantes se concentraron 10.8 millones de personas, equivalentes al 86.8% del total de la inmigración urbana acumulada en el 2000; en las 497 localidades urbanas restantes, con menos de 100 mil habitantes, residió tan sólo el 13.2% de los inmigrantes, es decir 1.6 millones de personas (Figura 66 y Cuadro 40).

En los tres rangos superiores de la clasificación por tamaño, destacaron las nueve ciudades millonarias al agrupar el 54.3% del total de la inmigración urbana acumulada, con 6.7 millones de inmigrantes (Cuadro 40). De manera particular resaltaron cuatro de esas ciudades, las que registraron los mayores volúmenes de inmigrantes, mayores de 500 mil: sobresalió la ZM de la Ciudad de México, de Monterrey, de Guadalajara y Tijuana, como los principales destinos para los inmigrantes internos del país a lo largo del tiempo (Cuadro 38).

En el 2000 los tres rangos inferiores de la clasificación, formados por las ciudades menores de 100 mil habitantes: medianas, pequeñas y muy pequeñas, agruparon en 497 ciudades 1.6 millones de inmigrantes, equivalentes tan sólo al 13.2% del total de inmigrantes acumulados (Figura 66 y Cuadro 40).

Llama la atención que de los tres rangos mencionados, el grupo de ciudades medianas (de 50 mil a menos de 100 mil), las de mayor tamaño en ese grupo, por contener pocas ciudades no registró el mayor número de inmigrantes, como podría suponerse, sino que fue



Fuente: Cuadro 40.

Figura 66. Distribución porcentual de la inmigración acumulada por tamaño de ciudad en el 2000.

el grupo formado por las 254 ciudades pequeñas (de 15 mil a menos de 50 mil) el que concentró 859 mil inmigrantes, equivalentes al 6.9% del total de la inmigración urbana acumulada, lo que se explica en parte por ser este grupo el que registró el número más elevado de ciudades (Cuadro 40).

Cuadro 40. Inmigración urbana acumulada por tamaño de ciudad en el 2000

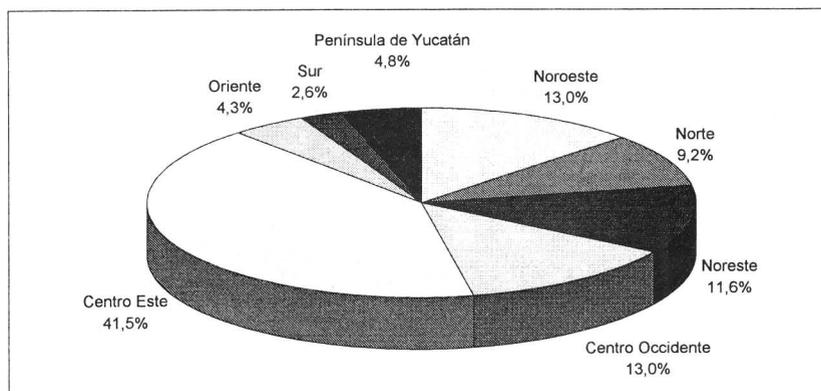
TAMAÑO DE CIUDAD	INMIGRACIÓN ACUMULADA EN EL 2000		
	Inmigrantes	%	No. de Localidades
Muy pequeña	264 313	2.1	194
Pequeña	856 547	6.9	254
Mediana	524 474	4.2	49
Grande	2 161 238	17.3	45
Muy grande	1 884 772	15.1	15
Millonaria	6 774 498	54.3	9
Inmigración Urbana	12 465 842 *	100.0	566

* En este total no se consideró a 2 958 262 inmigrantes que se definieron como movimientos intrametropolitanos de las ZM de Ciudad de México, Puebla, Tampico y Torreón.

Fuentes: Cálculos con base en la información del XII Censo de Población y Vivienda, 2000. Volúmenes estatales.

Respecto a la inmigración acumulada en el 2000 por regiones socioeconómicas, su distribución es muy similar a la inmigración no acumulada en el segundo quinquenio, lo cual permite confirmar lo que se mencionó en ese apartado. El mayor volumen de inmigrantes lo recibió la región Centro Este, que concentró el 41.5% de la inmigración urbana acumulada total del país (Figura 67 y Cuadro 41).

Las regiones que se pueden definir como de atracción media son: Centro Occidente, Noroeste, Noreste y Norte, ya que cada una de ellas ha recibido más de un millón de inmigrantes acumulados en sus localidades urbanas (Figura 67 y Cuadro 41).



Fuente: Cuadro 41

Figura 67. Distribución porcentual de la inmigración urbana acumulada por regiones socioeconómicas en el 2000.

Cuadro 41. Inmigración urbana acumulada por regiones socioeconómicas en el 2000

REGIÓN	INMIGRACIÓN ACUMULADA EN EL 2000		
	Inmigrantes	%	No. de Localidades
Noroeste	1 622 847	13.0	67
Norte	1 147 378	9.2	66
Noreste	1 447 801	11.6	25
Centro Occidente	1 625 628	13.0	138
Centro Este	5 171 923	41.5	109
Oriente	533 092	4.3	67
Península de Yucatán	599 315	4.8	24
Sur	317 858	2.6	70
Inmigración Urbana	12 465 842 *	100.0	566

* En este total no se consideró a 2 958 262 inmigrantes que se definieron como movimientos intrametropolitanos de las ZM de Ciudad de México, Puebla, Tampico y Torreón.

Fuentes: Cálculos con base en la información del XII Censo de Población y Vivienda, 2000. Volúmenes estatales.

Finalmente las regiones socioeconómicas menos atractivas en el país han sido la Península de Yucatán, Oriente y Sur, aunque recientemente muestran dinámicas demográficas diferenciales que han permitido que algunas de las ciudades de las regiones Península de Yucatán y Oriente se hayan convertido en importantes puntos de atracción.

Lo que manifiesta este trabajo permite concluir que la inmigración interna sigue siendo muy importante para el aumento y la redistribución de la población urbana; se considera que esta tendencia, aunque disminuida por el lento crecimiento de la población rural, continuará a menos que las políticas gubernamentales se preocupen formal y responsablemente en apoyar y desarrollar el campo, como lo hacen todos los países del primer mundo.

CONSIDERACIONES FINALES

Durante el periodo 1970-2000 la población urbana creció proporcionalmente mucho más que la rural, lo que ha generado una notable transformación en la vida del país. En este proceso, 316 localidades rurales alcanzaron la categoría de urbanas para el año 2000. En este mismo periodo se presentó una mejor y más equitativa distribución de la población debido a que, al final del mismo, las ciudades de más de 100 mil habitantes se duplicaron. Un resultado manifiesto en esta investigación fue que, en general, las aglomeraciones con más de 100 mil habitantes crecieron más rápidamente que las de menos de 100 mil habitantes.

El que la ZMCM haya mostrado una reducción en el índice de primacía a lo largo del periodo, significa que el desequilibrio en la distribución de las ciudades de acuerdo con su tamaño se ha ido reduciendo y, por tanto, el predominio de la capital tiende a disminuir.

Se observó también que la estructura de la población, en relación con la edad y el sexo, permitió conocer las diferencias que se presentan en las distintas ciudades y regiones del país, aspectos importantes de cuantificar por las repercusiones que tienen en el crecimiento demográfico.

En relación con el tamaño de ciudades se observó que la proporción de niños y ancianos fue inversamente proporcional al tamaño de las ciudades; por el contrario, la proporción de adultos fue directamente proporcional. Preocupa el enorme aumento de la población de adultos, ya que en las áreas urbanas en 30 años se cuadruplicó, lo que significó un gran aumento en la fuerza de trabajo, tanto de hombres como de mujeres, pero en las condiciones de crisis del país resulta un problema que no ha sido posible resolver, como lo demuestra el siempre creciente desempleo y subempleo que está llevando a la desesperación y al hambre a miles de familias.

También es preocupante el proceso de envejecimiento de la población que se presenta tanto en las áreas urbanas como en las rurales, ya que se trata de un grupo de la población que tiene necesidades específicas y al que no se le proporcionan todos los servicios de salud y de infraestructura requeridos, los cuales suelen ser muy costosos y gravitan sobre otros grupos de población.

Una modalidad del proceso urbano, que se agudizó en los últimos 30 años, fue el aumento demográfico de algunas ciudades como consecuencia de las anexiones de los diferentes municipios que las rodean, dando lugar al aumento de más del doble de las zonas metropolitanas; para dar idea de lo que esto ha significado, baste decir que en el 2000 la población que vivía en ellas representaba más del 61% de la población urbana total del país. El proceso demográfico de las zonas metropolitanas se presentó, en general, con una tendencia que acentuó el crecimiento de la población en los municipios de la periferia.

Se debe destacar que casi el 50% de la población prefirió vivir concentrada en ciudades de más de un millón de habitantes, donde esperaron tener mejores expectativas de desarrollo, por lo que se registró un fuerte aumento del número de ciudades de ese tamaño, al pasar de tres a nueve en el periodo. Se considera que este proceso continuará, ya que, según las proyecciones calculadas para el 2020, tendremos otras cuatro ciudades con más de un millón de habitantes: Querétaro, Mérida, San Luis Potosí y Aguascalientes.

En relación con el espacio geográfico se observó que la altitud y el clima influyeron en la distribución de la población urbana del país, aunque matizado por otros factores como los económicos, sociales, políticos, culturales, etc. Sorpresivamente, el crecimiento medio anual más elevado de la población urbana se registró en ciudades localizadas en las llanuras costeras del país, en altitudes menores a los 200 m; las áreas menos atractivas para el establecimiento urbano fueron las altitudes comprendidas entre los 200 y los 1 000 m, correspondientes a los declives montañosos; y, como se esperaba, continuó una marcada preferencia de la población urbana por vivir en altitudes superiores a los 1 000 m.

Una revelación importante de este estudio fue el crecimiento demográfico urbano inusitado en las zonas áridas de la frontera norte, lo cual es preocupante ya que tienen un clima extremo que amerita gran cantidad de energía para su supervivencia; cuentan con recursos de agua muy limitados y la demanda de este vital líquido se incrementa conforme aumenta la población. A pesar de esto, hay la esperanza de que las nuevas tecnologías sean capaces de resolver este problema, pero hasta ahora los costos tan elevados impiden su aplicación en un país con escasez de recursos económicos como México.

En la parte del estudio en que se analizan los procesos demográfico-espaciales, se observó en las ocho regiones socioeconómicas una serie de hechos interesantes. Existen grandes diferencias demográfico espaciales entre las regiones socioeconómicas; en la región con mayor extensión, que ocupa aproximadamente el 33% de la superficie del país, sólo vivía el 11% de la población urbana; por el contrario, en una de las regiones más reducidas en extensión, cuya superficie apenas alcanzó el 5% del territorio, su población urbana fue tres veces mayor que la de la región anterior. A lo largo de 30 años todas las regiones registraron una tendencia al aumento en el grado de urbanización, pero cada una de ellas mostró procesos de urbanización muy diferentes.

La diversidad que se presentó entre las regiones en relación con la rapidez de su crecimiento demográfico fue muy sorprendente; las regiones que registraron el más elevado crecimiento medio anual de su población urbana, superior al 5%, fueron la península de Yucatán y la región sur.

Otro dato más que muestra la tendencia de la población a vivir en ciudades de gran tamaño se comprueba al constatar que para el 2000, las ocho regiones socioeconómicas se caracterizaron por tener la mayor parte de su población viviendo en ciudades con más de 100 mil habitantes.

Las diferencias en la estructura de la población, en cuanto a edad y sexo, en las distintas regiones socioeconómicas, reflejaron las variedades de evolución demográfica de cada una de ellas.

Al analizar la inmigración que recibieron las localidades urbanas en nuestro país y comparar sus volúmenes y destinos, tanto de inmigración no acumulada al inicio y al final del periodo, así como la inmigración acumulada, fue posible establecer algunas carac-

terísticas de este proceso y sus cambios en México. Llama la atención que la inmigración urbana en el país en valores relativos por quinquenios registró un descenso importante: en 1970 representó el 9.1% respecto a la población urbana total y en el 2000 el 4.3%.

Otro hecho interesante es el que, si bien la mayoría de los inmigrantes prefieren establecerse en localidades urbanas, a lo largo de los 30 años que abarca este estudio se registró un aumento en el volumen y proporción de los inmigrantes que prefieren instalarse en localidades rurales.

Al comparar los destinos de los inmigrantes urbanos en los dos quinquenios analizados, resaltó un aumento en el número de ciudades atractivas. En vista de que el volumen total de inmigrantes en ambos quinquenios fue casi similar, se puede afirmar que en el primer quinquenio la inmigración urbana estuvo más concentrada, ya que se distribuyó en sólo 10 ciudades muy atractivas, en cambio, en el segundo quinquenio, estuvo menos concentrada, ya que se distribuyó en 23. Este cambio obedece principalmente a los movimientos migratorios internos rurales-urbanos y urbanos-urbanos que en mayor proporción se dirigieron a las tres zonas metropolitanas más importantes, aunque en éstas, a lo largo del tiempo, fue disminuyendo paulatinamente el volumen de inmigrantes; al mismo tiempo, muchos inmigrantes se dirigieron, principalmente, a las otras seis ciudades millonarias y hacia ciudades de la zona fronteriza norte. También para el 2000 la zona centro se consolidó como muy atractiva e incluso amplió notablemente su influencia territorial a prácticamente todas las capitales de los estados del centro. Llamaron la atención las ciudades de la península de Yucatán que emergieron como importantes puntos de atracción de inmigrantes.

Sin lugar a dudas, el cambio más importante respecto a la inmigración en el periodo de estudio fue el que registró la ZMCM: en el quinquenio inicial de cada 100 inmigrantes urbanos 45 se dirigían a la capital del país, en el quinquenio final esta proporción bajó a 22; sin embargo, sigue siendo el principal destino de los inmigrantes internos en México. Este no fue el único cambio que registró, también en el periodo se incrementó notablemente la emigración de la capital hacia otras ciudades cercanas, e incluso a ciudades mucho más alejadas como Cancún o Tijuana, por lo que los movimientos de población que se originaron en el DF han tenido gran impacto en la redistribución de población en México, lo que, además, permite corroborar que hacia el 2000 cobraron importancia los movimientos de población urbanos-urbanos.

Consideramos que después de constatar las enormes desigualdades en el crecimiento y distribución espacial de la población urbana en México, sería conveniente que se profundizara en estos aspectos, relacionándolos con el medio geográfico en que se desarrollan; también, que se realizaran estudios demográfico espaciales de mayor profundidad en cada una de las regiones socioeconómicas; además, es importante que se elaboren monografías de las diferentes ciudades.

- Prost, M. A. (1965), *La hierarchie de villes. En fonction de leurs activités de commerce et de service*, Gauthier-Villars, París.
- Russo, F. (1969), "Pour une meilleur économie de la nature", *Projet*, núm 37, pp. 804-806.
- Sánchez Almanza, A. (1997), "Tendencias en la distribución de la población en México", *Economía global y proceso urbano en México*, Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias (CRIM), UNAM, México, pp. 55-73.
- SPP (1983), *X Censo General de Población y Vivienda, 1980*, Volúmenes estatales, Secretaria de Programación y Presupuesto, México.
- SEDESOL (1994), *Programa de 100 ciudades: una estrategia de desarrollo urbano regional sustentable y concertado*, Secretaría de Desarrollo Social, México.
- Staszewski, J. (1957), "Vertical distribution of world population", *Polish Academy of Science, Geographical Studies*, 14.
- Terán, M. de (1971), "La población del mundo", *Revista de la Universidad de Madrid*, vol XX, núm: 77, pp. 7-24.
- Unikel, L. (1978), *El desarrollo urbano de México*, El Colegio de México, México.
- Whetten, N. L. (1954), *Rural Mexico*, 2a ed., The University of Chicago Press, Chicago.
- Wright Mill, C. (1965), "The middle classes in middle-sized cities", *Cities and Society*, 6^a ed., The Free Press, New York, pp. 411-423.
- Zelinsky, W. (1966), *A prologue to population geography*, Prentice-Hall, Inc.

Dinámica y distribución espacial de la población urbana en México 1970-2000

Anexo I

LOCALIDADES URBANAS DE MÉXICO CON MÁS DE 100 MIL HABITANTES EN EL AÑO 2000

Localidad	MUNICIPIO	ESTADO	P O B L A C I Ó N				Crecimien- to 1970-2000	ALTITUD	CLIMA	Región Socio- económica
			1970	1980	1990	2000				
Aguascalientes	Aguascalientes	Ags.	181 277	293 152	547 366 ZM	707 516 ZM	4.64	1 870	BS	C Occ
Ensenada	Ensenada	B.C.	77 687	120 483	169 426	223 492	3.59	24	BS	N W
Mexicali	Mexicali	B.C.	263 498	341 559	438 377	549 873	2.48	4	BW	N W
Tijuana	Tijuana	B.C.	327 400	429 500	698 752	1 148 681	4.27	152	BS	N W
La Paz	La Paz	B.C.S.	46 011	91 453	137 641	162 954	4.31	10	BW	N W
Campeche	Campeche	Camp.	69 506	128 434	150 518	190 813	3.42	5	Aw	P Yuc
Ciudad del Carmen	Carmen	Camp.	34 656	72 489	83 806	126 024	4.40	3	Am	P Yuc
Ciudad Acuña	Acuña	Coah.	30 276	38 898	52 983	108 159	4.34	280	BS	N
Monclova	Monclova	Coah.	78 134	185 671 ZM	281 628 ZM	302 899 ZM	4.62	586	BS	N
Piedras Negras	Piedras Negras	Coah.	41 033	67 455	96 178	126 386	3.82	220	BS	N
Saltillo	Saltillo	Coah.	161 114	284 937	420 947	562 587	4.26	1 599	BS	N
Torreón	Torreón	Coah.	438 461 ZM	689 195 ZM	878 289 ZM	1 007 291 ZM	2.81	1 140	BW	N
Colima	Colima	Col.	58 450	119 969 ZM	154 347 ZM	210 766 ZM	4.37	495	Aw	C Occ
San Cristóbal de las Casas	San Cristóbal de las Casas	Chis.	25 700	42 026	73 388	112 442	5.04	213	Cw	S
Tapachula	Tapachula	Chis.	60 620	85 766	138 858	179 839	3.69	182	Am	S
Tuxtla Gutiérrez	Tuxtla Gutiérrez	Chis.	66 851	131 096	289 626	424 579	6.36	530	Aw	S
Chihuahua	Chihuahua	Chih.	282 155 ZM	411 922 ZM	534 699 ZM	677 117 ZM	2.96	1 434	BS	N
Ciudad Juárez	Juárez	Chih.	407 370	544 496	789 522	1 187 275	3.63	1 144	BW	N
Ciudad de México	CIUDAD DE MÉXICO	D.F.	8 623 156 ZM	13 856 923 ZM	15 049 636 ZM	17 682 176 ZM	2.42	2 309	Cb	C E
Durango	Durango	Dgo.	150 541	257 915	348 036	427 135	3.54	1 135	BS	N
Celaya	Celaya	Gto.	79 977	141 675	214 856	277 750	4.24	1 808	BS	C Occ
Irapuato	Irapuato	Gto.	116 651	170 138	265 042	319 148	3.41	1 745	(A) C	C Occ
León	León	Gto.	470 209 ZM	722 384 ZM	951 521 ZM	1 235 081 ZM	3.27	1 885	BS	C Occ
Salamanca	Salamanca	Gto.	61 039	96 703	123 190	137 000	2.73	1 721	(A) C	C Occ
Acapulco de Juárez	Acapulco de Juárez	Gro.	174 378	301 902	515 374	620 656	4.32	2	Aw	S
Chilpancingo de los Bravo	Chilpancingo de los Bravo	Gro.	36 193	67 498	97 165	142 746	4.68	1 360	Aw	S
Iguala de la Independencia	Iguala de la Independencia	Gro.	45 355	66 005	83 412	104 759	2.83	731	Aw	S
Pachuca	Pachuca	Hgo.	83 892	110 351	201 450 ZM	287 431 ZM	4.19	2 426	BS	C E
Guadalajara	Guadalajara	Jal.	1 480 472 ZM	2 264 602 ZM	2 891 333 ZM	3 542 120 ZM	2.95	1 583	(A) C	C Occ
Puerto Vallarta	Puerto Vallarta	Jal.	24 155	38 645	93 503	151 432	6.31	2	Aw	C Occ
Toluca	Toluca	Méx.	114 079	597 350 ZM	821 464 ZM	1 151 651 ZM	8.01	2 675	Cb	C E
Morelia	Morelia	Mich.	161 040	297 544	428 486	549 996	4.18	1 941	Cw	C Occ
Uruapan	Uruapan	Mich.	82 677	122 828	187 623	225 816	3.41	1 610	(A) C	C Occ
Zamora	Zamora	Mich.	57 775	148 721 ZM	185 445 ZM	216 048 ZM	4.49	1 540	(A) C	C Occ
Cuatla	Cuatla	Mor.	13 946	138 127 ZM	180 573 ZM	237 734 ZM	2.75 *	1 291	Aw	C E
Cuernavaca	Cuernavaca	Mor.	134 117	277 502 ZM	539 425 ZM	738 326 ZM	5.85	1 542	Aw	C E
Monterrey	Monterrey	N.L.	1 213 479 ZM	2 001 502 ZM	2 560 363 ZM	3 214 492 ZM	3.30	538	BS	N E
Tepic	Tepic	Nay.	87 540	145 741	206 967	265 817	3.77	920	Aw	N W
Oaxaca	Oaxaca	Oax.	99 535	167 607 ZM	317 250 ZM	440 615 ZM	5.08	1 550	BS	S

Continúa

LOCALIDADES URBANAS DE MÉXICO CON MÁS DE 100 MIL HABITANTES EN EL AÑO 2000

Localidad	MUNICIPIO	ESTADO	P O B L A C I Ó N				Crecimiento 1970-2000	ALTITUD	CLIMA	Región Socio- económica
			1970	1980	1990	2000				
Puebla	Puebla	Pue.	629 344 ZM	1 136 875 ZM	1 640 695 ZM	2 095 601 ZM	4.09	2 209	Cb	C E
Tehuacán	Tehuacán	Pue.	47 497	79 547	139 450	204 598	4.99	1 679	BS	C E
Querétaro	Querétaro	Qro.	112 993	215 976	555 491 ZM	787 341 ZM	6.69	1 850	BS	C E
Cancún	Benito Juárez	Q.R.		33 276	167 730	397 191	13.20 *	10	Aw	P Yuc
Chetumal	Othón P. Blanco	Q.R.	23 685	56 709	94 158	121 602	5.60	6	Aw	P Yuc
Ciudad Valles	Ciudad Valles	S.L.P.	47 587	65 609	91 402	105 721	2.70	95	Aw	N
San Luis Potosí	San Luis Potosí	S.L.P.	297 012 ZM	471 047 ZM	658 712 ZM	850 828 ZM	3.57	1 870	BS	N
Los Mochis	Ahome	Sin.	67 953	122 531	162 659	200 906	3.68	10	BW	N W
Culiacán de Rosales	Culiacán	Sin.	167 956	304 826	415 046	540 823	3.97	84	BS	N W
Mazatlán	Mazatlán	Sin.	119 553	199 830	262 705	327 989	3.42	3	Aw	N W
Ciudad Obregón	Cajeme	Son.	114 407	165 572	219 980	250 790	2.65	35	BW	N W
Guaymas	Guaymas	Son.	57 492	139 025 ZM	175 109 ZM	180 316 ZM	3.88	8	BW	N W
Hermosillo	Hermosillo	Son.	176 596	297 175	406 417	545 928	3.83	237	BW	N W
Nogales	Nogales	Son.	52 108	65 603	105 873	156 854	3.74	1 120	BS	N W
San Luis Río Colorado	San Luis Río Colorado	Son.	49 990	76 684	95 461	126 645	3.15	10	BW	N W
Villahermosa	Centro	Tab.	99 565	158 216	261 231	330 846	4.08	10	Am	O
Matamoros	Matamoros	Tamps.	137 749	188 745	266 055	376 279	3.41	12	(A) C	N E
Nuevo Laredo	Nuevo Laredo	Tamps.	148 867	201 731	218 413	308 828	2.46	71	BS	N E
Reynosa	Reynosa	Tamps.	137 383	194 693	265 663	403 718	3.66	171	BS	N E
Tampico	Tampico	Tamps.	298 337 ZM	469 286 ZM	648 598 ZM	746 417 ZM	3.10	12	Aw	N E
Ciudad Victoria	Ciudad Victoria	Tamps.	83 897	140 161	194 996	249 029	3.69	301	BS	N E
Tlaxcala	Tlaxcala	Tlax.	9 972	76 878 ZM	176 109 ZM	211 452 ZM	5.19 *	2 260	Cw	C E
Coatzacoalcos	Coatzacoalcos	Ver.	69 753	403 154 ZM	599 986 ZM	626 732 ZM	7.59	14	Am	O
Córdoba	Córdoba	Ver.	114 943 ZM	156 076 ZM	187 336 ZM	223 341 ZM	2.24	924	(A) C	O
Xalapa	Xalapa	Ver.	122 377	263 400 ZM	372 357 ZM	480 559 ZM	4.67	1 999	(A) C	O
Orizaba	Orizaba	Ver.	182 822 ZM	250 900 ZM	288 149 ZM	328 421 ZM	1.97	1 248	(A) C	O
Poza Rica	Poza Rica	Ver.	120 462	198 853 ZM	185 960 ZM	192 027 ZM	1.57	150	Ax	O
Veracruz	Veracruz	Ver.	253 182 ZM	367 339 ZM	473 156 ZM	593 181 ZM	2.88	16	Aw	O
Mérida	Mérida	Yuc.	263 316 ZM	454 712 ZM	658 452 ZM	842 188 ZM	3.95	9	Aw	P Yuc
Zacatecas	Zacatecas	Zac.	50 251	140 166 ZM	191 326 ZM	232 965 ZM	5.25	2 496	BS	N

Notas: ZM = Población de la Zona Metropolitana de la Ciudad (véase anexo 2).

Crecimiento Medio Anual, en porcentaje.

* Señala aquellas localidades cuyo crecimiento medio anual se calculó considerando un periodo distinto al de 1970 - 2000.

Altitud en metros.

Clima: En este trabajo sólo se consideraron los grandes grupos climáticos de México: A (en todas sus variantes) = Cálido húmedo y subhúmedo, C (en todas sus variantes) = Templado húmedo y subhúmedo, BS = Seco y BW = Muy seco. Las localidades con climas semicálidos, grupo de transición entre el clima cálido y el templado A (C) y (A) C, se agruparon dependiendo del grupo climático dominante, señalado por la letra sin paréntesis A o C.

Regiones socioeconómicas: N = Norte, N E = Noreste, N W = Noroeste, C Occ = Centro Occidente, CE = Centro Este, O = Oriente, P Yuc = Península de Yucatán y S = Sur.

Fuentes: Cálculos con base en la información del IX al XII Censo de Población y Vivienda. México. Volúmenes estatales. INEGI, 2002. García, 1987. Bassols, 1990.

Dinámica y distribución espacial de la población urbana en México 1970- 2000

Anexo 2

ZONAS METROPOLITANAS DE MÉXICO, DE 1970 AL 2000					
ZONA METROPOLITANA Y MUNICIPIO	ENTIDAD	P O B L A C I O N			
		2000 ³	1990 ³	1980 ²	1970 ¹
ZM AGUASCALIENTES	Ags.	707 516	547 366		
AGUASCALIENTES	Ags.	643 419	506 274		
JESÚS MARÍA	Ags.	64 097	41 092		
ZM. CHIHUAHUA	Chih.	677 117	534 699	411 922	282 155
AQUILES SERDÁN	Chih.	5 327	3 916	5 092	5 056
CHIHUAHUA	Chih.	671 790	530 783	406 830	277 099
ZM MONCLOVA	Coah.	302 899	281 628	185 671	
CASTAÑOS	Coah.	22 530	21 356	15 690	
FRONTERA	Coah.	66 579	61 450	35 179	
MONCLOVA	Coah.	193 744	178 606	119 609	
SAN BUENAVENTURA	Coah.	20 046	20 216	15 193	
ZM TORREÓN	Coah.	1 007 291	878 289	689 195	438 461
MATAMOROS	Coah.	92 029	86 398	71 771	
TORREÓN	Coah.	529 512	464 825	363 886	250 524
GÓMEZ PALACIO	Dgo.	273 315	232 742	180 011	132 631
LERDO	Dgo.	112 435	94 324	73 527	55 306
ZM COLIMA	Col.	210 766	154 347	119 969	
COLIMA	Col.	129 958	116 505	100 428	
VILLA DE ÁLVAREZ	Col.	80 808	37 842	19 541	
ZM CIUDAD DE MÉXICO⁴	D. F.	17 682 176	15 049 636	13 856 923	8 623 156
DISTRITO FEDERAL ⁵	D. F.	8 605 239	8 235 744	8 831 079	6 840 470
ACOLMAN	Méx.	61 250	43 333		
ATENCO	Méx.	34 435	21 141	16 418	
ATIZAPÁN DE ZARAGOZA	Méx.	467 886	315 413	202 248	44 322
COACALCO DE BERRIOZÁBAL	Méx.	252 555	152 470	97 353	13 197
CUAUTITLÁN	Méx.	75 836	48 899	39 527	41 156
CUAUTITLÁN IZCALLI	Méx.	453 298	326 646	173 754	
CHALCO	Méx.	217 972	283 076	78 393	
CHICOLAPAN	Méx.	77 579	56 963	27 354	
CHIMALHUACÁN	Méx.	490 772	241 552	61 816	19 946
ECATEPEC DE MORELOS	Méx.	1 622 697	1 219 238	784 507	216 408
HUIXQUILUCAN	Méx.	193 468	132 045	78 149	33 527
IXTAPALUCA	Méx.	297 570	137 507	77 862	
JALTENCO	Méx.	31 629	22 799		
LA PAZ	Méx.	212 694	133 423	99 436	32 258
MELCHOR OCAMPO	Méx.	37 716	26 169		
NAUCALPAN DE JUÁREZ	Méx.	858 711	786 013	730 170	382 184
NEXTLALPAN	Méx.	19 532	10 840		
NEZAHUALCÓYOTL	Méx.	1 225 972	1 259 543	1 341 230	580 436
NICOLÁS ROMERO	Méx.	269 546	184 340	112 645	
TECÁMAC	Méx.	172 813	123 281	84 129	
TELOYUCÁN	Méx.	66 556	41 997		
TEPOTZOTLÁN	Méx.	62 280	39 795		
TEXCOCO	Méx.	204 102	140 330	105 851	
TLALNEPANTLA DE BAZ	Méx.	721 415	703 162	778 173	366 935
TULTEPEC	Méx.	93 277	47 369		
TULTITLÁN	Méx.	432 141	245 145	136 829	52 317
VALLE DE CHALCO SOLIDARIDAD	Méx.	323 461			
ZUMPANGO	Méx.	99 774	71 403		
ZM LEÓN	Gto.	1 235 081	951 521	722 384	470 209
LEÓN	Gto.	1 134 842	867 920	655 809	420 150
SAN FRANCISCO DEL RINCÓN	Gto.	100 239	83 601	66 575	50 059
ZM PACHUCA	Hgo.	287 431	201 450		
MINERAL DE LA REFORMA	Hgo.	42 223	20 820		
PACHUCA DE SOTO	Hgo.	245 208	180 630		
ZM GUADALAJARA	Jal.	3 542 120	2 891 333	2 264 602	1 480 472
GUADALAJARA	Jal.	1 646 319	1 650 205	1 626 152	1 199 391
EL SALTO	Jal.	83 453	38 281	19 887	
TLAQUEPAQUE	Jal.	474 178	339 649	177 324	100 945
TONALÁ	Jal.	337 149	151 190	52 158	24 648
ZAPOPAN	Jal.	1 001 021	712 008	389 081	155 488
ZM TOLUCA	Méx.	1 151 651	821 464	597 350	
LERMA	Méx.	99 870	66 912	57 219	
METEPEC	Méx.	194 463	140 268	83 030	

continúa

ZONAS METROPOLITANAS DE MÉXICO, DE 1970 AL 2000					
ZONA METROPOLITANA Y MUNICIPIO	ENTIDAD	P O B L A C I Ó N			
		2000 ³	1990 ³	1980 ²	1970 ¹
ZM TOLUCA:					
MEXICALTZINGO	Méx.	9 225	7 248	6 079	
SAN MATEO ATENCO	Méx.	59 647	36 227	33 719	
TOLUCA	Méx.	666 596	487 612	357 071	
ZINACANTEPEC	Méx.	121 850	83 197	60 232	
ZM ZAMORA	Mich.	216 048	185 445	148 721	
043 JACONA	Mich.	54 130	40 546	35 247	
108 ZAMORA	Mich.	161 918	144 899	113 474	
ZM CUAUTLA	Mor.	237 734	180 573	138 127	
CUAUTLA	Mor.	153 329	120 315	94 101	
YAUTEPEC	Mor.	84 405	60 258	44 026	
ZM CUERNAVACA	Mor.	738 326	539 425	277 502	
CUERNAVACA	Mor.	338 706	281 294	232 355	
EMILIANO ZAPATA	Mor.	57 617	33 646		
JIUTEPEC	Mor.	170 589	101 275		
TEMIXCO	Mor.	92 850	67 736	45 147	
TEPOZTLÁN	Mor.	32 921	27 646		
XOCHITEPEC	Mor.	45 643	27 828		
ZM MONTERREY	N. L.	3 214 492	2 560 363	2 001 502	1 213 479
APODACA	N. L.	283 497	115 913	37 181	
GENERAL ESCOBEDO	N. L.	233 457	98 147	37 756	
GUADALUPE	N. L.	670 162	535 560	370 908	159 930
JUÁREZ	N. L.	66 497	28 014	13 490	
MONTERREY	N. L.	1 110 997	1 069 238	1 090 009	858 107
SAN NICOLÁS DE LOS GARZA	N. L.	496 878	436 603	280 696	113 074
SAN PEDRO GARZA GARCÍA	N. L.	125 978	113 040	81 974	45 983
SANTA CATARINA	N. L.	227 026	163 848	89 488	36 385
ZM OAXACA	Oax.	440 615	317 250	167 607	
ÁNIMAS TRUJANO	Oax.	2 887	2 282		
OAXACA DE JUÁREZ	Oax.	256 130	213 985	157 284	
SAN AGUSTÍN DE LAS JUNTAS	Oax.	4 970	2 646	1 560	
SAN ANDRÉS HUAYÁPAM	Oax.	3 909	2 355		
SAN ANTONIO DE LA CAL	Oax.	15 261	7 914		
SAN JACINTO AMILPAS	Oax.	8 343	2 449		
SAN SEBASTIÁN TUTLA	Oax.	15 690	4 231		
SANTA CRUZ AMILPAS	Oax.	6 457	4 204		
SANTA CRUZ XOXCOTLÁN	Oax.	52 806	30 762		
SANTA LUCÍA DEL CAMINO	Oax.	44 364	29 122	8 763	
SANTA MARÍA ATZOMPA	Oax.	15 749	5 781		
SANTA MARÍA DEL TULE	Oax.	7 272	6 398		
TLALIXTAC DE CABRERA	Oax.	6 777	5 121		
ZM PUEBLA	Pue.	2 095 601	1 640 695	1 136 875	629 344
ACAJETE	Pue.	49 462	41 227		
AMOZOC	Pue.	64 315	35 738	23 406	14 184
CORONANGO	Pue.	27 575	20 576		
CUAUTLANCINGO	Pue.	46 729	29 047	18 768	11 452
HUEJOTZINGO	Pue.	50 868	41 792	31 997	
JUAN C. BONILLA	Pue.	14 483	11 495		
PUEBLA	Pue.	1 346 916	1 057 454	835 759	532 744
SAN ANDRÉS CHOLULA	Pue.	56 066	37 788		
SAN MARTÍN TEXMELUCÁN	Pue.	121 071	94 471	79 504	
SAN MIGUEL XOXTLA	Pue.	9 350	7 478	6 272	
SAN PEDRO CHOLULA	Pue.	99 794	78 177	57 498	36 226
TEPEACA	Pue.	62 651	49 089		
MAZATECOCHCO DE J. M. MORELOS	Tlax.	8 357	6 320		
PAPALOTLA DE XICOHTÉNCATL	Tlax.	22 288	17 222	12 201	8 806
SAN PABLO DEL MONTE	Tlax.	54 387	40 917	29 908	20 198
TENANCINGO	Tlax.	10 142	9 749	6 727	5 734
TEPEYANCO	Tlax.	9 006	16 942		
XICOHTZINCO	Tlax.	10 226	8 563	7 673	
ZACATELCO	Tlax.	31 915	36 650	27 162	
ZM QUERÉTARO	Qro.	787 341	555 491		
CORREGIDORA	Qro.	74 558	43 775		
EL MARQUÉS	Qro.	71 397	55 258		
QUERÉTARO	Qro.	641 386	456 458		

Dinámica y distribución espacial de la población urbana en México 1970- 2000

Anexo 2

concluye

ZONAS METROPOLITANAS DE MÉXICO, DE 1970 AL 2000					
ZONA METROPOLITANA Y MUNICIPIO	ENTIDAD	P O B L A C I Ó N			
		2 0 0 0 ³	1 9 9 0 ³	1 9 8 0 ²	1 9 7 0 ¹
ZM SAN LUIS POTOSÍ	S.L.P.	850 828	658 712	471 047	297 012
SAN LUIS POTOSÍ	S.L.P.	670 532	525 733	406 630	267 951
SOLEDAD DE GRACIANO SÁNCHEZ	S.L.P.	180 296	132 979	64 417	29 061
ZM GUAYMAS	Son.	180 316	175 109	139 025	
EMPALME	Son.	49 987	46 017	41 063	
GUAYMAS	Son.	130 329	129 092	97 962	
ZM TAMPICO	Tamps.	746 417	648 598	469 286	298 337
ALTAMIRA	Tamps.	127 664	82 585	36 499	
CIUDAD MADERO	Tamps.	182 325	160 331	132 444	91 239
TAMPICO	Tamps.	295 442	272 690	267 957	185 059
PÁNUCO	Ver.	90 657	87 708		
PUEBLO VIEJO	Ver.	50 329	45 284	32 386	22 039
ZM TLAXCALA	Tlax.	211 452	176 109	76 878	
APETATITLÁN DE ANTONIO CARVAJAL	Tlax.	11 795	8 990		
CHIAUTEMPAN	Tlax.	57 512	61 144	41 494	
CONTLA DE JUAN CUAMATZI	Tlax.	28 842	22 380		
PANOTLA	Tlax.	23 391	17 903		
TLAXCALA	Tlax.	73 230	50 492	35 384	
TOTOLAC	Tlax.	16 682	15 200		
ZM COATZACOALCOS	Ver.	626 732	599 986	403 154	
AGUA DULCE	Ver.	44 100	47 234		
COATZACOALCOS	Ver.	267 212	233 115	186 129	
COSOLEACAQUE	Ver.	97 437	46 726	43 771	
JÁLTIPAN	Ver.	37 764	38 678	27 986	
MINATITLÁN	Ver.	153 001	195 523	145 268	
NANCHITAL DE L. CÁRDENAS DEL RÍO	Ver.	27 218	38 710		
ZM CÓRDOBA	Ver.	223 341	187 336	156 076	114 943
CÓRDOBA	Ver.	177 288	150 454	126 179	93 285
FORTÍN	Ver.	46 053	36 882	29 897	21 658
ZM ORIZABA	Ver.	328 421	288 149	250 900	182 822
CAMERINO Z. MENDOZA	Ver.	39 308	35 084	27 531	20 656
IXTACZOQUITLÁN	Ver.	56 896	43 771	32 279	22 935
MARIANO ESCOBEDO	Ver.	28 622	18 758		
NOGALES	Ver.	30 945	27 524	31 137	19 469
ORIZABA	Ver.	118 593	114 216	114 848	92 517
RAFAEL DELGADO	Ver.	14 730	11 110	9 374	
RÍO BLANCO	Ver.	39 327	37 686	35 731	27 245
ZM POZA RICA	Ver.	192 027	185 960	198 853	
COATZINTLA	Ver.	39 189	34 221	32 054	
POZA RICA DE HIDALGO	Ver.	152 838	151 739	166 799	
ZM VERACRUZ	Ver.	593 181	473 156	367 339	253 182
BOCA DEL RÍO	Ver.	135 804	144 549	61 883	22 962
VERACRUZ	Ver.	457 377	328 607	305 456	230 220
ZM XALAPA	Ver.	480 559	372 357	263 400	
BANDERILLA	Ver.	16 433	22 110		
COATEPEC	Ver.	73 536	61 793	50 631	
XALAPA	Ver.	390 590	288 454	212 769	
ZM MÉRIDA	Yuc.	842 188	658 452	454 712	263 316
KANASÍN	Yuc.	39 191	24 503		
MÉRIDA	Yuc.	705 055	556 819	424 529	241 964
PROGRESO	Yuc.	48 797	37 806	30 183	21 352
UMÁN	Yuc.	49 145	39 324		
ZM ZACATECAS	Zac.	232 965	191 326	140 166	
GUADALUPE	Zac.	109 066	82 770	51 359	
ZACATECAS	Zac.	123 899	108 556	88 807	

- Notas: 1. La definición de las Zonas Metropolitanas en 1970 según Unikel (1978:115-152).
 2. La definición de Zonas Metropolitanas en 1980 según Negrete y Salazar (1986: 120-123).
 3. La definición de Zonas Metropolitanas en 1990 y en el 2000 según Negrete (1995:37-42).
 4. En todos los periodos la definición de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México según Negrete, Graizbord y Ruiz (1993: 13 y 39).
 5. En todos los periodos se consideraron las 16 Delegaciones del Distrito Federal como parte de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México, con excepción de Milpa Alta en 1970.

Fuente: Cálculos con base en la información del IX al XII Censos de Población y Vivienda. México. Volúmenes estatales.

BIBLIOGRAFÍA

- Alegria, T. (1995), "Reestructuración urbana en la frontera norte de México", *Desarrollo regional y urbano. Tendencias y alternativas*, Tomo I, Instituto de Geografía, UNAM, México, pp. 58-77.
- Aurousseau, M. (1921), "The distribution of population: A constructive problem", *Geographical Review*, vol. XI.
- Bassols, B. A. (1983), *México formación de regiones económicas. Influencias, factores y sistemas*, Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, México.
- Bassols, B. A. (1990), "Regionalización económica 3. Regionalización socioeconómica sobre bases político-administrativas, 1989", *Atlas Nacional de México*, Tomo III, Instituto de Geografía, UNAM, México, Clave VI.14.3.
- Bassols, B. A. (2002), *Geografía socioeconómica de México. Aspectos físicos y económicos por regiones*, 8ª edición, Trillas, México.
- Bastié, J. y B. Dezert (1991), *La ville*, Ed. Masson, París.
- Beaujeu-Garnier, J. (1980), *Géographie urbaine*, Armand Colin, París.
- Beaujeu-Garnier, J. y G. Chabot (1975), *Tratado de geografía urbana*, Ed. Vicens-Vives (reedición), Barcelona.
- Bogue, D. J. (1970), "Population distribution", *Population Geography: A reader*, McGraw-Hill, Inc., New York, pp. 156-171.
- Cabrera Acevedo, G. (1981), "Migración interna", *Dinámica de la población de México*, 2ª ed., El Colegio de México, México, pp. 85-114.
- Cabrera Acevedo, G. (1992), "Introducción", *Políticas de población en México: un acercamiento a sus planteamientos y efectos*, Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias, UNAM, Cuernavaca, Morelos, pp. 11-24.
- Camposortega C. S. (1992), "Evolución y tendencias demográficas de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México", *La Zona Metropolitana de la Ciudad de México. Problemática actual y perspectivas demográficas y urbanas*, Consejo Nacional de Población, México, pp. 3-15.
- Centro de Estudios Económicos y Demográficos (1981), *Dinámica de la población de México*, 2ª ed., El Colegio de México, México.
- Clarke, J. I. (1991), *Geografía de la población*, Traducción de Gutiérrez de MacGregor, M.T. y Holt Buttner E., Instituto de Geografía, UNAM, México.
- CONAPO (1991), *Sistema de ciudades y distribución espacial de la población de México*, Consejo Nacional de Población, México.

- CONAPO (2001), *Población de México en el nuevo siglo*, Consejo Nacional de Población, México.
- Chabot, G. (1972), *Las Ciudades*, Ed. Labor, Barcelona.
- Chias Becerril, L. (1995), "Consecuencias regionales de la red carretera en México", *Desarrollo regional y urbano. Tendencias y alternativas*, tomo I, Instituto de Geografía, UNAM, México, pp. 168-190.
- Dickinson, R. E. (1961), *Ciudad, Región y Regionalismo*, Ed. Omega, Barcelona.
- Dirección General de Estadística, (1971), *IX Censo General de Población. 1970*, Volúmenes estatales, Secretaría de Industria y Comercio, México.
- Dotson, F. y L. O. Dotson (1956), "Urban centralization and decentralization in Mexico", *Rural Sociology*, vol. 21, núm. 1, pp. 41-49.
- Elizaga, J. C. (1970), *Migraciones a las áreas metropolitanas de América Latina*, Centro Latinoamericano de Demografía, Santiago de Chile.
- García, E. (1987), *Modificaciones al sistema de clasificación de Köppen*, 4ª ed., Instituto de Geografía, UNAM, México.
- García, E. (1988), *Los climas de México y cartas de clima*, esc: 1:2 500 000, Proyecto y Ejecución Editorial S. A de C. V., México.
- Garza, G. y A. Damián, (1991), "Ciudad de México. Etapas de crecimiento infraestructural y equipamiento", *Espacio y vivienda en la Ciudad de México*, Colegio de México y I Asamblea de Representantes del Departamento del Distrito Federal, México, pp. 21-49.
- George, P. (1965), *Geographie de la population*, Que sais-je?, Presses Universitaires de France. Francia.
- George, P. (1976), *Panorama del mundo actual*, Ed. Ariel, Barcelona.
- George, P. (1980a), *Geografía: energía y población*, Instituto de Geografía, UNAM, México.
- George, P. (1980b), *Geografía Urbana*, 5ª ed., Ed. Ariel, Barcelona.
- George, P. (1985). *El medio ambiente*, Ediciones Orbis, S.A., Barcelona.
- Gibbs, J.P. y K. Davis (1961), "Convencional versus metropolitan data in the international study of urbanization", *Urban Research Methods*, University of Texas, USA, pp. 419-435.
- Gollás, M. (1981). "La migración, el ingreso y el empleo y urbano", *Las Migraciones y la Política Demográfica Regional en México*, Asociación Mexicana de Población, México.
- Gutiérrez de MacGregor, M. T. (1965), *Desarrollo y distribución de la población urbana en México*, Instituto de Geografía, UNAM, México.
- Gutiérrez de MacGregor, M.T, M. E. Cea Herrera y J. González Sánchez (1998), *Nuevo atlas de migración interna en México, 1990*, Instituto de Geografía, UNAM y Plaza y Valdés, México.
- Gutiérrez de MacGregor, M. T y J. González Sánchez (2001), "Propuesta para fijar 10 mil habitantes como límite de una localidad urbana", *Investigaciones Geográficas, Boletín del Instituto de Geografía*, núm. 44, UNAM, México, pp. 103-118.

- Gutiérrez de MacGregor, M. T. y R. Valdez Quijada (1997), "Zonas áridas de México: cambios en el crecimiento de la población urbana y en su distribución de 1900 a 1990", *Geografía y desarrollo*, núm. 15. México, pp. 67-80.
- Guyot, F. (1968), *Essai D'Économie Urbaine*, Librairie Generale de Droit et de Jurisprudence, R. Pichon et R. Durand-Auzias, París.
- INEGI, (1991), *XI Censo General de Población y Vivienda. 1990*, Volúmenes estatales, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, México.
- INEGI, (1996), *Conteo 95 de Población y Vivienda*, Volúmenes estatales, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, México.
- INEGI, (2001), *XII Censo General de Población y Vivienda 2000*, Volúmenes estatales, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, México.
- Instituto de Geografía (1962), *Distribución geográfica de la población en la República Mexicana*, Instituto de Geografía, UNAM, México.
- Instituto de Geografía (1988), *Atlas de migración interna en México*, Instituto de Geografía, UNAM, México.
- Jefferson, M. (1939), "The law of primate city", *Geographical Review*, núm. 29, pp. 226-232.
- Jones, E. (1976), *Towns and cities*, Ed. Oxford University Press, London.
- Macura, M. (1964), "The influence of the definition on the urban places on the size of the urban population", *Urban Research Methods*, Ed Jack P, Gibbs, D. Van Nostrand Company Inc., New York.
- Mills, C.W. (1965), "The middle classes in middle-sized cities", *Cities and Society*, 6ª ed., The Free Press, New York, pp: 411-423.
- Naciones Unidas (2000), *Population Reports*, vol. XXVIII, núm. 3, The Johns Hopkins University School of Public Health, USA.
- Negrete, S. M. E. (1995), "Evolución de las zonas metropolitanas en México", *Sistemas metropolitanos. Nuevos enfoques y prospectiva*, Secretaría de Desarrollo Social y Colegio Mexiquense, México, pp. 19-46.
- Negrete, S. M. E. (1999), "Desconcentración poblacional en la región Centro de México", *Estudios demográficos y urbanos 4*, vol. 14, núm. 2, El Colegio de México, México, pp. 313-352.
- Negrete, S. M. E., B. Graizbord y C. Ruíz (1993), *Población, espacio y medio ambiente en la zona metropolitana de la Ciudad de México*, El Colegio de México, México.
- Negrete S. M. E. y H. Salazar (1986), "Zonas metropolitanas en México, 1980", *Estudios demográficos y urbanos*, vol. 1, núm. 1, El Colegio de México, México, pp. 97-124.
- Noin, D. (1988), *Géographie de la population*, 2ª ed., Masson, París.
- Ocampo López, E. (1981), "Consideraciones sobre la política de migración interna", *Las migraciones y la política demográfica regional en México*, Asociación Mexicana de Población, A. C., México, pp. 17-40.
- Pita López, M. F. (1984), "La preocupación medio ambiental y su incidencia en el desarrollo de la climatología", *Geografía y Medio Ambiente*, Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo, Madrid.

DINÁMICA Y DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE LA
POBLACIÓN URBANA EN MÉXICO
1970-2000

Se terminó de imprimir en el mes
de abril del 2004, en los talleres de
Punto Gráfico, Calle Tejocotes 175-3
Col. Del Valle. Tiraje de 500 ejemplares.

ISBN 970-32-1748-6



9

789703

217489

