



**Universidad del Mar**

*Campus Huatulco*

---

---

Narcopolítica e inseguridad derivados del crimen transnacional organizado: Análisis comparado entre México y Colombia.

TESIS

Que para obtener el Título Profesional de  
Licenciada en Relaciones Internacionales

Presenta

Irma Guadalupe González García

Director de tesis

Dr. Alberto Lozano Vázquez

Bahías de Huatulco, Oaxaca, febrero 2020.

## Introducción

La narcopolítica ha provocado un debilitamiento en las estructuras de gobierno, aunando a altos grados de inseguridad y violencia para la población dado que juega un papel muy importante en la estabilidad del sistema gubernamental, pues a través de la influencia del dinero, pueden verse asociados los intereses financieros de los gobernantes con los objetivos políticos de los narcotraficantes. Por tanto, el objetivo de esta tesis es el estudio de la narcopolítica entendiéndola como las relaciones que se dan entre políticos y grupos criminales, éstas pueden ser a través de cooperación específica, amenazas o financiamiento.

La narcopolítica surge a causa del crimen transnacional organizado (CTO), específicamente del narcotráfico que ha conseguido ampliar sus acciones delictivas, aumentando su poder en distintas regiones del mundo, pasando del tráfico de drogas al lavado de dinero, trata de blancas, extorsión, tráfico de armas, etc., convirtiéndose en un fenómeno que se ha intensificado en la región latinoamericana pero con alcances globales.<sup>1</sup>

Los países latinoamericanos han fungido como productores, consumidores, exportadores y países de tránsito de la droga, proceso que en su mayoría es para satisfacer la demanda de la población de Estados Unidos. Como lo menciona Bruce Bagley (2010) la región latinoamericana es el principal centro de drogas del mundo.

En esta zona, algunos de los países que se han visto mayormente afectados por el narcotráfico y sus efectos, son México y Colombia. En este último, el problema comenzó en los noventa con el aumento de la producción de cocaína, que era exportada a Estados Unidos y daba grandes ganancias, mientras que en México la problemática empeoró a finales de los noventa con el aumento en el número de grupos dedicados al tráfico de drogas y principalmente por el debilitamiento de los cárteles de Colombia, lo que permitió, de acuerdo a diversos autores y medios informativos (Bagley, 1998; Ciurlizza, 2013; Semana, 2018; InSight Crime, 2019), el fortalecimiento de los cárteles mexicanos.

---

<sup>1</sup> Un ejemplo de su alcance global puede leerse en el artículo *Cocaine Incorporated*, publicado en 2012 por *The New York Magazine*, en el que se aborda la trascendencia a nivel mundial, del Cártel de Sinaloa, como un negocio lucrativo ilegal.

En estos dos Estados la inserción del narcotráfico en los temas políticos ha logrado establecerse a partir de distintos mecanismos de inclusión. Además, tanto en México como en Colombia la situación de inseguridad y violencia a causa del CTO y la desestabilización política, social y económica que implica el narcotráfico ha sido un factor fundamental para el debilitamiento de las instituciones, lo que a su vez genera consecuencias desalentadoras en el ámbito social, económico, político y militar.

Derivado de lo anterior, esta investigación está centrada en comparar dos países de la región latinoamericana: México y Colombia, los cuales tienen características similares, es decir, aunque no son exactamente iguales, se asemejan en varios aspectos, entre ellos padecer el narcotráfico. Se trata de países que han vivido un difícil periodo de inserción del narcotráfico en la vida política. La pregunta de investigación entonces es ¿qué disimilitudes se encuentran al comparar México y Colombia en el fenómeno de la narcopolítica experimentado por ambos países?

Así, para responder a la pregunta de investigación se plantea la siguiente hipótesis: No obstante que México y Colombia comparten similitudes en términos históricos, políticos, culturales y geográficos, ambos Estados son disímiles en las consecuencias experimentadas por el fenómeno de la narcopolítica. Son disímiles tanto en los procesos de inserción del narcotráfico en el Estado (soborno, amenaza, violencia y criminales en puestos de poder, acuerdos e intereses políticos y económicos) como en el combate y en las consecuencias sustanciales de la narcopolítica: la inseguridad y la violencia. Se trata de dos Estados similares que experimentan un mismo fenómeno con desenlaces distintos.

Las conjeturas anteriores son comprobadas mediante el uso del Sistema de Mayor Similitud (*The Most Similar System Desing*) para realizar una comparación entre ambos países. Por otro lado, debido a que la finalidad a lo largo de la investigación es mantener una lógica y poder fundamentar y sustentar con argumentos, la investigación se realizará con una metodología cualitativa, recurriendo al *Rastreo de Procesos (Process Traicing)* e identificando *Coyunturas Críticas (Critical Junctures)* ya que la investigación requiere la indagación de eventos relacionados con la narcopolítica tanto en México como en Colombia a lo largo de las últimas décadas.

La razón por la que se decide contrastar es porque la “comparación es una herramienta fundamental de análisis. Agudiza nuestro poder de descripción y desempeña un papel central en la formación de conceptos al poner de relieve las sugestivas similitudes y los contrastes de los males”<sup>2</sup> (Collier, 1993). En esta investigación, el motivo de comparar ambos países en cuanto al fenómeno de la narcopolítica radica en entender su origen y el proceso mediante el cual las relaciones narco-gobierno han ido afianzando intereses económicos, políticos y sociales y poder establecer un marco de diferencias. Por lo tanto, el análisis comparado de la narcopolítica en México y Colombia es necesario para comprobar cómo dos países que han padecido un mismo fenómeno tienen divergencias sustanciales, las cuales radican principalmente en los métodos de inserción, su combate y sus consecuencias: la violencia e inseguridad.

Para comparar se utiliza para esta investigación el Sistema de Mayor Similitud, éste “consiste en comparar sistemas que comparten un rango total de similitudes políticas, sociales, demográficas, económicas, culturales y demás, pero que también difieren en al menos un par de dos importantes aspectos” (Lim, 2010). Colombia y México, hipotéticamente, cuentan con tales diferencias, al compararlos en términos de narcopolítica, a pesar de todas sus posibles similitudes.

Comparar mediante el uso del Sistema de Mayor Similitud permite conocer a fondo un fenómeno que, *a priori*, parece similar o igual antes de ser explorado. Sin embargo, no se debe olvidar el punto principal de este método, el cual indica que “las diferencias son más importantes que las similitudes”<sup>3</sup> (Lim, 2010). Por esta razón la investigación dedicará únicamente una pequeña parte a explicar las semejanzas concentrándose en mayor medida en las diferencias que se desean comprobar, pues, tales disimilitudes permiten entender como un fenómeno que se reproduce en dos países similares pueden comportarse de manera distinta.

---

<sup>2</sup> El texto original dice: comparison is a fundamental tool of analysis. It sharpens our power of description, and plays a central role in concept-formation by bringing into focus suggestive similarities and contrast among cases (Traducción propia).

<sup>3</sup> El texto original dice: the differences between the systems are more important than the similarities. (Traducción propia).

Para entender el uso del Sistema de Mayor Similitud, es posible distinguir a la narcopolítica como un fenómeno similar en ambos países, mientras que la violencia y la inseguridad causada por las relaciones entre narcos y políticos resultan disímiles. Lo que significa que, la narcopolítica provoca inseguridad y violencia, pero, a su vez existen mecanismos y niveles de inserción, así como estrategias que influyen para que la inseguridad y la violencia tengan un comportamiento distinto, aun cuando México y Colombia son países similares.

Cabe destacar que sí existe una investigación que compara México y Colombia en términos de narcopolítica, pero aborda términos distintos como el de la democratización; es decir, compara cómo la relación entre narcos y Estado ha causado una menor democratización, se trata del libro *Más que plata o plomo*, publicado en 2013 bajo la autoría de Gustavo Duncan. Además existen algunas otras investigaciones que contrastan la situación del narcotráfico, en ambos países, haciendo referencia a la producción de narcóticos, la lucha contra el crimen organizado, la Iniciativa Mérida y el Plan Colombia, el desarrollo y establecimiento de la paz o que hacen incluso énfasis en el establecimiento de los criminales en las esferas del poder político (Aguilar & Castañeda, 2009; Cadena, 2010; Isacson, 2010; Hope, 2012; Macedo, 2017; Santacruz & Palacio, 2014; Ardila, 2014; Croda, 2018; Morales, 2010; Medina, 2018; Rosen & Zepeda, 2014; Paniego, 2019; Estrada, Moscoso & Andrade, 2016; Aguilar & Castañeda, 2009). Sin embargo, en ninguno de estos casos, se ha hecho mención de las disimilitudes en ambos países en lo que se refiere al aspecto de los procesos de inserción, combate y consecuencias de las relaciones entre narcos y políticos.

El tema es amplio, por lo tanto, está privilegiada la amplitud por la profundidad, esto quiere decir que los casos señalados durante el *rastreo de procesos* y las *coyunturas críticas* no son analizados cada uno en específico sino que la mención de éstos permitirá explicar y analizar las diferencias de la narcopolítica en ambos países, dando cabida, así, a la amplitud en el señalamiento de casos (una visión muy general) para contribuir a la comprobación de la hipótesis y dejando para futura investigación la profundidad en la explicación de éstos dada la limitación de la investigación (de nivel licenciatura).

En cuanto al uso del *rastreo de procesos*, éste es “un método de investigación para rastrear mecanismos causales, utilizando un análisis empírico detallado, dentro del caso, para saber cómo funciona un mecanismo causal en casos del mundo real”<sup>4</sup> (Beach and Pedersen, 2019) y tal como lo señalan estos autores “puede usarse tanto para estudios de casos que tienen como objetivo obtener una mayor comprensión de la dinámica causal que produjo el resultado de un caso histórico en particular y para arrojar luz sobre los mecanismos causales que vinculan las causas y los resultados dentro de una población de casos causalmente homogénea”.<sup>5</sup> Es este sentido, esta metodología servirá para identificar los puntos sustanciales que van construyendo —como un proceso— la formación de la narcopolítica tanto en México como en Colombia, lo que permitirá saber si son similares o diferentes en el desarrollo del fenómeno.

Las *Coyunturas Críticas* se refieren a “situaciones de incertidumbre en las cuales las decisiones de actores importantes son causalmente decisivas para la selección de una ruta”<sup>6</sup> (Capoccia, 2016). En este caso se analizarán los acontecimientos importantes y más destacados dentro de la política que hayan sido marcados por el fenómeno del narcotráfico, mediante las relaciones entre dos actores: autoridades-criminales. De manera que se tomará en cuenta tanto para México como para Colombia “un período de tiempo definido, en el que tienen lugar cambios significativos y que a su vez producen un conjunto de legados” (Collier & Collier en Mahoney, 2001). El periodo inicia con el auge del narcotráfico en cada país y hasta la actualidad, lo que permitirá encontrar los puntos álgidos de la historia de la narcopolítica en los dos países, es decir, la metodología funcionará para identificar los acontecimientos importantes dentro del contexto de la narcopolítica, que cambiaron directa o indirectamente el rumbo del país, pues las coyunturas críticas “permiten a los investigadores [...] evitar el problema del retroceso explicativo infinito hacia el pasado. Este problema surge cuando los analistas carecen de criterios para establecer un punto de análisis de inicio significativo y siguen retrocediendo en el tiempo

---

<sup>4</sup> El texto original dice: is a research method for tracing causal mechanisms using detailed, within-case empirical analysis of how a causal mechanism operated in real-world cases (traducción propia).

<sup>5</sup> El texto original dice: can be use both for case studies that aim to gain a greater understanding of the causal dynamics that produced the outcome of a particular historical case and to shed light on causal mechanisms linking causes and outcomes within a causally homogeneous population of cases (traducción propia).

<sup>6</sup> El Texto original dice: situations of uncertainty in which decisions of important actors are causally decisive for the selection of one path (Traducción propia).

por las causas finales que subyacen a los eventos y resultados posteriores. Las coyunturas críticas proporcionan una base para superar este problema: el analista centra la atención en esos puntos de elección clave que marcan hechos importantes en la historia”<sup>7</sup> (Mahoney, 2001).

Por otro lado, Ruth Berins Collier y David Collier (1991), ilustran el método de las Coyunturas Críticas mediante un poema de Robert Frost, el cual menciona lo siguiente: “dos caminos divergen en un bosque, y yo, yo tomé el menos transitado, y eso hizo toda la diferencia”<sup>8</sup> (Frost en Trigo, 2015). Este fragmento del poema demuestra cómo es que las coyunturas críticas pueden mostrar ese punto álgido en la relación entre narcos y políticos pues de haberse tomado otra decisión, en ese punto específico, en la esfera política (como combatir y no aliarse o ser cómplice de los narcotraficantes) el rumbo de ambos países pudieron haber sido distintos.

La metodología que se utilizará para demostrar las disimilitudes en el fenómeno de la narcopolítica, en México y Colombia, será aquella que proveen las *etapas de Peter Lupsha (predatoria, parasitaria y simbiótica)* y el uso de la Matriz de la Escuela de Copenhague que, desagregada en distintos niveles de análisis (internacional, nacional e individual), permite identificar cómo ha afectado la inseguridad al sector económico, político, militar, medioambiental y social. Un punto a señalar es que dentro de la matriz original se encuentra el nivel social y el cual no será agregado en la investigación para efectos de una mayor claridad entre sectores y niveles —que repiten el nivel societal—.

Para identificar el nivel de penetración del narco en el Estado recurriremos a la graduación de interacción narcos-políticos de Peter Lupsha (1996) que —como ya se mencionó anteriormente— incluye las etapas *predatoria, parasitaria y simbiótica*. Cada etapa, a grandes rasgos, describe las diferentes fases en las que el CTO se desarrolla y afecta al Estado, es decir, en la *predatoria* el nivel de infiltración de las bandas criminales o pandillas

---

<sup>7</sup> El texto original dice: critical junctures enables historical researchers to avoid the problem of infinite explanatory regress into the past. This problem arises when analysts lack criteria for establishing a meaningful beginning point of analysis and keep reaching back in time for ultimate causes that underlie subsequent events and outcomes. Critical junctures provide a basis for overcoming this problem: the analyst focuses attention on those key choice points that mark points in history (Traducción propia).

<sup>8</sup> El texto original dice: Two roads diverged in a Wood, and I took the one less travelled by, and that has made all the difference (Traducción propia).

ocurre dentro de la sociedad, dentro del gobierno, es casi imperceptible y éste último tiene la capacidad de mantener el control de la violencia y la seguridad. Dentro de la etapa parasitaria, el CTO comienza a inmiscuirse en las decisiones que se toman a nivel gubernamental, a través de diferentes complicidades con grupos políticos, pero a pesar de las relaciones entre narcos y políticos o grupos de poder, aún es posible diferenciar al Estado del CTO, ya que la corrupción se da solo en ciertas esferas políticas. La simbiótica es la última y más peligrosa etapa de la relación entre narcos y Estado, en ésta ya no existe un elemento que permita distinguir al Estado del CTO.

Por lo que se refiere a la Matriz de la Escuela de Copenhague, ésta busca encontrar un marco que permita analizar a la seguridad pero desde diversos niveles (internacional, nacional e individual) y sectores (económico, político, militar, medioambiental y social). Sus precursores Barry Buzan, Ole Waever y Jaap de Wilde en su obra *Security: A New Framework for Analysis* mencionan que los niveles son usados para un “análisis extensivo para ubicar a los actores, objetos de referencia y dinámicas de interacción que operan en el ámbito de la seguridad”<sup>9</sup> mientras que los sectores permiten “desagregar un todo para fines de análisis seleccionando algunos de sus patrones distintivos de interacción. (...) Los sectores pueden identificar patrones distintivos, pero siguen siendo partes inseparables del todo complejo. El propósito de seleccionarlos es simplemente reducir la complejidad para facilitar el análisis”.<sup>10</sup> El uso de la matriz será indispensable para analizar cómo la inseguridad proveniente de la narcopolítica, ha afectado diversas esferas de la vida del país, facilitando el estudio de tal afectación mediante una clasificación a través de niveles y sectores.

Para una mejor comprensión y análisis, la investigación está desarrollada a lo largo de tres capítulos que buscan llegar a determinar si realmente son comparables los procesos de formación, el combate y las consecuencias del fenómeno de la narcopolítica en México y Colombia en términos de seguridad. Lo anterior haciendo uso del *Rastreo de Procesos* y

---

<sup>9</sup> El texto original dice: analysis extensively to locate the actors, referent objects, and dynamics of interaction that operate in the realm of security (Traducción propia).

<sup>10</sup> El texto original dice: disaggregate a whole for purposes of analysis by selecting some of its distinctive patterns of interaction. (...). Sectors might identify distinctive patterns, but they remain inseparable parts of complex whole. The purpose of selecting them is simply to reduce complexity to facilitate analysis. (Traducción propia).

de las *Coyunturas Críticas* según lo requiera el capítulo, pero sin dejar de enfatizar en la comparación a lo largo de toda la investigación.

En el primer capítulo se analizará el crimen organizado y la narcopolítica, estableciendo los conceptos que giran en torno a la investigación los cuales son: el crimen transnacional organizado marcando las diversas definiciones a nivel internacional, regional y nacional; el narcotráfico, haciendo una distinción entre éste y el terrorismo debido al surgimiento del término *narcoterrorismo*; de la narcopolítica, estableciendo si se trata de un término que está de moda o es una realidad que aqueja tanto a México como a Colombia; y de la *pax narca* para identificar si ésta ocurre como una modalidad de la narcopolítica o como un acuerdo viable que busca la paz y seguridad de la sociedad.

También se hace un recuento de las mafias como ejemplo del crimen transnacional organizado pues esto permite entender que el tráfico de drogas no es un fenómeno reciente y que, de hecho, se trata de un fenómeno antiguo que ha conseguido evolucionar pero que, de cierta manera, ha conservado algunas técnicas de operación entre las cuales se encuentra la complicidad con autoridades políticas derivando en narcopolítica.

Otro punto que se analiza en este capítulo es la naturaleza del crimen transnacional organizado, esto con la finalidad de resaltar las peculiaridades que permiten que los grupos criminales prosperen, identificando así los delitos y la forma de operar de los cárteles de la droga. Todo lo anterior permitirá establecer una base para entender el fenómeno del narcotráfico del cual se desprende la narcopolítica como tema central de esta investigación.

En el segundo capítulo se realiza el ejercicio comparativo (por Sistema de Mayor Similitud) entre México y Colombia, aunque al principio de éste se hace mención de las similitudes generales entre ambos países su punto focal es identificar las diferencias. Para conseguir esto, es utilizado el *Rastreo de Procesos* y las *Coyunturas Críticas* para identificar la historia de la narcopolítica tanto en México como en Colombia.

En este apartado se analizarán los procesos de inserción del narcotráfico en los dos Estados, partiendo de la premisa de que dicha inserción puede ser mediante el soborno, el uso de la amenaza o violencia, la inserción de los propios criminales en poderes políticos y

finalmente como un acuerdo para mantener la paz y seguridad de la ciudadanía, desde luego con algún interés económico de por medio. Además, se establecerá a través del estudio de la narcopolítica el nivel de inserción del narcotráfico en el Estado haciendo uso de las etapas de Peter Lupsha, con lo que se pretende comprobar si en ambos países se ha tenido un proceso evolutivo, si las han superado o si se encuentran en la misma etapa. Todo lo anterior con el objetivo de conducirnos a la comprobación de la hipótesis inicial.

Finalmente, en el tercer capítulo, se analizarán las diferencias entre México y Colombia, es decir, el combate y las consecuencias de la narcopolítica (violencia e inseguridad). Cabe mencionar qué diferencias sustanciales son también los procesos y los niveles de inserción en la narcopolítica, sin embargo, estas fueron también incorporadas en el capítulo dos para una mejor comprensión y estructura del tema.

En lo que se refiere al combate, se compararán los efectos del Plan Colombia y la Iniciativa Mérida respecto al tema, para localizar las divergencias de la *guerra contra las drogas* implementada con apoyo de Estados Unidos en ambos Estados infiriendo que en Colombia dicha estrategia ayudó a combatir en mayor medida la narcopolítica mientras que en México no sucedió conforme lo esperado y, por el contrario, empeoró la situación del país.

Las consecuencias de la narcopolítica se analiza en los últimos apartados del capítulo, en estos se busca comparar la violencia y la inseguridad de ambos países, establecer una correlación entre éstas y la narcopolítica y determinar que en México tanto la violencia como la inseguridad se desprenden en mayor medida de la narcopolítica, a diferencia de Colombia, un Estado que no sólo padece del fenómeno del narcotráfico, sino también el paramilitarismo y las guerrillas.

Bajo esta lógica se entiende que la narcopolítica es un fenómeno que comparten México y Colombia pero en el que difieren en algunos aspectos importantes que nos permiten establecer que los dos países son similares pero nunca podrán concebirse como dos entidades iguales, así como tampoco podrá indicarse, tal como lo señala Adam Isacson (2010) en su artículo *Colombia: Don't Call it a Model*, que las estrategias implementadas en Colombia son un modelo a seguir para el Estado mexicano pues, a través del análisis,

es perceptible que Colombia enfrenta otros problemas que han conseguido estar ligados al narcotráfico y de los cuales México aún no ha padecido.

El trabajo concluye comprobando que las diferencias sustanciales que surgieron de la comparación entre México y Colombia fueron: el grado de penetración del narcotráfico en el Estado, es decir el nivel de narcopolítica; el combate de manera indirecta a la narcopolítica fue más exitoso con el Plan Colombia que con la Iniciativa Mérida; la violencia y la inseguridad derivadas de la relación entre narcos y políticos es más intensa en México ya que en Colombia existen diversos factores detonantes como las guerrillas y el paramilitarismo.

Esto ilustra que a pesar de ser comparados muchas veces, México y Colombia son Estados que comparten semejanzas generales pero que examinados a fondo pueden llegar a tener problemáticas similares con un trasfondo distinto, tal como se desarrolla en esta investigación: la narcopolítica.

La presente investigación contribuye al análisis del estudio de la narcopolítica tanto en México como en Colombia, pues los temas del narcotráfico y la política (por separado) son ampliamente estudiados por académicos, investigadores, periodistas, y analistas en general, pero el análisis desde una perspectiva conjunta y además comparada es en su mayoría una cuestión de periodistas y muy pocos académicos. Por tanto, la investigación abre paso a conocer la realidad actual a la que se enfrenta el Estado mexicano y a conocer qué tan posible es seguir pensando que México requiere la aplicación de soluciones como las de Colombia.